

**Автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»**

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2022 году
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре**

г. Ханты-Мансийск, 2022

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2022 год составлен в соответствии с шаблоном статистико-аналитического отчета (информационное письмо от 09.06.2022 № 10-334 Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки).

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования обучающихся образовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году;

- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания в образовательных организациях, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок);

- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Статистико-аналитический отчет может быть использован:

- руководителями муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования автономного округа, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- профессорско-преподавательским составом автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- руководителями региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников, учителями-предметниками по русскому языку, математике, физике, химии, информатике, биологии, истории, географии, обществознанию, литературе, английскому языку при планировании рабочих программ, в том числе для обмена опытом работы и распространения успешного опыта обучения школьников, в том числе успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования;

- учителями-предметниками, руководителями образовательных организаций автономного округа при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования были использованы данные из

региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА ХМАО – Югры).

Структура статистико-аналитического отчета

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов	16
Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре	17
1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре	17
2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН).....	18
3. Результаты ОГЭ в 2022 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре	19
4. Результаты ГВЭ-9 в 2022 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре	20
5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году	21
Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»	23
2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Русский язык» (за последние 4 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям	23
2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»	23
2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Русский язык» в 2022 г.	23
2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Русский язык»	24
2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона	24
2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО	25
2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Русский язык»	26
2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Русский язык»	28
2.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «Русский язык» в 2022 году и в динамике	30
2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «Русский язык» ..	32
2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Русский язык»	32
2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Русский язык» в 2022 году	36
2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	39
2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	52
2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	54
2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Русский язык»	57

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» для всех обучающихся	59
2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	66
2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.	69
2.5.1. Адрес страницы размещения.....	69
2.5.2. Дата размещения	69
Составители отчета по учебному предмету «Русский язык»	69
Глава 3. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Математика»	71
3.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Математика» (за последние 4 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям.....	71
3.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Математика»	71
3.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Математика» в 2022 г.....	72
3.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Математика».....	72
3.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона	72
3.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО	73
3.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Математика»	74
3.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Математика»	76
3.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «Математика» в 2022 году и в динамике.....	78
3.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «Математика».....	80
3.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Математика».....	80
3.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Математика» в 2022 году.....	84
3.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	90
3.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	101
3.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	103
3.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Математика»	108

3.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» для всех обучающихся	110
3.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	112
3.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.	114
3.5.1. Адрес страницы размещения.....	114
3.5.2. Дата размещения	114
Составители отчета по учебному предмету «Математика».....	114
Глава 4. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Физика»	116
4.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Физика» (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям	116
4.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Физика»	116
4.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Физика» в 2022 г.....	117
4.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Физика».....	117
4.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона	117
4.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО	118
4.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Физика»	119
4.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Физика»	120
4.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «Физика» в 2022 году и в динамике	120
4.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «Физика».....	121
4.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Физика».....	121
4.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Физика» в 2022 году.....	127
4.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	132
4.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	143
4.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	148
4.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Физика»	152

4.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» для всех обучающихся	153
4.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	157
4.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.	158
4.5.1. Адрес страницы размещения.....	158
4.5.2. Дата размещения	158
Составители отчета по учебному предмету «Физика».....	158
Глава 5. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Химия»	160
5.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Химия» (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям	160
5.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Химия»	160
5.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Химия» в 2022 г.	161
5.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Химия»	161
5.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона	161
5.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО	162
5.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Химия»	163
5.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Химия»	164
5.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «Химия» в 2022 году и в динамике	164
5.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «Химия»	165
5.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Химия»	165
5.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Химия» в 2022 году	170
5.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	174
5.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	186
5.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	192
5.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Химия»	196

5.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» для всех обучающихся	196
5.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	198
5.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.	198
5.5.1. Адрес страницы размещения.....	198
5.5.2. Дата размещения	199
Составители отчета по учебному предмету «Химия»	199
Глава 6. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Информатика» ...	201
6.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Информатика» (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям.....	201
6.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Информатика»	201
6.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Информатика» в 2022 г.	201
6.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Информатика»	202
6.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона	202
6.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО	203
6.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Информатика»	204
6.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Информатика»	205
6.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «Информатика» в 2022 году и в динамике	207
6.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «Информатика»	208
6.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Информатика»	208
6.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Информатика» в 2022 году	214
6.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	217
6.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	227
6.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	230
6.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Информатика»	232

6.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» для всех обучающихся	233
6.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	234
6.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.	235
6.5.1. Адрес страницы размещения.....	235
6.5.2. Дата размещения	235
Составители отчета по учебному предмету «Информатика»	235
Глава 7. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Биология»	237
7.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Биология» (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям	237
7.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Биология»	237
7.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Биология» в 2022 г.	237
7.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Биология».....	238
7.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона	238
7.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО	239
7.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Биология».....	240
7.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Биология».....	241
7.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «Биология» в 2022 году и в динамике	243
7.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «Биология»	244
7.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Биология»	244
7.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Биология» в 2022 году	249
7.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	252
7.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	260
7.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	265
7.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Биология»	268

7.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» для всех обучающихся	269
7.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	272
7.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.	273
7.5.1. Адрес страницы размещения.....	273
7.5.2. Дата размещения	273
Составители отчета по учебному предмету «Биология»	273
Глава 8. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «История»	275
8.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «История» (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям	275
8.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «История»	275
8.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «История» в 2022 г.	275
8.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «История»	276
8.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона	276
8.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО	277
8.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «История»	278
8.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «История»	279
8.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «История» в 2022 году и в динамике	279
8.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «История»	280
8.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «История»	280
8.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «История» в 2022 году	286
8.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	289
8.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	306
8.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	310
8.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «История»	313

8.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» для всех обучающихся.....	313
8.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	315
8.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.	316
8.5.1. Адрес страницы размещения.....	316
8.5.2. Дата размещения	316
Составители отчета по учебному предмету «История»	316
Глава 9. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «География»	318
9.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «География» (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям.....	318
9.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «География»	318
9.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «География» в 2022 г.	318
9.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «География»	319
9.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона	319
9.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО	320
9.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «География».....	321
9.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «География».....	323
9.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «География» в 2022 году и в динамике	324
9.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «География»	325
9.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «География»	325
9.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «География» в 2022 году	328
9.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	332
9.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	347
9.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	351
9.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «География»	355

9.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «География» для всех обучающихся	356
9.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	357
9.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «География» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.	357
9.5.1. Адрес страницы размещения.....	357
9.5.2. Дата размещения	357
Составители отчета по учебному предмету «География»	357
Глава 10. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Обществознание»	359
10.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Обществознание» (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям	359
10.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Обществознание»	359
10.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Обществознание» в 2022 г.....	359
10.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Обществознание».....	360
10.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона	360
10.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО	361
10.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Обществознание»	362
10.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Обществознание»	364
10.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «Обществознание» в 2022 году и в динамике.....	365
10.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «Обществознание»	366
10.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Обществознание».....	366
10.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Обществознание» в 2022 году.....	373
10.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	379
10.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	392
10.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	397

10.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Обществознание»	400
10.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» для всех обучающихся	400
10.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	402
10.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.	403
10.5.1. Адрес страницы размещения.....	403
10.5.2. Дата размещения	403
Составители отчета по учебному предмету «Обществознание»	403
Глава 11. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Литература»	405
11.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Литература» (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям	405
11.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Литература»	405
11.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Литература» в 2022 г.	406
11.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Литература»	406
11.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона	406
11.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО	407
11.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Литература»	408
11.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Литература»	408
11.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «Литература» в 2022 году и в динамике.....	408
11.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «Литература» ..	409
11.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Литература»	409
11.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Литература» в 2022 году	417
11.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	419
11.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	432
11.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	434

11.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Литература»	437
11.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» для всех обучающихся	437
11.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	439
11.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.	441
11.5.1. Адрес страницы размещения.....	441
11.5.2. Дата размещения	441
Составители отчета по учебному предмету «Литература»	441
Глава 12. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Английский язык»	443
12.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям	443
12.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Английский язык»	443
12.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Английский язык» в 2022 г.	443
12.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Английский язык».....	444
12.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона	444
12.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО	445
12.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Английский язык»	446
12.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Английский язык»	447
12.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «Английский язык» в 2022 году и в динамике.....	447
12.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «Английский язык»	448
12.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Английский язык».....	448
12.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Английский язык» в 2022 году	455
12.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ	460

12.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	466
12.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	469
12.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Английский язык»	471
12.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» для всех обучающихся	471
12.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	473
12.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.	473
12.5.1. Адрес страницы размещения.....	473
12.5.2. Дата размещения	473
Составители отчета по учебному предмету «Английский язык».....	473

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Орган исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС ГИА ХМАО – Югры	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ХМАО – Югра	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
Депобразования и науки Югры	Департамент образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
МОУО	Муниципальные органы управления образованием

Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1	Русский язык	18558	922
2	Математика	18625	928
3	Физика	1891	1
4	Химия	1787	0
5	Информатика	8551	1
6	Биология	3964	4
7	История	736	0
8	География	7121	7
9	Обществознание	10925	2
10	Литература	549	0
11	Английский язык	1405	0
12	Немецкий язык	2	0
13	Французский язык	2	0
14	Испанский язык	0	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала ХМАО – Югры	Шкала РОН	Шкала ХМАО – Югры	Шкала РОН	Шкала ХМАО – Югры	Шкала РОН	Шкала ХМАО – Югры
1	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2	Математика	0 – 7		8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала ХМАО – Югры	Шкала РОН	Шкала ХМАО – Югры	Шкала РОН	Шкала ХМАО – Югры	Шкала РОН	Шкала ХМАО – Югры
6	Биология	0 – 12		13 – 24		25 – 35		36 – 45	
7	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10	Литература	0 – 15		16 – 26		27 – 36		37 – 45	
11	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

Шкала перевода первичных баллов в пятибалльную отметку для проверки экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, в том числе в форме государственного выпускного экзамена, на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022 году (утверждена приказом Депобразования и науки Югры от 03.03.2022 № 10-П-256) соответствует шкале, рекомендуемой РОН (письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022»).

3. Результаты ОГЭ в 2022 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

Таблица 1-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Русский язык	18558	88	236	1,27	3874	20,88	8102	43,66	6346	34,20
2	Математика	18625	83	1178	6,32	9945	53,40	6351	34,10	1151	6,18
3	Физика	1891	5	31	1,64	1108	58,59	632	33,42	120	6,35
4	Химия	1787	6	32	1,79	562	31,45	573	32,06	620	34,70

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5	Информатика	8551	17	310	3,63	4796	56,09	2544	29,75	901	10,54
6	Биология	3964	10	101	2,55	2094	52,83	1564	39,46	205	5,17
7	История	736	3	27	3,67	362	49,18	257	34,92	90	12,23
8	География	7121	3	455	6,39	3125	43,88	2650	37,21	891	12,51
9	Обществознание	10925	17	409	3,74	5752	52,65	4323	39,57	441	4,04
10	Литература	549	0	8	1,46	98	17,85	171	31,15	272	49,54
11	Английский язык	1405	2	17	1,21	436	31,03	574	40,85	378	26,90
12	Французский язык	2	0	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
13	Немецкий язык	2	0	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
14	Испанский язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

4. Результаты ГВЭ-9 в 2022 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Русский язык	922	916	4	0,43	456	49,46	403	43,71	59	6,40
2	Математика	928	922	49	5,28	665	71,66	195	21,01	19	2,05
3	Физика	1	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
4	Химия	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
5	Информатика	1	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
6	Биология	4	0	0	0,00	3	75,00	0	0,00	1	25,00
7	История	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
8	География	7	1	0	0,00	5	71,43	1	14,29	1	14,29
9	Обществознание	2	0	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
10	Литература	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
11	Английский язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
12	Французский язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
13	Немецкий язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
14	Испанский язык	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году

Таблица 1-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1	Русский язык	Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др. Русский язык: учебник для 9 классов. – М.: Просвещение, 2019	60%
2	Русский язык	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык 9 класс. – М.: Дрофа, 2017	31%
3	Русский язык	Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О. и др. / под ред. Шмелева А.Д. Русский язык, 9 класс – Просвещение, 2020	6%
4	Русский язык	Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык: Теория, 5-9 класс – М: Дрофа, 2015	2,5%
1	Геометрия	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и другие. Геометрия. 7-9 классы. – М.: Просвещение, 2019	77%
1	Алгебра	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и другие. / под ред. Теляковского С.А. Алгебра. 9 класс. – М.: Просвещение, 2020	39%
2	Алгебра	Мордкович А.Г. и другие. Алгебра (в 2 частях). 9 класс. / под ред. Мордковича А.Г. – М.: ИОЦ Мнемозина, 2018	36%
3	Алгебра	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Алгебра. 9 класс. – М: Просвещение, 2017	13%
4	Алгебра	Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Буникович Е.А и др. Алгебра. 9 класс. – М: Просвещение, 2018	12%
1	Физика	Перышкин А.В., Гутник Е.М. Физика 9 класс. – М.: Дрофа, 2020	79%
2	Физика	Пурышева Н.С., Важеевская М.Е., Чаругин В.М., Физика 9 класс. – М.: Дрофа, 2019	11%
1	Химия	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А., Химия 9 класс. – М.: Просвещение, 2020	57%
2	Химия	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., Химия 9 класс. – М.: Просвещение, 2018	25%
1	Информатика	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика. 9 класс. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2017	75%
2	Информатика	Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. Информатика: учебник для 9 класса. – М: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2019	6%
1	Биология	Пасечник В.В., Каменский А.А., Швецов Г.Г., и другие. / под редакцией Пасечника В.В. Биология 9 класс. – М.: Просвещение, 2019	40%
2	Биология	Пономарёв И.Н., Корнилов О.А., Чернов Н.М. / под редакцией Пономарёвой И.Н. Биология 9 класс. – М.: Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2019	25%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
3	Биология	Захаров В.Б., Сивоглазов В.И., Мамонтов С.Г., Агафонов И.Б., Биология 9 класс. – М.: Дрофа, 2018	24%
1	История	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А. и другие/ под редакцией Торкунова А.В. История России (в 2 частях). 9 класс. – М.: Просвещение, 2020	49%
2	История	Ляшенко Л.М., Волобуев О.В., Симонова Е.В., Клоков В.А., История России XIX - начало XX Века. 9 класс. – М.: Дрофа, 2018	27%
1	География	Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и другие. География. 9 класс. – М.: Просвещение, 2019	72%
1	Обществознание	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и другие. Обществознание 9 класс. – М.: Просвещение, 2019	92%
1	Литература	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и другие; под редакцией Коровиной В.Я. Литература. в 2-х частях. 9 класс. – М.: Просвещение, 2020	67%
2	Литература	Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература (в 2 частях). 9 класс. – М: Русское слово – учебник, 2018	8%
3	Литература	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М./ под. редакцией Ланина Б.А. Литература (в 2 частях). 9 класс. – М: Просвещение, 2018	8%
4	Литература	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М., и другие. / под редакцией Чертова В.Ф. Литература (в 2 частях) 9 класс. – М: Просвещение, 2018	8%
1	Английский язык	Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. Английский язык. 9 класс. – М: Просвещение, 2019	49%
1	Немецкий язык	Бим И.Л., Садомова Л.В. Немецкий язык 9 класс. – М: Просвещение, 2018	89%
2	Немецкий язык	Радченко О.А., Цойнер К.Р., Билер К.Х. и др. Немецкий язык. – М: Дрофа, 2017	11%
1	Французский язык	Селиванова Н.А., Шашурина А.Ю., Французский язык 8-9 класс. – М.: Просвещение, 2019	65%
2	Французский язык	Григорьева Е.Я., Горбачева Е.Ю. Французский язык 9 класс. – М: Просвещение, 2017	32%

В ОО, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021 – 2022 учебном году использовались учебники, входящие в федеральный Перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

Анализ учебников показал, что использование того или иного учебника не влияет на результаты ОГЭ.

Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Русский язык» (за последние 4 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	17516	100,00	18123	100,00	18330	100,00	18555	99,98
Выпускники лицеев и гимназий	1767	10,09	1830	10,10	1611	8,79	1756	9,46
Выпускники СОШ	14205	81,10	14673	80,96	16545	90,25	15197	81,90
Обучающиеся на дому	14	0,08	13	0,07	6	0,03	13	0,07
Участники с ограниченными возможностями здоровья	71	0,41	84	0,46	64	0,35	88	0,47

Русский язык по-прежнему является обязательным экзаменом для всех девятиклассников. За последние годы проведения ОГЭ общее количество выпускников, сдающих русский язык, увеличилось: с 17516 участников в 2018 году до 18558 участника в 2022 году (18555 – выпускники текущего года, 3 – не завершивших основное общее образование в предыдущие годы). За 4 года численность участников ОГЭ по русскому языку увеличилась на 5,95% (1042 чел.). В форме государственного выпускного экзамена (ГВЭ) русский язык в 2022 году сдавали 922 участника, из которых 916 участников с ОВЗ. В 2020 году экзамены не проводились в связи с неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановкой.

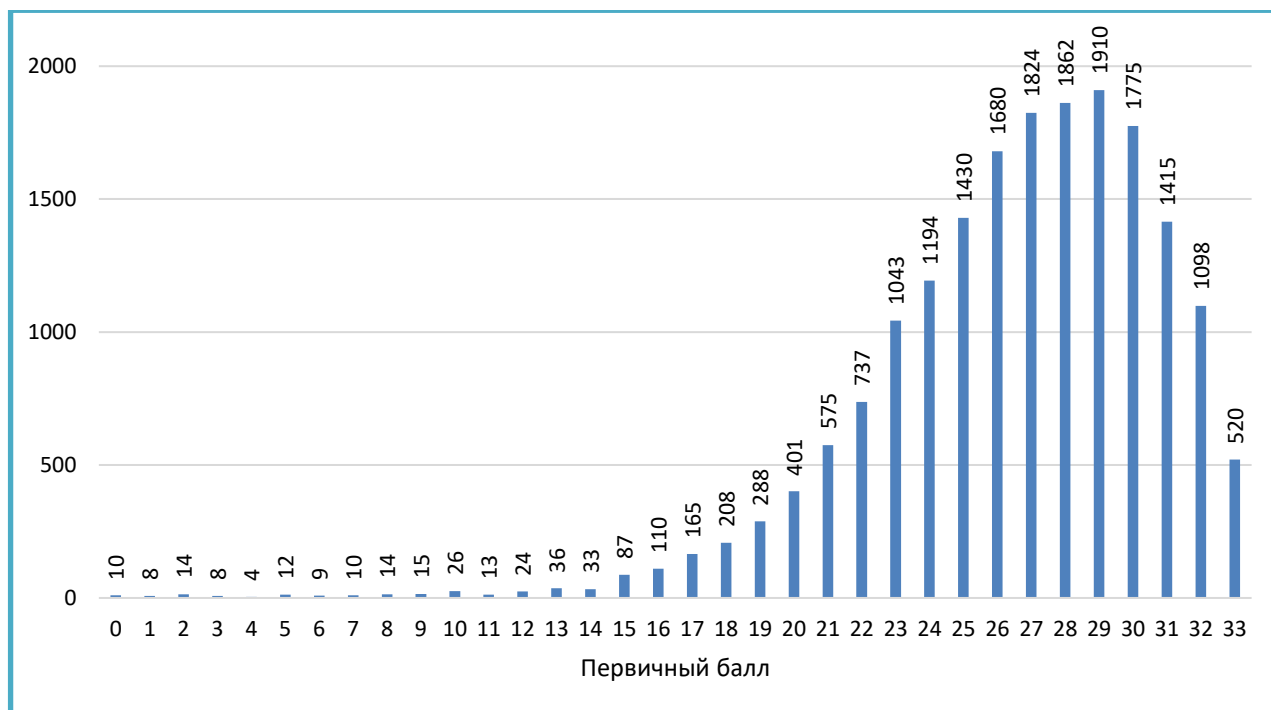
Подавляющее большинство участников ОГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся средних общеобразовательных школ – 15197 (81,90%), это на 8,35% меньше, чем в 2021 году по количеству участников (16545 участников), на 0,94% больше, чем в 2019 году и на 0,80% больше, чем в 2018 году.

За период 2018 – 2022 гг. на 0,63% снизилась доля участников ОГЭ по русскому языку – выпускников гимназий и лицеев. Количество участников, обучающихся на дому, за последний год увеличилось вдвое, но осталось на уровне 2019 года. 2022 год – 13 (0,07%), 2021 год – 6 (0,03%), 2019 – 13 (0,07%), 2018 – 14 (0,08%).

В 2022 году в ОГЭ по русскому языку приняли участие 88 обучающихся с ограниченными возможностями здоровья. Количество участников с ограниченными возможностями здоровья по сравнению с 2021 годом увеличилось на 0,12% (за период 2018 – 2022 гг. увеличилось на 0,06%).

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Русский язык» в 2022 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «Русский язык».

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Русский язык»

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	93	0,53	71	0,39	386	2,11	236	1,27
«3»	3242	18,51	2188	12,07	4077	22,24	3874	20,88
«4»	7742	44,20	8379	46,23	8810	48,06	8102	43,66
«5»	6439	36,76	7485	41,30	5057	27,59	6346	34,20

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	351	5	1,42	75	21,37	118	33,62	153	43,59
2	г. Пыть-Ях	478	7	1,46	111	23,22	253	52,93	107	22,38
3	г. Нягань	724	13	1,80	152	20,99	320	44,20	239	33,01
4	г. Когалым	647	7	1,08	138	21,33	301	46,52	201	31,07
5	г. Нижневартовск	2955	50	1,69	678	22,94	1265	42,81	962	32,55
6	г. Лангепас	456	4	0,88	129	28,29	187	41,01	136	29,82
7	г. Югорск	452	2	0,44	76	16,81	206	45,58	168	37,17
8	г. Мегион	640	20	3,13	131	20,47	264	41,25	225	35,16
9	г. Покачи	152	0	0,00	26	17,11	72	47,37	54	35,53

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10	г. Радужный	456	4	0,88	92	20,18	246	53,95	114	25,00
11	г. Урай	402	2	0,50	58	14,43	211	52,49	131	32,59
12	г. Нефтеюганск	1182	19	1,61	281	23,77	580	49,07	302	25,55
13	г. Ханты-Мансийск	1131	21	1,86	230	20,34	504	44,56	376	33,24
14	г. Сургут	4514	29	0,64	828	18,34	1889	41,85	1768	39,17
15	Сургутский район	1404	9	0,64	278	19,80	511	36,40	606	43,16
16	Нижневартовский район	301	2	0,66	67	22,26	141	46,84	91	30,23
17	Советский район	505	9	1,78	115	22,77	224	44,36	157	31,09
18	Березовский район	301	18	5,98	88	29,24	130	43,19	65	21,59
19	Ханты-Мансийский район	179	1	0,56	37	20,67	89	49,72	52	29,05
20	Нефтеюганский район	415	2	0,48	88	21,20	159	38,31	166	40,00
21	Кондинский район	345	1	0,29	58	16,81	165	47,83	121	35,07
22	Октябрьский район	435	11	2,53	110	25,29	195	44,83	119	27,36
23	БПОУ ХМАО – Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	40	0	0,00	8	20,00	18	45,00	14	35,00
24	БПОУ ХМАО – Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	16	0	0,00	2	12,50	10	62,50	4	25,00
25	АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	67	0	0,00	17	25,37	38	56,72	12	17,91
26	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	10	0	0,00	1	10,00	6	60,00	3	30,00

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Основная общеобразовательная школа	0,00%	9,79%	44,06%	46,15%	90,21%	100,00%
2	Средняя общеобразовательная школа	1,45%	22,59%	44,42%	31,56%	75,98%	98,57%
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,54%	18,45%	46,67%	34,34%	81,01%	99,46%
4	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	16,67%	58,33%	16,67%	8,33%	25,00%	83,33%
5	Гимназия	0,28%	8,99%	34,50%	56,24%	90,73%	99,72%
6	Кадетская школа-интернат	0,00%	10,00%	60,00%	30,00%	90,00%	100,00%
7	Колледж	0,00%	21,95%	53,66%	24,39%	78,05%	100,00%
8	Лицей	0,00%	6,31%	34,83%	58,86%	93,69%	100,00%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Русский язык»

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	0,00%	99,06%	100,00%
2	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	0,00%	98,94%	100,00%
3	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	0,00%	97,87%	100,00%
4	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	0,00%	97,80%	100,00%
5	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	0,00%	96,72%	100,00%
6	МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	0,00%	96,67%	100,00%
7	МБОУ гимназия имени Ф.К. Салманова, г. Сургут	0,00%	95,37%	100,00%
8	МБОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева», г. Югорск	0,00%	94,95%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9	МАОУ Белоярского района «СОШ п. Сорум», Белоярский район	0,00%	94,74%	100,00%
10	МБОУ «Новоаганская ОСШ имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова», Нижневартовский район	0,00%	94,74%	100,00%
11	МБОУ СОШ № 3, г. Сургут	0,00%	94,29%	100,00%
12	МБОУ гимназия имени Анатолия Иосифовича Яковлева, г. Урай	0,00%	93,33%	100,00%
13	МБОУ Ханты-Мансийского района «СОШ п. Луговской», Ханты-Мансийский район	0,00%	93,33%	100,00%
14	Нефтеюганское районное МОБУ «Каркатеевская СОШ», Нефтеюганский район	0,00%	93,33%	100,00%
15	МКОУ Половинкинская СОШ, Кондинский район	0,00%	93,33%	100,00%
16	МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	0,00%	92,86%	100,00%
17	Нефтеюганское районное МОБУ «Сентябрьская СОШ», Нефтеюганский район	0,00%	92,86%	100,00%
18	МБОУ «Средняя школа № 31 с углубленным изучением предметов художественно- эстетического профиля», г. Нижневартовск	0,00%	92,65%	100,00%
19	МАОУ МО город Нягань «Гимназия», г. Нягань	0,00%	92,63%	100,00%
20	МКОУ Кондинская СОШ, Кондинский район	0,00%	92,59%	100,00%
21	МБОУ «Перегибинская СОШ», Октябрьский район	0,00%	92,50%	100,00%
22	Нефтеюганское районное МОБУ «Обь-Юганская СОШ», Нефтеюганский район	0,00%	92,31%	100,00%
23	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	0,00%	92,11%	100,00%
24	МБОУ «Андринская СОШ», Октябрьский район	0,00%	91,67%	100,00%
25	МБОУ «Гимназия», г. Югорск	1,72%	91,38%	98,28%
26	МБОУ «Средняя школа № 23 с углублённым изучением иностраных языков», г. Нижневартовск	0,00%	91,30%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
27	МБОУ «Барсовская СОШ № 1», Сургутский район	0,00%	91,18%	100,00%
28	МБОУ «Гимназия № 2», г. Нижневартовск	0,00%	91,11%	100,00%
29	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина Василия Ивановича, г. Сургут	0,00%	90,98%	100,00%
30	МКОУ Ханты-Мансийского района «СОШ с. Селярово», Ханты-Мансийский район	0,00%	90,91%	100,00%
31	МБОУ учреждение «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск	0,00%	90,84%	100,00%
32	МБОУ «СОШ № 5», г. Югорск	0,00%	90,83%	100,00%
33	МБОУ СОШ № 7, г. Сургут	1,02%	90,82%	98,98%
34	МБОУ СОШ № 24, г. Сургут	0,00%	90,41%	100,00%
35	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	0,00%	90,00%	100,00%

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Русский язык»

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБ вечернее (сменное) ОУ открытая (сменная) ОШ № 1, г. Сургут	16,67%	25,00%	83,33%
2	МБОУ «Средняя школа № 1 им. Алексея Владимировича Войналовича», г. Нижневартовск	16,33%	28,57%	83,67%
3	МБОУ «Саранпаульская СОШ», Березовский район	11,90%	69,05%	88,10%
4	МБОУ «Октябрьская СОШ имени Героя Советского Союза Николая Васильевича Архангельского», Октябрьский район	10,91%	63,64%	89,09%
5	МБОУ «Березовская СОШ», Березовский район	9,47%	64,21%	90,53%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6	МБОУ «СОШ п. Пионерский», Советский район	9,09%	60,00%	90,91%
7	МБОУ «СОШ п. Зеленоборск», Советский район	8,00%	56,00%	92,00%
8	МБОУ «Средняя школа № 11», г. Нижневартовск	7,50%	58,75%	92,50%
9	МАОУ «СОШ № 3 имени Ивана Ивановича Рынкового», г. Мегион	6,58%	64,47%	93,42%
10	МБОУ «Средняя общеобразовательная кадетская школа № 4», г. Нефтеюганск	6,15%	63,08%	93,85%
11	МАОУ МО город Нягань «СОШ № 2», г. Нягань	5,79%	74,38%	94,21%
12	МАОУ Белоярского района «СОШ № 2 г. Белоярский», Белоярский район	5,71%	70,00%	94,29%
13	МБОУ Игримская СОШ № 1, Березовский район	5,56%	66,67%	94,44%
14	МБОУ «СОШ № 5 имени Безноскова Ивана Захаровича», г. Ханты-Мансийск	5,48%	60,27%	94,52%
15	МБОУ «Карымкарская СОШ», Октябрьский район	5,26%	73,68%	94,74%
16	МБОУ «Талинская СОШ», Октябрьский район	5,13%	58,97%	94,87%
17	Лангепасское городское МАОУ «СОШ № 3», г. Лангепас	5,13%	60,26%	94,87%
18	МБОУ «Средняя школа № 34», г. Нижневартовск	4,85%	69,90%	95,15%
19	МБОУ «Алябьевская СОШ», Советский район	4,55%	59,09%	95,45%
20	МБОУ «Средняя школа № 42», г. Нижневартовск	4,26%	70,21%	95,74%
21	МБОУ «Средняя школа № 17», г. Нижневартовск	4,00%	60,00%	96,00%
22	МБОУ Игримская СОШ имени Героя Советского Союза Собянина Гавриила Епифановича, Березовский район	4,00%	62,00%	96,00%
23	МБОУ «СОШ № 6», г. Мегион	3,70%	79,01%	96,30%
24	Нефтеюганское районное МОБУ «Сингапайская СОШ», Нефтеюганский район	3,70%	81,48%	96,30%
25	МБОУ «СОШ № 8», г. Нефтеюганск	3,57%	69,64%	96,43%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
26	МАОУ «СОШ № 2», г. Мегион	3,57%	76,19%	96,43%
27	МБОУ «СОШ № 2», г. Радужный	3,51%	61,40%	96,49%
28	МАОУ № 5 «Гимназия», г. Мегион	3,49%	82,56%	96,51%
29	МАОУ «СОШ № 6» города Когалыма, г. Когалым	3,31%	76,86%	96,69%
30	МБОУ СОШ № 22 имени Геннадия Федотовича Пономарева, г. Сургут	2,90%	56,52%	97,10%
31	МАОУ «СОШ № 1», г. Мегион	2,70%	71,62%	97,30%
32	МБОУ «Средняя школа № 30 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Нижневартовск	2,56%	48,72%	97,44%
33	МБОУ «СОШ № 13», г. Нефтеюганск	2,54%	78,81%	97,46%
34	МБОУ «Средняя школа № 2 – многопрофильная имени заслуженного строителя Российской Федерации Евгения Ивановича Куропаткина», г. Нижневартовск	2,50%	78,33%	97,50%
35	МАОУ МО город Нягань «СОШ № 1», г. Нягань	2,48%	70,25%	97,52%

2.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «Русский язык» в 2022 году и в динамике

В 2022 году ОГЭ по русскому языку сдавали 18558 выпускников из 283 ОО. Из них максимальное количество баллов получили 520 участников экзамена (2,84%), это выше, чем в 2021 году – 228 участников (1,23%). Наибольшее количество участников – 1910 человек (10,29%) набрали 29 баллов. Не справились ни с одним заданием по русскому языку 10 участников (0,05%), на 0,02% больше, чем в 2021 году. В целом, значения основных показателей по итогам ОГЭ по русскому языку в автономном округе в 2022 году, сопоставимы с результатами прошлых лет.

Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык» за последние 4 года показывает, что увеличение количества участников ОГЭ, получивших неудовлетворительный результат за период 2018 – 2021 гг., сменилось уменьшением в 2022 году на 0,84% по сравнению с 2021 годом, т.е. уровень обученности незначительно увеличился. Так же в 2022 году уменьшилась на 1,36% доля участников, получивших отметку «3» в сравнении с 2021 годом.

В 2022 году наблюдается некоторое снижение доли участников, получивших отметку «4» – 8102 участника (43,66%), это на 4,40% меньше, чем в 2021 году.

Вместе с тем, количество участников, получивших отметку «5» в 2022 году, составило 6346 (34,20%). Этот показатель стал выше по сравнению с 2021 годом на 6,61% и снизился по сравнению с 2019 годом на 7,10%. Статистические данные по русскому языку говорят о стабильном показателе уровня обученности: 2018 г. – 99,47%, 2019 г. – 99,60%, 2021 г. – 97,89%, 2022 г. – 98,74%. Это позволяет сделать вывод о достаточно высоком уровне освоения обучающимися программы по учебному предмету «Русский язык».

Доля участников, получивших отметку «5» выше в Белоярском районе (43,59%), Сургутском районе (43,16%), Нефтеюганском районе (40%).

Высокий уровень качества обучения (доля участников, получивших отметку «4» и «5») отмечается в лицее (93,69%), гимназии (90,73%), основной общеобразовательной школе (90,21%), кадетской школе-интернате (90,00%).

Не достигли планируемых результатов (получили отметку «2») – 16,67% обучающихся открытой (сменной) общеобразовательной школы.

100% уровень обученности продемонстрировали участники экзамена с разным уровнем подготовки: основная общеобразовательная школа, кадетская школа-интернат, колледж, лицей. В 181 (63,96%) образовательной организации Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отсутствуют участники ОГЭ по русскому языку, получившие неудовлетворительный результат.

На протяжении двух лет качество обучения (доля участников, получивших отметки «4» и «5») сохраняют на высоком уровне образовательные организации автономного округа: МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут (2021 г. – 98,89%, 2022 г. – 99,06%); МБОУ лицей № 1, г. Сургут (2021 г. – 96,77%, 2022 г. – 98,94%); МБОУ гимназия № 2, г. Сургут (2021 г. – 100%, 2022 г. – 97,87%); МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут (2021 г. – 95,49%, 2022 г. – 97,80%); МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск (2021 г. – 96,43%, 2022 г. – 96,72%); МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск (2021 г. – 97,06%, 2022 г. – 96,67%); МБОУ гимназия имени Ф.К. Салманова, г. Сургут (2021 г. – 96,12%, 2022 г. – 95,37%); МБОУ Половинкинская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район (2021 г. – 100%, 2022 г. – 93,33%); МБОУ муниципального образования город Нягань «Гимназия», г. Нягань (2021 г. – 93,75%, 2022 г. – 92,63%); МБОУ «Гимназия № 2», г. Нижневартовск (2021 г. – 94,59%, 2022 г. – 91,11%); МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина Василия Ивановича, г. Сургут (2021 г. – 95,45%, 2022 г. – 90,98%). Такой результат связан с системой обучения русскому языку, ориентированной на раннюю специализацию, интеграцию урочной и внеурочной работы обучающихся по учебному предмету.

Низкие результаты ОГЭ по учебному предмету «Русский язык» продемонстрировали выпускники 35 ОО ХМАО – Югры, из них доля участников, не достигших минимального балла находится в диапазоне от 2,48% (МАОУ МО город Нягань «Средняя общеобразовательная школа № 1», г. Нягань) до 16,67% (МБ вечернее (сменное) ОУ открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1, г. Сургут). Вероятной причиной таких данных является недостаточная реализация ОО практики дифференцированной подготовки потенциальных участников ОГЭ по русскому языку, недостаточностью мер адресной поддержки наиболее слабо подготовленных участников ОГЭ.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «Русский язык»

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Русский язык»

Назначение КИМ ОГЭ — оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся IX классов общеобразовательных организаций по результатам государственной итоговой аттестации обучающихся. Результаты экзамена могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы.

На основе демоверсии и использованных вариантов КИМ в 2022 году в автономном округе можно выделить и описать следующие содержательные особенности, с учетом всех заданий, всех типов заданий:

Концептуальные подходы к отбору содержания, разработке структуры экзаменационной модели определяются, исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования и целей государственной итоговой аттестации, современных тенденций в области оценки качества образования.

Основными концептуальными подходами к построению экзаменационной модели ОГЭ по русскому языку являются следующие:

- системно-деятельностный подход, предполагающий активную деятельность участников экзамена на основе универсальных способов познания;
- компетентностный подход, нацеленный на проверку в рамках разрабатываемой модели следующих видов предметных компетенций: лингвистической компетенции – умения проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковой компетенции – практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдения языковых норм; коммуникативной компетенции – владения разными видами речевой деятельности, умений воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческой компетенции – осознания языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;
- интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;
- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики обучающегося;
- когнитивный подход, традиционно связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;
- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы и возможности экзаменуемого.

КИМ ОГЭ построен с учётом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной валидности, принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу, что является

реализацией общедидактических принципов: принципа преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принципа учёта возрастных особенностей обучающихся, принципа соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принципа научности и др.

В экзаменационной работе изменён подход к контролируемым элементам содержания: укрупнение контролируемых элементов происходит за счёт того, что в КИМ контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.

Связь между двумя ступенями итоговой аттестации по русскому языку (ОГЭ и ЕГЭ) определяется основными концептуальными подходами к отбору содержания и общими концептуальными подходами в построении моделей экзамена:

1) в контрольных измерительных материалах ОГЭ и ЕГЭ соблюдается преемственность в проверяемых предметных умениях;

2) в экзаменационные материалы ОГЭ входят задания, которые являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного выполнения заданий ЕГЭ;

3) в экзаменационных моделях используются сходные типы заданий, направленных на проверку различных групп предметных результатов изучения учебного предмета «Русский язык»;

4) принципы проверки заданий с развёрнутым ответом на основном государственном экзамене соотносятся с принципами оценивания задания с развёрнутым ответом на ЕГЭ;

5) содержание контрольных измерительных материалов ОГЭ и ЕГЭ связано с востребованными в жизни практическими умениями и навыками, направлено на проверку как предметных результатов, так и общеучебных умений.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

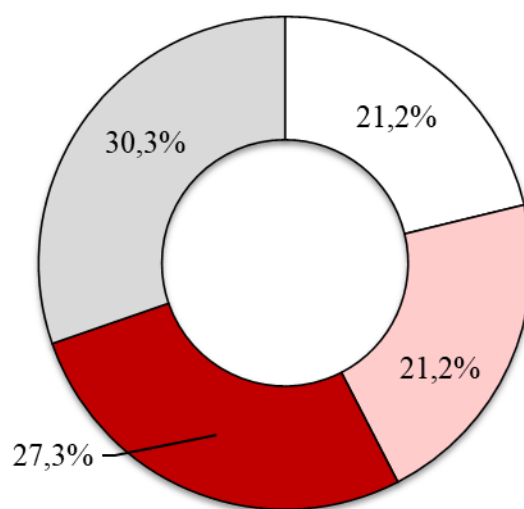
В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



- Баллы за задания с развёрнутым ответом. Часть 1.
- Баллы за задания с кратким ответом. Часть 2.
- Баллы за задания с развёрнутым ответом. Часть 3.
- Баллы за практическую грамотность.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 1.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. Отдельные задания работы группируются и позволяют оценить освоение учебного материала по содержательным блокам предмета. В нее включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

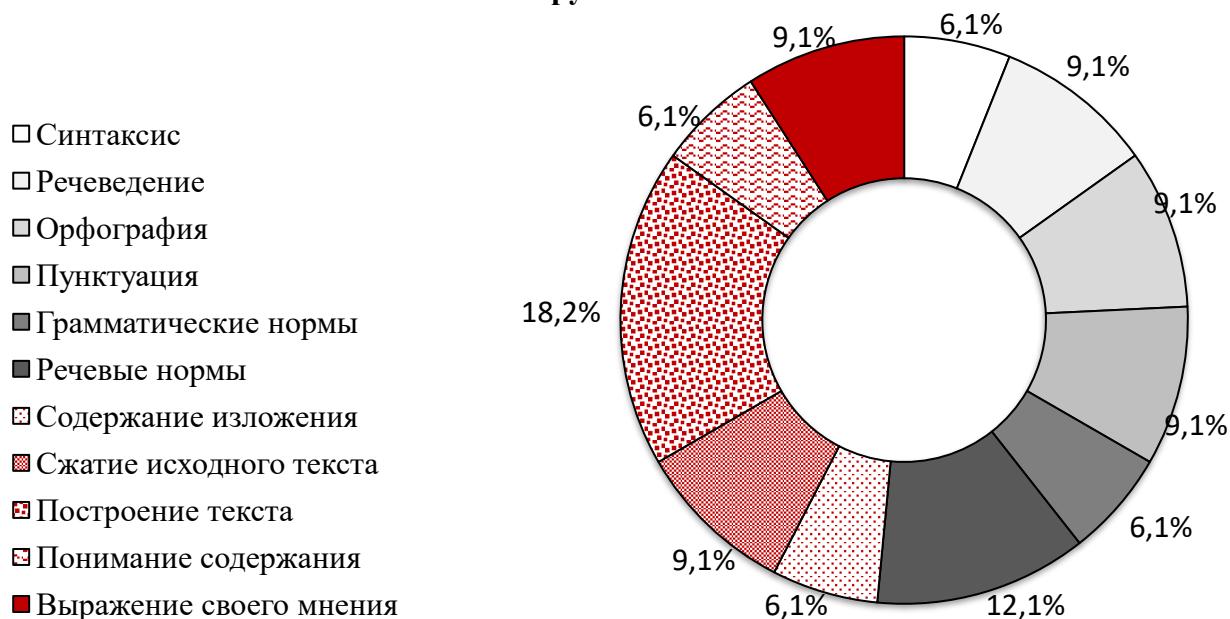
- *Владение нормами языка*, т. е. знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями и нормами;
- *Навыки речевого общения* (коммуникативная), т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;

При этом следует отметить, что представленность заданий в работе не равная. Ниже, в таблице и на диаграмме № 2 показана структура работы по содержательным блокам и проверяемым компетенциям.

Распределение заданий по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий

Компетенция	Разделы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе	
Владение нормами языка (знания о системе языка, владение основными языковыми понятиями и нормами)	Синтаксис	2, 4	6,1%	51,5%
	Речеведение	6, 7, 8	9,1%	
	Орфография	5, ГК1	9,1%	
	Пунктуация	3, ГК2	9,1%	
	Грамматические нормы	ГК3	6,1%	
	Речевые нормы	ГК4, ФК1	12,1%	
Навыки речевого общения (владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания)	Содержание изложения	ИК1	6,1%	48,5%
	Сжатие исходного текста	ИК2	9,1%	
	Построение текста	ИК3, СК3, СК4	18,2%	
	Понимание содержания текста	СК1	6,1%	
	Выражение своего мнения	СК2	9,1%	

Диаграмма №2. Распределение баллов по основным разделам курса русского языка



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

Изменения в КИМ 2022 года по сравнению с 2021 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы участник экзамена получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 7.

Оценка ответа к заданию части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 33.

Перевод баллов в 2022 году согласно решению Государственной экзаменационной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 февраля 2022 года № 4-К осуществлялся в соответствии с рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14 февраля 2022 года № 04-36.

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Русский язык» в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Русский язык», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 2-7).

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения ¹	Уровень сложности задания ²	Средний процент выполнения заданий ³	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в группах, получивших отметку ⁴			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1. Задание №1. Изложение.							
ИК1	Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы.	Б	96,5%	46,6%	91,5%	98,0%	99,5%
ИК2	Умение применять приёмы сжатия текста.	Б	98,2%	51,6%	95,4%	99,5%	99,9%
ИК3	Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать смысловую цельность, последовательность и связность изложения.	Б	87,5%	30,1%	77,3%	88,1%	95,0%
Часть 2. Задания №2 – 8. Ответы на вопросы.							
2	Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения.	Б	37,2%	11,5%	24,0%	26,9%	59,5%
3	Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.	Б	57,4%	12,0%	34,0%	50,9%	81,7%
4	Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи.	Б	81,0%	32,9%	67,5%	79,2%	93,2%
5	Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм.	Б	39,3%	15,0%	27,5%	29,7%	59,7%
6	Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ	Б	67,2%	35,9%	56,4%	64,2%	78,7%

¹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

² Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

³ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁴ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.						
7	Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.).	Б	67,8%	16,7%	47,2%	62,0%	89,8%
8	Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы.	Б	70,4%	23,9%	52,7%	67,2%	87,1%
Часть 3. Задание №9. Сочинение.							
СК1	Умение интерпретировать смысл высказывания (15.1), понимать смысл фрагмента текста (15.2), правильно толковать значения слова (15.3) и строить рассуждение на теоретическом уровне.	Б	86,1%	19,4%	74,5%	85,8%	96,0%
СК2	Умение находить в тексте примеры-аргументы и указывать их роль.	Б	90,5%	17,7%	81,4%	91,4%	97,4%
СК3	Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.	Б	90,3%	18,6%	79,2%	91,5%	98,2%
СК4	Умение выстраивать композицию письменного высказывания в соответствии с нормами для текста-рассуждения.	Б	96,3%	22,4%	91,0%	98,2%	99,7%
Грамотность сочинения и изложения.							
ГК1	Соблюдение орфографических норм.	Б	60,7%	4,7%	19,0%	59,5%	89,9%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм.	Б	53,0%	4,5%	11,7%	48,0%	86,4%
ГК3	Соблюдение грамматических норм.	Б	75,8%	17,9%	46,1%	76,8%	94,7%
ГК4	Соблюдение речевых норм.	Б	87,0%	26,3%	66,1%	90,3%	97,9%
ФК1	Фактическая точность письменной речи.	Б	98,7%	83,1%	97,9%	98,9%	99,7%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

✓ 2. Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения.

✓ 5. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения
Группа обучающихся,	ИК1. Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы.

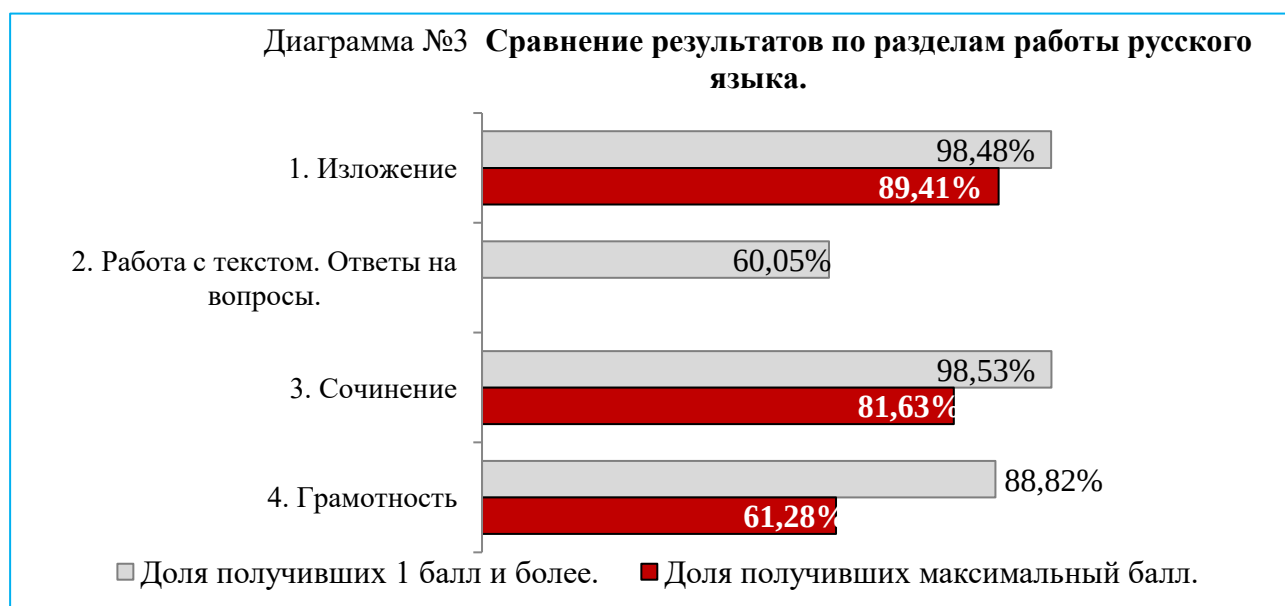
получивших отметку «2»	ИК3. Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать смысловую цельность, последовательность и связность изложения. 2. Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения. 3. Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге. 4. Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи. 5. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм. 6. Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность. 7. Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.). 8. Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы. СК1. Умение интерпретировать смысл высказывания (15.1), понимать смысл фрагмента текста (15.2), правильно толковать значения слова (15.3) и строить рассуждение на теоретическом уровне. СК2. Умение находить в тексте примеры-аргументы и указывать их роль. СК3. Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. СК4. Умение выстраивать композицию письменного высказывания в соответствии с нормами для текста-рассуждения. ГК1. Соблюдение орфографических норм. ГК2. Соблюдение пунктуационных норм. ГК3. Соблюдение грамматических норм. ГК4. Соблюдение речевых норм.
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	2. Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения. 3. Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге. 5. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм. 7. Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.). ГК1. Соблюдение орфографических норм. ГК2. Соблюдение пунктуационных норм. ГК3. Соблюдение грамматических норм.
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	2. Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения. 5. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм. ГК2. Соблюдение пунктуационных норм.
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Русский язык». Для анализа успешности выполнения отдельных заданий был использован один вариант КИМ из числа выполнявшихся обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

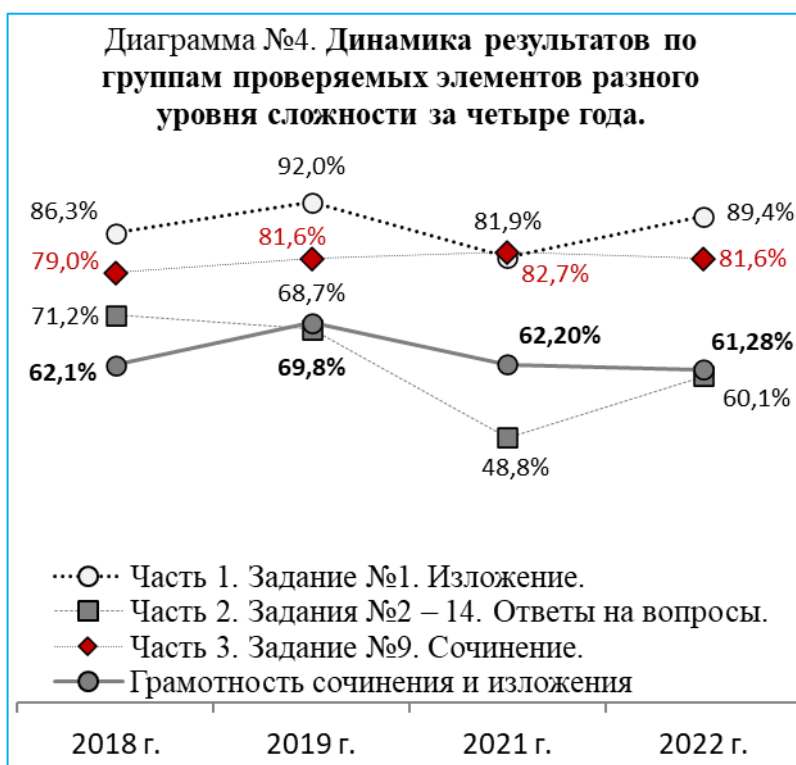
Успешность выполнения разделов работы

Рассмотрим успешность выполнения каждого из четырёх основных разделов КИМа: «Написание изложения», «Работа с текстом. Тестовые задания», «Написание сочинения», «Практическая грамотность изложения и сочинения». Результаты по этим разделам представлены на диаграмме № 3.



На диаграмме № 4 представлены результаты в динамике за четыре года⁵. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью.

Таким образом, самая высокая решаемость демонстрируется за те части работы, где требуется написание изложения и сочинения, незначительно ниже – баллы выставлены за грамотность. Самые низкие баллы получены за тестовые задания – ответы на



⁵ В 2020 году ОГЭ не проводилось

вопросы, требующие работы с текстом. Рассматривая динамику изменения показателей за предыдущие годы следует отметить, что структура и содержание КИМа претерпела значительные изменения перед ОГЭ-2020 (т.к. выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам) в части ответов на вопросы (часть 2). При этом данные диаграммы позволяют судить о более высокой сложности модели, введенной в 2020 году, с которой учащиеся фактически столкнулись на ОГЭ 2021 по сравнению с предыдущими годами. Это и многие другие факторы привели к общему снижению успешности выполнения основных разделов работы. В 2022 году система адаптировалась к новым требованиям и показатели вернулись к предыдущим значениям.

Часть 1. Задание № 1. Изложение.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение знаний этого раздела представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
ИК1	Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы.	Б	96,5%
ИК2	Умение применять приёмы сжатия текста.	Б	98,2%
ИК3	Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать смысловую цельность, последовательность и связность изложения.	Б	87,5%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили достаточно успешно. Следует отметить более низкие результаты выполнения критерия ИК3.

Часть 2. Задания № 2 – 14. Ответы на вопросы.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение знаний этого раздела представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
2	Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения.	Б	37,2%
3	Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.	Б	57,4%
4	Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи.	Б	81,0%
5	Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм.	Б	39,3%
6	Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.	Б	67,2%
7	Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.).	Б	67,8%

8	Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы.	Б	70,4%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили заметно хуже. Следует отметить более низкие результаты выполнения заданий № 2 (Синтаксический анализ) и № 5 (Орфографический анализ).

Часть 3. Задание №9. Сочинение.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение знаний этого раздела представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
СК1	Умение интерпретировать смысл высказывания (15.1), понимать смысл фрагмента текста (15.2), правильно толковать значения слова (15.3) и строить рассуждение на теоретическом уровне.	Б	86,1%
СК2	Умение находить в тексте примеры-аргументы и указывать их роль.	Б	90,5%
СК3	Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.	Б	90,3%
СК4	Умение выстраивать композицию письменного высказывания в соответствии с нормами для текста-рассуждения.	Б	96,3%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили достаточно успешно. Следует отметить относительно более низкие результаты выполнения критерия СК1.

Грамотность сочинения и изложения.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение знаний этого раздела представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
ГК1	Соблюдение орфографических норм.	Б	60,7%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм.	Б	53,0%
ГК3	Соблюдение грамматических норм.	Б	75,8%
ГК4	Соблюдение речевых норм.	Б	87,0%
ФК1	Фактическая точность письменной речи.	Б	98,7%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с разной успешностью. Следует отметить высокие результаты по критериям ГК4 (Соблюдение речевых норм) и ФК1 (Фактическая точность письменной речи) и относительно более низкие результаты выполнения критериев ГК1 (Соблюдение орфографических норм) и ГК2 (Соблюдение пунктуационных норм).

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания работы разделены как по содержательным блокам, так и по проверяемым умениям.

Работа, как было указано в соответствующем разделе включает две ключевые компетенции, каждая из которых состоит из нескольких ключевых проверяемых блоков содержания и умений. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме № 7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Результаты по группам проверяемых элементов и основным компетенциям представлены на диаграмме № 5, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).



Все основные проверяемые знания и умения сформированы у обучающихся школ автономного уровня на высоком уровне. Два первых блока заданий, проверяющих владение нормами языка, решается участниками достаточно успешно, при этом задания блока «Речеведение» немного лучше, чем блока «Синтаксис» (68,48% против 59,11%). Высокие показатели отмечаются по блокам «Грамматические нормы», «Речевые нормы», ниже успешность выполнения заданий по блокам «Орфография» и «Пунктуация». Навыки

речевого общения при относительно более высоких показателях лучше всего отмечаются в содержании изложения, сжатие исходного текста. Затруднения вызвали задания и критерии, оценивающие выражение своего мнения и понимание содержания текста. По сравнению с предыдущим годом по всем блокам наблюдается рост, который особенно заметен по блоку сжатия исходного текста и выражение своего мнения.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2022 по русскому языку

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-22 по округу.

На диаграмме № 6 показана позадачная решаемость⁶ заданий ОГЭ-2022.



⁶ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁷.

Диаграмма № 7 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.



Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий №№ 2-8 второй части позволяют сделать следующие выводы.

Отдельные темы программы по предмету освоены хорошо всеми группами экзаменуемых, о чем свидетельствует успешное выполнение:

задания 3 «Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге» » (участники, выполнявшие вариант 37839 – 52,5%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 57,4% ; средний процент выполнения задания – 54,95%);

задания 4 «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, лексического, словообразовательного, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании»

⁷ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 2.3.5.

(участники, выполнявшие вариант 37839 – 85,2%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 81,0%; средний процент выполнения задания – 83,1%);

задания 6 «Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста» (участники, выполнявшие вариант 37839 – 94,1%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 67,2 %; средний процент выполнения задания – 80,65%);

задания 7 «Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи» (участники, выполнявшие вариант 37839 – 83,1%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 67,8%; средний процент выполнения задания – 75,45%);

задания 8 «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов» (участники, выполнявшие вариант 37839 – 76,3%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 70,4%; средний процент выполнения задания – 73,35%)

При этом по-прежнему остаются задания, которые выполнены менее успешно и, следовательно, требуют пристального внимания при подготовке к ОГЭ. Как правило, это задания, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные универсальные учебные действия, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом, среди таковых:

задание 2 «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения» (участники, выполнявшие вариант 37839 – 31,5%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 37,2% ; средний процент выполнения задания – 34,35%);

задание 5 «Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение

основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи» (участники, выполнявшие вариант 37839 – 39,3%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 39,3%; средний процент выполнения задания – 39,3%);

Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий первой и третьей части. Практическая грамотность.

По результатам ОГЭ 2022 года следует отметить в целом неизменный уровень практической грамотности обучающихся.

В среднем 59,65% выпускников владеют орфографическими нормами, (участники, выполнявшие вариант 37839 – 58,6%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 60,7%).

В среднем 53,85% участников ОГЭ освоили пунктуационные нормы ГК2 (участники, выполнявшие вариант 37839 – 54,7%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 53,0%).

Орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: правописание безударных гласных в корне слова, безударных личных окончаний глаголов, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи.

Ученики не научились выделять на письме вводные слова и обособленные члены предложения, неверно расставляют знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, чаще всего в случае, когда придаточное предложение находится внутри главного; путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

В среднем 76,65% участников ОГЭ освоили грамматические нормы ГК3 (участники, выполнявшие вариант 37839 – 77,5%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 75,8%).

Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным и причастным оборотом. Большие затруднения у обучающихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов).

В среднем 87,7% выпускников владеют речевыми нормами ГК4, (участники, выполнявшие вариант 37839 – 88,4%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 87,0%).

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

Участникам ОГЭ на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако выпускники 9-х классов не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии практического навыка пользования словарём. Это приводит к необходимости уделить на уроках должное внимание этому виду работы.

Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий первой части. Изложение.

Сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, проявив умение отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно и кратко передать полученную

информацию. Кроме того, форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных и общеучебных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения позволяют оценить уровень этих умений: умение правильно выделить всю главную информацию исходного текста; умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; умение цельно, связно, последовательно изложить содержание.

Статистические данные показывают, что участники ОГЭ в 2022 г. в целом подготовлены к выполнению сжатого изложения и по-прежнему стабильно высоки.

Большинство участников ОГЭ умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание. Сказалась большая работа педагогов в подготовке обучающихся. Кроме того, предложенные на экзамене тексты были понятны выпускникам и учитывали их психолого-возрастные особенности. 96,5% выпускников справились с данным заданием.

Хорошие показатели выполнения задания по критерию ИК2 «Сжатие исходного текста». Небольшой объем исходного текста требует от участников экзамена демонстрации сформированных умений осознанного сжатия. И эти умения продемонстрировали более 98,2% обучающихся.

Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у обучающихся умений информационной переработки текста, несмотря на то что по данному критерию результаты выше, чем в предыдущие годы.

Результаты анализа по критерию ИК3 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» показали, что экзаменуемые допустили более одного нарушения абзачного членения, более одной логической ошибки. Данная группа участников ОГЭ путает причину и следствие, целое и частное, то есть обучающиеся испытывают трудности в логике построения текста, содержание и развитие мысли которого им известно (участники, выполнявшие вариант 37839 – 92,9%; все участники ОГЭ ХМАО – Югра – 87,5%; средний процент выполнения задания – 90,2%).

В целом результаты выполнения задания 1 (сжатое изложение) можно считать положительными, стабильными.

Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий третьей части. Сочинение – рассуждение.

Это задание предполагает проверку навыка создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществления письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдения на письме норм современного русского литературного языка. Это задание – альтернативное.

По статистике, большинство учащихся выбирает для своей работы задание 9.3. На втором месте – задание 9.2. Самый редкий выбор – 9.1.

Выпускники при написании сочинения выбирают темы 9.2 и 9.3, поскольку они более доступны девятиклассникам.

Тема 9.1 – высказывание на лингвистическую тему – предполагает наличие глубоких знаний, аналитических умений, чтобы выделить в предложенной цитате ключевые слова и понять, о чем идёт речь. Подобное задание выбирают мотивированные на лингвистическую работу обучающиеся.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами нынешнего года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста или толковать слово (нравственное понятие), давать комментарий (в среднем 87,45% по критерию СК1).

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, облучающиеся не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

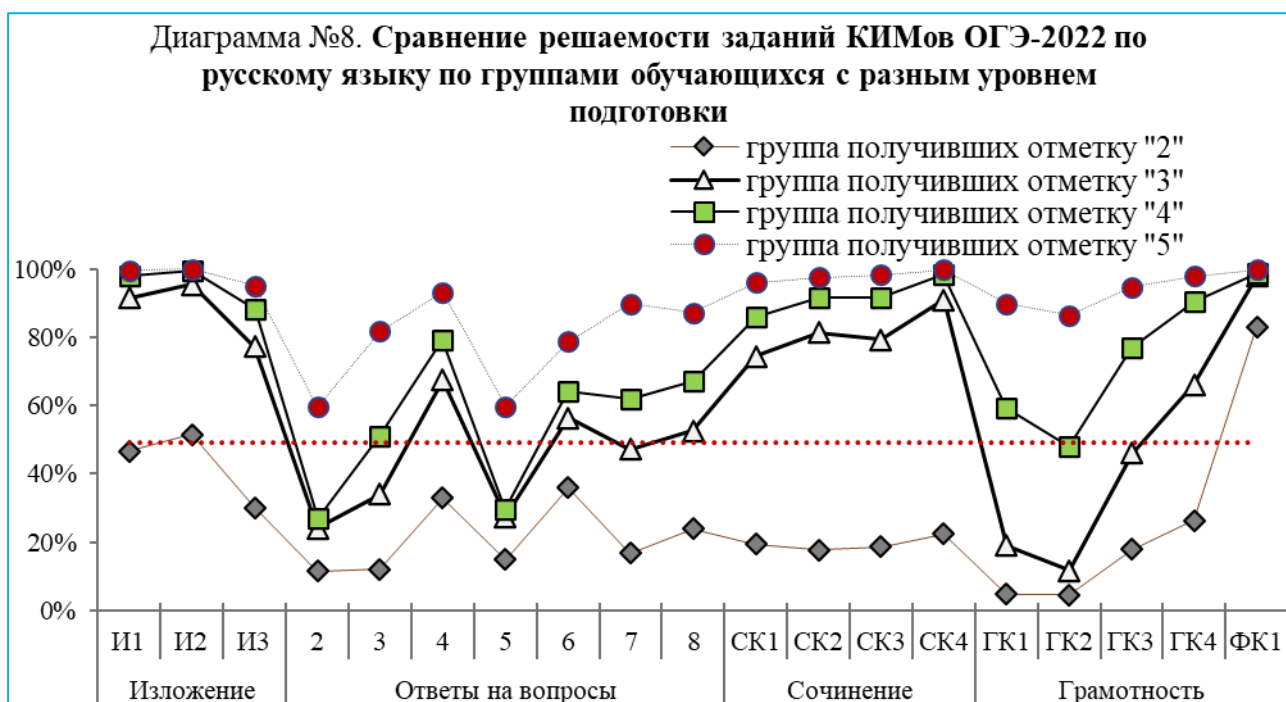
При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Сложение всего для учащихся понять, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису, доказать его правильность в среднем показатели этого критерия очень хорошие - 92,15% успешности по критерию СК2).

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений). Логично, связно оформили свои высказывания в среднем 91,05 % обучающихся. Некоторые обучающиеся допускают одну логическую ошибку (нарушение абзачного членения, неверное использование языковых средств логической связи). Стоит продолжить работу над формированием у обучающихся навыка оформления собственного высказывания, тем более что этот навык необходим ученикам для продолжения обучения.

Хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию «Композиционная стройность» (СК4) – 96,3%, что говорит о том, что выпускники 9-х классов усвоили композицию текста-рассуждения.

Диаграмма № 8 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся, с разным уровнем подготовки:

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5».



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по русскому языку отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по русскому языку нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки.
- Задания первой и третьей части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от получивших «3», а задания второй части и критерии по грамотности – группу получивших «5» от всех других групп.
- Выпускники, получившие отметку «5» успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания № 2 и № 5.
- Выпускники, получившие отметку «4» показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня (кроме № 2, № 5). Задания №№И1, И2, СК4, ФК1 в успешности выполнения мало отличаются от группы выпускников, получивших отметку «5».
- Наиболее массовая группа выпускников, получивших отметку «3» освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№ 2, 3, 5, 7, ГК1, ГК2 и ГК3.
- Группа выпускников, получивших отметку «2» освоила только 2 из 19 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся.

В группе участников ОГЭ, получивших оценку 2 и набравших от 0 до 14 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 4,49% до 51,57%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 1 – 43,52%; части 2 – 21,12%; части 3 – 34,13%. Практическая грамотность – 20,28%.

Таким образом, недостаточно освоенными участниками данной группы следует считать все элементы содержания общего образования по русскому языку.

В группе участников ОГЭ, получивших оценку 3 и набравших от 15 до 22 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 11,71% до 97,91%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 1 составляет – 88,03%, части 2 – 43,64%; части 3 – 81,50%. Практическая грамотность – 36,44%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 97,91%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

«Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге» **(задание 3: Пунктуационный анализ) (процент выполнения задания – 33,95%);**

«Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространенных и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения» **(задание 2: Синтаксический анализ) (процент выполнения задания – 23,99%);**

«Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи» **(задание 5: Орфографический анализ) (процент выполнения – 57,52%),**

«Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи» (**задание 7: Анализ средств выразительности**) (**процент выполнения задания – 47,17%**).

В группе участников ОГЭ, получивших оценку 4 и набравших от 23 до 28 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 26,91% до 98,87%. Среднее значение процента выполнения участниками данной группы задания части 1 составляет – 91,26%, части 2– 53,82%; части 3 – 67,19. Практическая грамотность – 68,88%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 98,87%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

«Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения» (**задание 2: Синтаксический анализ**) (**процент выполнения задания – 26,91%**);

«Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи» (**задание 5: Орфографический анализ**) (**процент выполнения задания – 29,68%**).

В группе участников ОГЭ, получивших оценку 5 и набравших от 29 до 33 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 59,49% до 99,88%. Среднее значение процента выполнения участниками данной группы задания части 1 составляет – 98,13%, части 2– 78,38%, части 3- 97,86%. Практическая грамотность – 92,22%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 99,65%.

Наиболее подготовленные участники экзамена, набравшие от 29 до 33 баллов, продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

В данной группе участников ОГЭ отсутствуют недостаточно освоенные элементы содержания общего образования по предмету.

Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022 по русскому языку обучающимися образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югра с предыдущим учебным годом показано на диаграмме № 9. По значительному числу позиций результаты заметно улучшились по сравнению с предыдущим годом. Особенно заметный рост наблюдается по заданиям №№ 2, 5, 6, 7 и другим. Вместе с тем снижение решаемости наблюдается в критерии СК1. Практически без изменений и на очень высоком уровне остаётся решаемость критериев изложения, сочинения и баллов за практическую грамотность.



Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Выявленные успехи в образовательной подготовке по русскому языку выпускников 2022 года объясняются использованием в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре основных учебно-методических комплексов по учебному предмету «Русский язык» из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в образовательных организациях в 2021-2022 учебном году и которые полностью соответствуют экзаменационной модели по русскому языку.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

4) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

5) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

6) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

7) смысловое чтение;

8) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

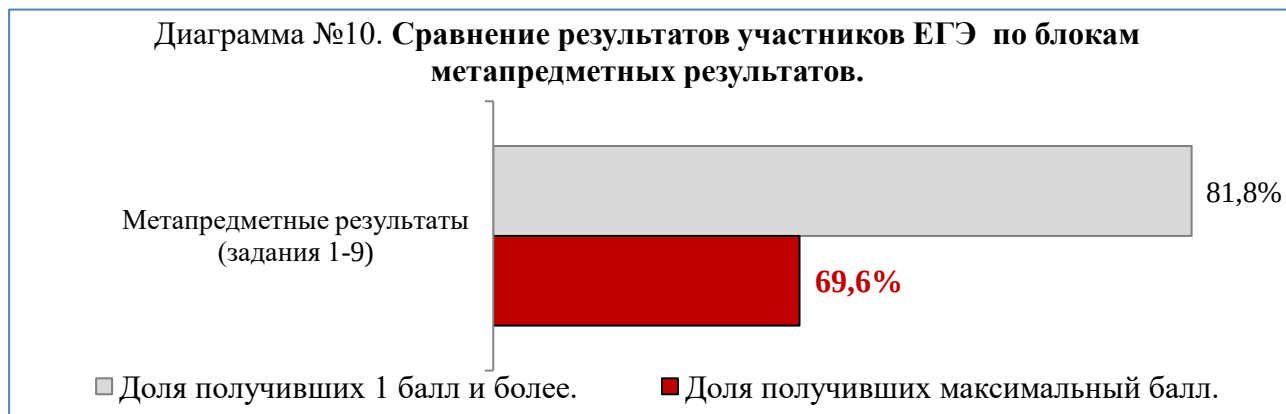
9) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ОГЭ по русскому языку были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 10.

Распределение заданий КИМ по русскому языку по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Задания работы
Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9
Смысловое чтение. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9
владеть основами исследовательской и проектной деятельности - видеть проблему, ставить вопросы, выдвигать гипотезы, давать определения понятий, классифицировать, наблюдать, проводить эксперименты, делать выводы и заключения, структурировать материал, объяснять, доказывать, защищать свои	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9

идеи	
Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9



Типичных ошибок при выполнении заданий КИМ, обусловленных слабой сформированностью метапредметных результатов, не выявлено, так как со всеми заданиями ОГЭ по русскому языку выпускники успешно справились.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы.
- ✓ Умение применять приёмы сжатия текста.
- ✓ Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать смысловую цельность, последовательность и связность изложения.
- ✓ Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.
- ✓ Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи.
- ✓ Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность.
- ✓ Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.).

✓ Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы.

✓ Умение интерпретировать смысл высказывания (15.1), понимать смысл фрагмента текста (15.2), правильно толковать значения слова (15.3) и строить рассуждение на теоретическом уровне.

✓ Умение находить в тексте примеры-аргументы и указывать их роль.

✓ Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.

✓ Умение выстраивать композицию письменного высказывания в соответствии с нормами для текста-рассуждения.

✓ Соблюдение орфографических норм.

✓ Соблюдение пунктуационных норм.

✓ Соблюдение грамматических норм.

✓ Соблюдение речевых норм.

✓ Фактическая точность письменной речи.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного/высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ОГЭ-2022 по учебному предмету «Русский язык»

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения
Все обучающиеся округа в целом	Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм.
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	Умение передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для восприятия микротемы. Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать смысловую цельность, последовательность и связность изложения. Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения. Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге. Синтаксический анализ. Умение преобразовывать словосочетания одного грамматического значения в синонимичные с другим видом связи.

	Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм. Анализ содержания текста. Умения находить ключевые слова, главную информацию, ответ на вопрос заключённые в тексте и сопоставлять её с предложенными вариантами, соблюдая фактологическую достоверность. Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.). Лексический анализ. Умение определять лексическое значение слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления. Умение активизировать свой словарный запас и подобрать синонимы, антонимы. Умение интерпретировать смысл высказывания (15.1), понимать смысл фрагмента текста (15.2), правильно толковать значения слова (15.3) и строить рассуждение на теоретическом уровне. Умение находить в тексте примеры-аргументы и указывать их роль. Умение создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Умение выстраивать композицию письменного высказывания в соответствии с нормами для текста-рассуждения. Соблюдение орфографических норм. Соблюдение пунктуационных норм. Соблюдение грамматических норм. Соблюдение речевых норм.
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения. Пунктуационный анализ. Применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм. Анализ средств выразительности. Умение опознавать в тексте средства выразительности русской речи (эпитет, олицетворение, метафору, сравнение, противопоставление и др.). Соблюдение орфографических норм. Соблюдение пунктуационных норм. Соблюдение грамматических норм.
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	Синтаксический анализ. Умение находить грамматическую основу простого и (или) частей сложного предложения. Орфографический анализ. Умение объяснять написание слов с применением орфограмм. Соблюдение пунктуационных норм.
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Результаты ОГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивают большинство выпускников 9-х классов автономного округа.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности

основных предметных компетенций (умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания).

Однако анализ результатов выполнения экзаменационной работы выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Пунктуационные и орфографические нормы осваиваются главным образом на уровне умений, и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует низкая практическая грамотность, отмеченная в работах.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить вероятные причины затруднений и типичных ошибок выпускников:

- недостаточно высокий для обучающихся основной школы уровень орфографической и пунктуационной грамотности, грамматической и речевой грамотности на практическом уровне;
- низкий уровень теоретических знаний по основным разделам русского языка; неумение определять грамматическую основу предложения; неумение искать орфограммы в слове, классифицировать их и применять правила написания слов с орфограммами;
- невнимательное, невдумчивое чтение задания;
- неумение адекватно понимать содержание прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи;
- неумение использовать словари при решении задач построения письменного речевого высказывания, осуществлять эффективный и оперативный поиск определения нормативного написания слова;
- бедность словарного запаса обучающихся, неумение определять лексическое значение слова, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Русский язык»

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в ХМАО – Югре в 2022 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию образовательной деятельности в области преподавания учебного предмета «русский язык».

В первую очередь необходимо провести содержательный анализ по результатам ОГЭ по каждому классу ОО, учителям-предметникам, методическим службам разработать ряд мер, мероприятий, которые будут направлены на исключение пробелов (дефицитов) в знаниях обучающихся. Мероприятия должны быть направлены на повышение качества предметных и метапредметных результатов - целесообразно ввести эту тему в планы работы методических объединений разного уровня.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2022-2023 гг. на региональном уровне:

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	в течение года	Проведение семинаров «Повышение качества подготовки к государственной итоговой аттестации 2023 года», круглых столов, методических объединений по вопросам подготовки

		обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку (ОГЭ) для учителей ХМАО – Югры АУ «Институт развития образования» совместно с председателем и ведущими экспертами предметной комиссии по русскому языку.
2.	сентябрь 2022	Вебинар «Основные направления подготовки к ГИА в 2022–2023 учебном году» (для ОО с низкими образовательными результатами), «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе в 2022-2023 учебном году» (для руководителей ГМО)
3.	сентябрь-ноябрь 2022 года	Курсы повышения квалификации «Система подготовки учащихся к ГИА по русскому языку и литературе» для педагогов из школ с низкими образовательными результатами
4.	декабрь 2022	Курсы повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования»
5.	по утверждённому календарному графику (январь - апрель 2023 г.)	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы в области методики развития речи» (36 ч.)
6.	по утверждённому календарному графику (январь - апрель 2023 г.)	Курс повышения квалификации «Организация метапредметных компетенций учащихся на уроках русского языка» (72 ч.)

Методическим службам муниципальных образований

Ознакомить учителей 8-9 классов с результатами экзамена через проведение тематических совещаний с анализом результатов по городу, куда рекомендуется пригласить членов предметной комиссии (по возможности).

Провести мастер-классы по использованию материалов сайта ФИПИ с целью выработки навыка самостоятельного систематического поиска необходимой информации на сайте.

Организовать на базе муниципальных образований обучение учителей, которые впервые готовят выпускников к ОГЭ. Привлечь к курсовой работе членов предметной комиссии и учителей, участвовавших в ОГЭ и ГВЭ и показавших хорошие результаты.

Провести мониторинг готовности учеников к ОГЭ и ГВЭ с обязательным анализом результатов.

Школьным методическим объединениям

Проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи.

Составить программу подготовки обучающихся 9 классов к итоговой аттестации, внести необходимые дополнения в рабочие программы, указав темы и методы повторения ранее изученного материала. Обратить особое внимание на недопустимость механического запоминания и на необходимость обучения выпускников универсальным учебным действиям.

Организовать мастер-классы, семинары для обучающихся по решению тестовых заданий, по написанию сжатого изложения и сочинения-рассуждения.

Организовать знакомство родителей и обучающихся с КИМ, объяснить им цели, задачи, особенности экзамена, дать советы по организации домашней работы по подготовке к ОГЭ и ГВЭ.

Провести обсуждение тем: «Анализ результатов ОГЭ (русский язык) 2022 года», «Обучение орфографическому/синтаксическому/пунктуационному анализу в рамках подготовки к ОГЭ по русскому языку», «Дифференцированное изучение орфографических и пунктуационных норм учениками с разными уровнями подготовки» «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»,

Результаты ОГЭ по русскому языку в ХМАО – Югре в 2022 году говорят о том, что:

- необходимо построение в педагогической практике учителя системы работы с текстом в устной и письменной форме, обеспечивающей развитие всех видов языковой и речевой деятельности школьников в их единстве и взаимосвязи;
- важна активность использования в учебном процессе разнообразных видов языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей;
- развитие способности школьников к речевому самоконтролю, умению анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского языка.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» для всех обучающихся

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в ХМАО – Югре в 2022 году позволяет дать несколько рекомендаций учителям русского языка по совершенствованию процесса преподавания учебного предмета для всех обучающихся.

Проанализировать результаты ОГЭ с целью выявления пробелов в знаниях обучающихся, сложных для освоения тем курса русского языка. При необходимости провести корректировку рабочей программы (перераспределение часов на изучаемые темы, выделение дополнительных часов на повторение и обобщение материала и др.).

Своевременно (в начале учебного года) изучить демоверсию, кодификатор и спецификацию ОГЭ, следить за изменениями, происходящими в структуре и содержании экзаменационной работы. Использовать в работе с обучающимися ресурсы, размещённые на сайте ФИПИ: открытый банк заданий ОГЭ, открытый банк оценочных средств по русскому языку, а также изучить методические материалы, предназначенные для предметных комиссий, так как в них разъясняются подходы к оцениванию заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры работ школьников и комментарии по их оцениванию. Изучение методических материалов ФИПИ позволит учителю спроектировать правильный подход к оцениванию обучающихся, что повысит объективность оценки.

Обеспечить реализацию компетентного подхода в обучении русскому языку: формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции.

Важнейшими среди метапредметных компетенций являются умения анализировать, сопоставлять, обобщать и интерпретировать информацию, выделять главную и избыточную информацию, использовать навыки смыслового чтения. Обозначенные умения являются общеучебными, они формируются и развиваются на всех школьных предметах, однако уроки русского языка обладают большим потенциалом для развития метапредметных умений.

Формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия грамматическим и

речевым нормам русского литературного языка, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи.

На уроках русского языка формировать навыки работы со словарями (толковым словарём, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нём не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок разного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса.

При изучении орфографии следует выстраивать систему, а не изучать правила правописания как таковые. Орфографические правила основаны на грамматических понятиях, именно поэтому обучающимся необходимы прочные знания в области грамматики и семасиологии. Умение применять орфографическое правило подразумевает умение анализировать грамматические явления, поэтому орфография изучается попутно, параллельно со словообразованием, морфологией и фонетикой.

Формирование навыка орфографического анализа — сложный и длительный процесс, поэтому в школьном курсе русского языка орфографии отводится значительное место. Можно говорить даже о гипертрофированной роли, которую играет орфография в школьном курсе, где усилия учителя направлены не столько на формирование у учащихся целостной картины такого сложнейшего феномена, как язык, сколько на работу по привитию навыков сугубо практических. Орфографией занимаются и в начальной школе (1–4 классы), и в основном курсе средней (5–7 классы), повторяется в 8–9 классах неполной средней школы, а также в 10–11 классах. Орфография является самостоятельным разделом науки о языке, но, в отличие от других разделов, она по традиции изучается рассредоточено: орфографические понятия и правила распределены по другим разделам и включены во все разделы как в начальной школе, так и в 5–7 классах основной школы. С одной стороны, это позволяет постоянно заниматься изучением этого важнейшего раздела, с другой — мешает интеграции знаний о разделах и принципах русской орфографии: у учеников и выпускников основной школы обнаруживается непонимание того, что, собственно составляет, или составляло львиную долю их усилий по овладению навыками орфографического анализа.

Орфографическая подготовка – важный компонент общего речевого и языкового развития, орфография русского языка осваивается в результате совершенствования, обогащения речи ребёнка, в результате овладения им системой языка (М.М. Разумовская. Методика обучения орфографии в школе).

Например. Задание № 5. ДЕМО 2022. *Орфографический анализ.*

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

НЕ С КЕМ – НЕ с притяжательными местоимениями пишется раздельно.

ЛЬНЯНОЙ – в суффиксе прилагательного, образованного от основы имени существительного с помощью суффикса *-ЯН-*, пишется одна буква *Н*.

В АКВАРИУМЕ – в форме дательного падежа единственного числа имени существительного 2-го склонения пишется окончание – *е*.

ПРИТОРМОЗИТЬ – написание приставки определяется её значением – *присоединение*.

БЕСШУМНЫЙ – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный, пишется буква *С*.

Орфографический анализ подразумевает не только знание правил орфографии, но и умение применять правильно, найти причину того или иного написания слова.

Статистика выполнения заданий *по орфографии* (задание № 5) демонстрирует, что соблюдение правописных норм во многом определяется уровнем сформированности лингвистической компетенции обучающихся, значимым компонентом которой является понятие. При этом важно понимать, что только системный подход определяет строгую последовательность, логику усвоения лингвистического материала, создает условия для преодоления фрагментарности курса русского языка. Задача состоит в построении иерархии понятий, изучении их во взаимосвязи в практической деятельности с языковым материалом.

Верный орфографический анализ (задание № 5 основного государственного экзамена) невозможен без опоры на знания и умения, полученные в процессе изучения всех разделов науки о языке. Правила орфографии в своих формулировках опираются на умения различать сильную и слабую позицию гласных и согласных (проверяемые и непроверяемые гласные и согласные), делить слово на слоги и морфемы (правила переноса), определять морфемный состав слова и его частеречную принадлежность (*о* и *ё* в разных типах морфем разных частей речи, правописание важнейших приставок и суффиксов слов разных частей речи и другие правила), определять наличие или отсутствие у слова зависимых слов (*и* и *ни* в причастиях и отглагольных прилагательных, написание *не* со словами разных частей речи), различать собственные и нарицательные имена (правописание прописной и строчной буквы) и т. д.

Поэтому, для успешного выполнения этого задания необходимы знания по орфоэпии, морфемики, морфологии, лексики. Всем этим умениям необходимо уделять должное внимание в процессе изучения курса, а на этапе подготовки к экзамену нужно организовать повторение этих разделов. Поэтому здесь, например, уместны задания такого типа:

Какой частью речи являются выделенные слова? Спишите, раскрывая скобки и вставляя пропущенные буквы и запятые. Можно ли выделенные слова назвать омонимами?

Солнце светило (по)зимнему (не)ярко . (По)зимнему небу плыли снеговые обл..ка. Когда лыжники вышли на место прежней ст..янк.., там всё было (по)старому. Лыжники шли (по)старому следу пролож..ному многими группам..

Задание направлено на разграничение наречий и слов других частей речи. Закрепляется умение морфологического разбора изучаемой части речи (наречия). В задании ярко продемонстрирована связь орфографии с грамматикой, попутно ведется работа по орфографии, пунктуации и повторение лексического понятия омонимии.

Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, этапе языковой квалификации явления и этапе применения правила.

Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, учителю необходимо убедить обучающихся в том, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, т.е. морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари, без которых не обойтись во время изучения данного раздела в школе и при подготовке к ОГЭ по русскому языку⁸. Значимую роль в отработке

⁸ См.: Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1985 и послед. годы; Морфемно-орфографический словарь русского языка. Русская морфемика. – М.: Школа – Пресс, 1996; Школьный

орфографических навыков и формировании лингвистической компетенции играет этимологический анализ. И здесь важнейшим умением является подбор однокоренных слов. Во время повторения можно включить в работу по морфемному анализу слова с этимологическими приставками: *по* – *пожар*, *потолок* (*притолока*), *посох* (*соха*), *поток* (*восток*); *за* – *закон*, *завтра*, *забава*; *ис* – *исчез*, *искусство*, *искажать*; *су* – *сутки*, *супруг*, *сугроб*, *сумерки* – или с этимологическими суффиксами: *аш* – *торгаш*; *тух* – *пастух*; *от* – *доброта*, *слепота*; *ба* – *свадьба*, *молотьба* и т.п. Безусловно, необходимо подчеркнуть специфику морфемного строения этих слов в современном русском языке.

Пользу в освоении орфографических навыков при выполнении задания № 5 ОГЭ может оказать задание, ориентированное на словообразовательный анализ. Приведем пример.

Постройте из данных ниже слов словообразовательные цепочки, располагая слова в порядке последовательной производности. Какие слова не войдут ни в одну из возможных цепочек? Объясните устно свое мнение.

Пустота, пусто, пустырь, пустыня, пустынный, пустошь, пустой, пустоватый, опустошить, опустеть, опустелый, опустошительный.

Ответ: можно образовать три словообразовательные цепочки:

1) *пустой* – *пуст-ошь* – *о-пустош-и-ть* – *опустоши-тель-н-ый*;

2) *пустой* – *пуст-е-ть* – *о-пустеть* – *опусте-л-ый*;

3) *пустой* – *пуст-ын-я* – *пустын-н-ый*.

Слова *пустота*, *пустырь*, *пустоватый*, *пусто* не войдут ни в одну из цепочек. Каждое из этих слов образовано от прилагательного *пустой*, т.е. они равноправны по отношению друг к другу: *пустой* – *пустота*; *пустой* – *пустырь*; *пустой* – *пустоватый*; *пустой* – *пусто*.

Орфографические навыки можно отрабатывать и на языковом материале текста. Приведем пример задания.

Объясните орфограммы (выделены буквы).

Прощальными раскатами прогремели летние грозы. Ливни пошли на убыль. Но солнце ещё щедро отдаёт своё тепло.

В августЕ в природЕ улавливаЮтся приметы перехода лета в осень. В этих приметах нежность и грусть.

РазнОтравье прЕвратилось в душистые скирды. Небо расЧистилось от облаков и стало звонким. Оно приготоилось и ждёт, когда в нём зазвеният прОщальные крики птиц.

Когда в полдень припекает солнце, замечаЕшь особо нежное томление земли. Зелёная листва отслужила своё и начинает блёкнуть. ПолИняли краски летней поры.

СоЛнце выплываЕт теперь в глубокой тИшине и посеревиших от ноЧной прохлады туманах.

(По А. Марину)

Важно, чтобы ученики верно определяли орфограмму и условия выбора написания.

Ответ:

Прощальными раскатами (буква *С* в приставке перед глухим согласным) *прогремели* (чередующаяся гласная в корне слова) *летние грозы*. *Ливни пошли на убыль*. Но *солнце* (непроизносимая согласная, проверяем «солнышко») *ещё щедро отдаёт своё тепло*.

В августе (окончание Е у существительного 2 скл. в П.п.) *в природе* (окончание Е у существительного 1 скл. в П.п.) *улавливается* (буква Е в окончании глагола I спр.) *приметы перехода лета в осень. В этих приметах нежность и грусть.*

Разнотравье (соединительная гласная О) *превратилось* (Е в приставке ПРЕ со значением «близко к значению пере-») *в душистые скирды. Небо расчистилось* (буква С в приставке перед глухим согласным) *от облаков и стало звонким. Оно приготовилось и ждёт, когда в нём зазвонят прощальные* (непроверяемая гласная в корне слова) *поклики птиц.*

Когда в полдень припекает солнце (непроизносимая согласная, проверяем «солнышко»), *замечаешь* (буква Е в окончании глагола I спр.) *особо нежное томление земли. Зелёная листва отслужила своё и начинает блёкнуть. Полняли* (безударная гласная в корне, проверяемая ударением, – «линька») *краски летней поры.*

Солнце (непроизносимая согласная, проверяем «солнышко») *выплывает* (буква Е в окончании глагола I спр.) *теперь в глубокой тишине* (безударная гласная в корне, проверяемая ударением, – «тихо») *и посеревилих от ночной* (в сочетании ЧН не ставится Ь) *прохлады туманах.*

Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы свидетельствуют о том, что такие разделы курса, как «Синтаксис и пунктуация», «Морфология», остаются недостаточно усвоенными (задание № 2 - синтаксический анализ, задание № 3 – пунктуационный анализ)

Методом формирования знаний и умений являются упражнения, схемы и разборы. При работе над синтаксисом используются такие типы синтаксических упражнений, как:

- определить структуру словосочетания: найти главное слово, зависимое, определить вид подчинительной связи;
- выписать из предложения словосочетания, отграничив их от однородных членов и грамматической основы предложения;
- найти и выделить определенные члены предложения, указать, чем они выражены;
- определить роль порядка слов и логического ударения в приведенных предложениях;
- сгруппировать единицы по общности синтаксических признаков (например, предложения с разными типами сказуемого);
- видоизменить синтаксические единицы (например, заменить согласованные определения несогласованными);
- составить схематическое изображение изучаемого явления для предложений упражнения (например, схему расположения обобщающего слова и однородных членов в каждом из приведенных предложений);
- составить словосочетания или предложения заданной структуры;
- внести в предложение элементы с заданными характеристиками (например, имеющие уточняющее или поясняющее значение или распространяющие второстепенные члены);
- исправить ошибки в предложениях с однородными, обособленными членами (например, в предложениях с деепричастным оборотом);
- заменить неосновные средства связи частей сложноподчиненного предложения на основные;
- заменить члены предложения придаточными частями и наоборот;
- составить схему простого и сложного предложения.

Например:

Продолжите предложения. Определите их вид.

1. Я помню тот день, когда 2. Нам сообщили, когда 3. Причастный оборот обособляется, когда

Это задание направлено на разграничение разных типов придаточных предложений (определительное, изъяснительное времени), присоединяемых омонимичными средствами (союз *когда* в 2 и 3 предложениях, союзное слово *когда* в 1 предложении). Задание предполагает анализ учащимися значения этих придаточных и их присловного / неprisловного характера. Кроме того, задание позволяет повторить пунктуационное правило обособления причастного оборота. Задание можно расширить, попросив учащихся указать, союзом или союзным словом присоединяется придаточное в каждом случае, а также указать, к какому слову в главной части относятся присловные придаточные.

Специфическим видом работы, применимым именно к данному разделу — синтаксису, является **схематический диктант** (составление схем словосочетаний и предложений разного вида без записи самого предложения). Учащиеся устно анализируют предложение, выделяют, например, его части, устанавливают их взаимосвязь и затем составляют схему. Этот диктант может носить как визуальный, так и слуховой характер. В практике школьного преподавания он часто имеет вид синтаксической «пятиминутки» и очень полезен на уроках закрепления материала по конкретной синтаксической теме. Контроль за составлением схем должен быть постоянным, так как такой вид учебной деятельности развивает у учащихся абстрактное мышление, помогает увидеть структуру предложения, что в свою очередь приводит к правильному пунктуационному оформлению предложения.

«Найди схему предложения».

Проводится на уроках изучения синтаксиса и пунктуации. На доске начерчены (учителем) типичные схемы, например, сложных предложений. Учитель диктует предложение, все чертят схему в тетради, а вызванный к доске объясняет знаки препинания и вставляет их в соответствующую схему. Можно провести эту работу, раздав карточки с текстом нескольким учащимся. Каждый из них дважды читает предложение, чтобы в работу включились и остальные учащиеся, объясняет знаки препинания, находит схему. Успешный ответ — 5 очков. Не справился — отдает «свое» предложение сопернику, теряя очки. Учитель ведет подсчет и объявляет победителя.

Результаты выполнения работы ОГЭ показывают, что экзаменуемые при написании развернутых ответов могут применять правила как таковые (ГК1 - соблюдение орфографических норм – 60,7%, ГК2 – соблюдение пунктуационных норм – 53,0%, ГК3 – соблюдение грамматических норм – 75,8%), но при выполнении заданий №2 (синтаксический анализ), №5 (орфографический анализ), где необходимо провести анализа: отличить одну орфограмму от другой, одну пунктограмму от другой, сгруппировать, действовать по соответствующему алгоритму, выполнить синтаксический и пунктуационный анализ, то знания в области орфографии, пунктуации остаются невостребованными. Невысокий уровень выполнения заданий №2 (синтаксический анализ) и №5 (орфографический анализ) объясняется, вероятно, тем, что обучение орфографии и пунктуации ведется в отрыве от метапредмета, уходит максимум времени, отведенного учебным планом на изучение русского языка, процессы формирования навыков по орфографии, пунктуации идут параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

Поэтому в практике работы учителя должны в большем объеме использоваться такие учебные действия, которые рассчитаны на комплексное использование языковых единиц, с учетом межуровневых связей и отношений, с оценкой лексических, словообразовательных и грамматических особенностей порождаемого текста и с целенаправленными наблюдениями над значениями, функциями и уместностью употребления языковых единиц.

При работе по изучению норм современного русского литературного языка и овладению ими особое внимание в этом процессе следует уделять работе со словарями.

При этом, конечно, необходимо учитывать специфику изучаемого раздела. Так, например, работа по обогащению словарного запаса обучающихся должна вестись целенаправленно на основе текста, с использованием словарей и справочников.

Навык использования толкового словаря для определения значения слова, используемого в контексте, необходим преимущественно при восприятии письменного или устного высказывания, хотя, безусловно, это умение может быть полезно и для создания устного, а также письменного высказывания, особенно на этапе редактирования. Однако создание грамотного в речевом отношении высказывания может быть результатом только комплексной работы по созданию собственных высказываний, которая нацелена на формирование следующих умений:

- анализировать лексические средства, использованные в образцовых текстах: многозначные слова, синонимы, антонимы, паронимы, омонимы, фразеологизмы, а также тропы;
- использовать слово в соответствии с его точным лексическим значением и с требованием лексической сочетаемости в собственных письменных высказываниях;
- использовать в собственных высказываниях слова, относящиеся к разным группам лексики, в зависимости от речевой ситуации (книжная, нейтральная и разговорная лексика), а также слова, вступающие в разные смысловые отношения (синонимы, антонимы, паронимы, омонимы) и т.д.;
- уместно использовать изобразительно-выразительные языковые средства в собственной речи;
- редактировать готовые тексты;
- проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся; работать над развитием всех видов речевой деятельности (слушание, говорение, чтение, письмо) в их единстве и взаимосвязи, совершенствовать формы, приёмы и методы обучения.

Комплексная работа, целью которой является создание и редактирование письменного высказывания, должна проводиться ежегодно.

Усилить внимание формированию лингвистической компетенции обучающихся – важнейшему условию освоения курса русского языка. Развитию лингвистической компетенции школьников могут способствовать современные методы и технологии обучения русскому языку: проблемный метод, исследовательский, метод проектов, технология развития критического мышления. Такие методы направлены на активное включение обучающихся в деятельность, самостоятельный поиск решения учебной задачи, творческое отношение к процессу обучения.

В помощь учителю хотелось порекомендовать учебно-методическую литературу, предназначенную для подготовки предметника к уроку и повышения общей теоретической подготовки, например, «Методика русского языка в средней школе» А. В. Текучева,

«Методика преподавания русского языка» под редакцией М.Т. Баранова, «Словарь-справочник по методике русского языка» М.Р. Львова и др.

Повышению лингвистической компетенции учителя могут служить любые учебники по русскому языку для высшей школы, научные статьи и монографии, энциклопедический лингвистический словарь, специализированные лингвистические словари разного рода.

Это, например, специально предназначенный для учителей «Словарь-справочник по русскому языку: Правописание, произношение, ударение, словообразование, морфемика, грамматика, частота употребления слов» А.Н. Тихонова, Е.Н. Тихоновой, С.А. Тихонова и «Краткий справочник по современному русскому языку» Л.Л. Касаткина, Е.В. Клобукова, П.А. Леканта, конкретно не предназначенный для учителей, но полезный и не перегруженный научными терминами. «Справочник школьника по русскому языку» под редакцией П.А. Леканта также окажет помощь не только учащимся, но и учителям. Отчасти функцию пособий общетеоретического плана берут на себя журналы «Русский язык в школе», «Русская словесность».

К учебным пособиям, предназначенным для учащихся, осваивающих программу основного общего образования, относятся помимо учебника школьные словари, справочники, ориентированные на школьника, научно-популярная литература.

Специально создан ряд словарей: орфографический, строения слов, словообразовательный, иностранных слов, антонимов и др.

Существуют ряд справочников, непосредственно ориентированных на учащихся. В первую очередь это «Русский язык: Справочные материалы: Учебное пособие для учащихся общеобразовательных учреждений» М.Т. Баранова, Т.А. Костяевой и А.В. Прудниковой под редакцией Н.М. Шанского. Он пережил несколько переизданий, рекомендован в качестве учебного пособия федерального комплекта учебников. Справочник содержит разделы, соответствующие изучаемым в школе, но организованные линейно, обобщает теоретические сведения, изложенные в учебниках 5–9 класса, и приводит планы разного рода разборов.

Кроме того, в помощь учащимся появилось множество изданий, и их число все увеличивается.

Существует значительное количество научно-популярных изданий по лингвистике. Особое место среди них занимает «Энциклопедический словарь юного филолога» (составитель М. В. Панов), в котором в занимательной форме представлены многочисленные сведения по теории языка, сравнительно-историческому языкознанию, истории русского языка. Создано несколько энциклопедий по языкознанию и русскому языку и много книг по отдельным отраслям лингвистики.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

На основании анализа результатов ОГЭ по русскому языку рекомендуются следующие мероприятия по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

Повторение/изучение разделов и тем по русскому языку необходимо начинать с выявления текущего уровня знаний и владения необходимым комплексом умений и навыков по предмету обучающихся: как результат составить индивидуальный образовательный маршрут для каждого обучающегося по изучению предмета.

Особое внимание необходимо уделять, прежде всего, тем разделам, темам, которые постоянно вызывают затруднения при выполнении заданий на уроках у обучающихся, где уровень ошибок стабильно высок.

Учителям русского языка можно рекомендовать уделять на уроках больше внимания анализу языковых явлений на функционально-семантической основе, развивать способность опознавать и анализировать языковые явления и стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственных текстах. Кроме того, такой анализ повысит внимание к семантической стороне языка, выяснению сути языкового явления.

Необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов.

Одним из самых сложных уровней языковой системы традиционно считается синтаксис. Особое внимание следует обратить на усвоение теории в области синтаксиса, связанной с понятием предложения как основной синтаксической единицы, умением анализировать структуру предложения.

Следует регулярно проводить тренировочные и диагностические работы с целью выявления у учащихся тем и разделов, вызывающих затруднения.

В процессе обучения развивать самостоятельность мышления обучающихся, использовать проблемные методы обучения, включать в работу на уроках, элективных курсах, часах внеурочной деятельности задания, которые направлены не на репродукцию знаний и тренировку памяти, а на формирование способности мыслить, рассуждать, использовать и развивать свой творческий и интеллектуальный потенциал.

Совершенствование процесса обучения русскому языку должно быть основано на применении современных образовательных технологий и активных методов обучения, которые развивают познавательную активность обучающихся и снижают их эмоциональную нагрузку:

- проблемных технологий, целью которых является последовательное и целенаправленное привлечение обучающихся к решению учебных проблем и проблемных познавательных задач, в процессе которого они должны активно усваивать новые знания, приобретать навыки и умения в самостоятельном формировании задачи (проблемы) исходя из реальных условий;

- проектных технологий, целью которых является создание условий, при которых обучающиеся самостоятельно и охотно приобретают недостающие знания из разных источников, учатся пользоваться приобретенными знаниями для решения познавательных и практических задач, приобретают коммуникативные умения, работая в различных группах, развивают у себя исследовательские умения и системное мышление;

- интегративных технологий, целью которых является формирование культурологической компетенции школьников в процессе изучения целостного представления об окружающем мире;

- технологии уровневой дифференциации обучения, целью которой является организация учебного процесса на основе учета индивидуальных особенностей личности каждого ребенка.

Рекомендуется выстроить подготовку к экзамену с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки,

при этом опираясь на самооценку и устремления каждого:

Деление обучающихся на группы в зависимости от уровня успеваемости, мотивации к обучению:

А) группа: обучающиеся с высокой успеваемостью, имеющие достаточный уровень знаний, высокий уровень познавательной активности, развиты такие качества как абстрагирование, обобщение, анализ, гибкость мыслительной деятельности. Цель обучения – воспитание у этой группы ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей работы.

Для сильных учеников требуется создание условия для продвижения: а) дифференцированные по уровню сложности задания; б) возможность саморазвития; в) помощь в решении заданий третьей части.

Б) группа: обучающиеся со средними учебными возможностями. При работе с этой группой главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в группу А.

Для «средних» учеников необходимо: а) использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; б) указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий; в) применение уже отработанных навыков в новой ситуации.

В) группа: обучающиеся с пониженной успеваемостью. Необходимо уделить особое внимание этим детям, поддержать их, помочь им усваивать материал, работать некоторое время только с ними на уроке, пока А и Б группы работают самостоятельно, помогать усваивать правило, формировать умение объяснить орфограмму, проговаривать вслух, то есть работать с учащимися индивидуально. В работе с ними следует применять письменные инструкции - алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у них беден, конструкции предложений примитивны. Необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам). Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доведя до автоматизма, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

Со слабоуспевающими обучающимися необходимы:

- а) индивидуализация домашнего задания;
- б) оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;
- в) указание алгоритма выполнения задания;
- г) расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Рекомендуется организовать систему расширенной и углубленной подготовки по русскому языку в каждом муниципальном образовании. Это могут быть:

- выездные занятия ведущих экспертов с учителями муниципалитета;
- специальные тематические занятия с учителями и обучающимися на базе образовательных организаций;

– периодические семинары-совещания с учителями в рамках городских методических объединений.

Также необходимо поддерживать и совершенствовать знания самих учителей: проходить повышения квалификации в рамках дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek9/MR_rus_9.pdf

2.5.2. Дата размещения

24 августа 2022 года

Составители отчета по учебному предмету «Русский язык»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Русский язык</i>	<i>Нор Ирина Юрьевна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4», г. Ханты-Мансийск, учитель русского языка и литературы</i>	<i>Ведущий эксперт, председатель ПК по русскому языку</i>
2.	<i>Русский язык</i>	<i>Андросова Ольга Владимировна, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Нягань «Средняя общеобразовательная школа № 14», учитель русского языка и литературы</i>	<i>Основной эксперт ПК по русскому языку</i>

	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Русский язык</i>	<i>Фомин Александр Димитров, заведующий регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	
2.	<i>Русский язык</i>	<i>Васильева Наталья Сергеевна, инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	
3.	<i>Русский язык</i>	<i>Яркова Инна Николаевна, эксперт отдела информационно- методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	

Глава 3. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Математика»

3.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Математика» (за последние 4 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 3-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	17519	100,00	18114	100,00	18307	100,00	18621	99,98
Выпускники лицеев и гимназий	1768	10,09	1830	10,10	1606	8,77	1756	9,43
Выпускники СОШ	14246	81,32	14665	80,96	16524	90,26	15260	81,95
Обучающиеся на дому	14	0,08	9	0,05	6	0,03	12	0,06
Участники с ограниченными возможностями здоровья	69	0,39	76	0,42	52	0,28	83	0,45

На протяжении последних лет общее число участников ОГЭ растет, соответственно увеличивается их число и по математике. По сравнению с 2018 годом выпускников текущего года, участников ОГЭ по математике, увеличилось на 6,29%. В 2022 году всего приняло участие в ОГЭ по математике 18625 выпускников из 283 ОО, из них: выпускников текущего года – 18621, выпускников образовательных организаций, не завершивших основное общее образование в предыдущие годы – 4 участника. Количество участников ГИА-9 по математике в форме ГВЭ в 2022 году составило 928 человек, из них 922 участника с ограниченными возможностями здоровья. В 2020 году экзамены по математике не проводились в связи с неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановкой.

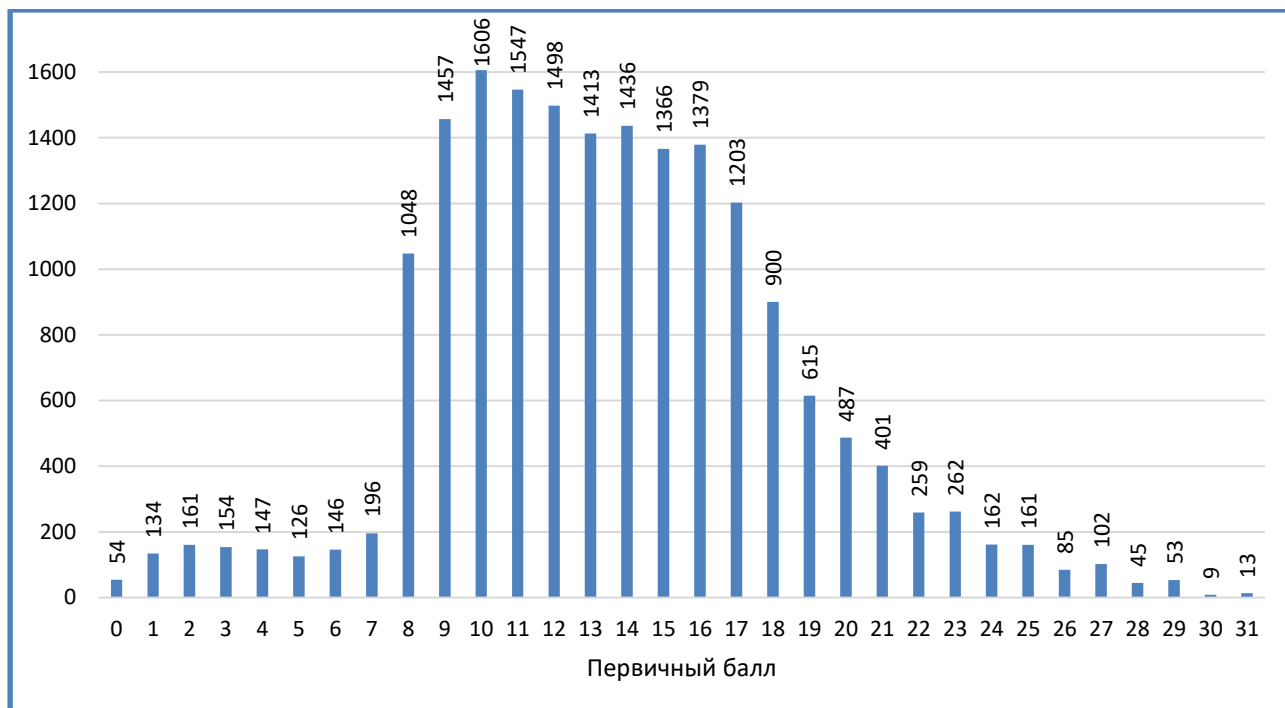
По сравнению с 2021 годом доля выпускников СОШ в 2022 году была на 8,31% меньше и на 0,99% больше доли участников 2019 года. Количество выпускников лицеев и гимназий практически не меняется по отношению к общему числу участников. За последние годы 2018 – 2022 доля участников этих ОО уменьшилась на 0,66% от общего числа участников по математике. В 2020 году экзамены были отменены в связи с неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановкой.

Количество участников ОГЭ, обучающихся на дому увеличилось в сравнении с 2021 и 2019 гг. на 0,03% (6 участников) и на 0,01% (9 участников) соответственно, а также уменьшилось на 0,02% в сравнении с 2018 годом.

В 2022 году возросло количество выпускников, имеющих статус участников с ОВЗ. В 2018 году их было 69 человек (0,39%), в 2019 году – 76 (0,42%), в 2021 году произошло снижение количества участников ОГЭ по математике с ОВЗ до 52 человек (0,28%), а в 2022 году количество участников с ОВЗ увеличилось до 83 человек (0,45% от общего числа участников по математике). Всего с 2018 года доля участников с ОВЗ увеличилась на 0,06%.

3.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Математика»

3.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Математика» в 2022 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «Математика».

3.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Математика»

Таблица 3-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	289	1,70	327	1,81	2057	11,24	1178	6,32
«3»	8862	50,54	7058	38,96	11533	63,00	9945	53,40
«4»	6348	36,22	9448	52,16	4114	22,47	6351	34,10
«5»	2020	11,53	1281	7,07	603	3,29	1151	6,18

3.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 3-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	351	7	1,99	151	43,02	164	46,72	29	8,26
2	г. Пыть-Ях	521	105	20,15	260	49,90	138	26,49	18	3,45
3	г. Нягань	736	85	11,55	345	46,88	257	34,92	49	6,66
4	г. Когалым	650	58	8,92	307	47,23	238	36,62	47	7,23
5	г. Нижневартовск	2954	165	5,59	1502	50,85	1071	36,26	216	7,31
6	г. Лангепас	457	36	7,88	264	57,77	135	29,54	22	4,81
7	г. Югорск	452	69	15,27	198	43,81	156	34,51	29	6,42
8	г. Мегион	640	45	7,03	339	52,97	234	36,56	22	3,44

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9	г. Покачи	152	1	0,66	90	59,21	53	34,87	8	5,26
10	г. Радужный	465	39	8,39	242	52,04	163	35,05	21	4,52
11	г. Урай	402	43	10,70	205	51,00	134	33,33	20	4,98
12	г. Нефтеюганск	1183	46	3,89	775	65,51	303	25,61	59	4,99
13	г. Ханты-Мансийск	1131	91	8,05	541	47,83	390	34,48	109	9,64
14	г. Сургут	4510	85	1,88	2587	57,36	1505	33,37	333	7,38
15	Сургутский район	1402	79	5,63	769	54,85	499	35,59	55	3,92
16	Нижневартовский район	301	2	0,66	173	57,48	115	38,21	11	3,65
17	Советский район	506	24	4,74	299	59,09	156	30,83	27	5,34
18	Березовский район	300	70	23,33	139	46,33	78	26,00	13	4,33
19	Ханты-Мансийский район	180	0	0,00	110	61,11	64	35,56	6	3,33
20	Нефтеюганский район	416	21	5,05	226	54,33	142	34,13	27	6,49
21	Кондинский район	346	43	12,43	147	42,49	142	41,04	14	4,05
22	Октябрьский район	437	62	14,19	200	45,77	159	36,38	16	3,66
23	БПОУ ХМАО – Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	40	1	2,50	23	57,50	16	40,00	0	0,00
24	БПОУ ХМАО - Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	16	0	0,00	11	68,75	5	31,25	0	0,00
25	АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	67	1	1,49	37	55,22	29	43,28	0	0,00
26	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	10	0	0,00	5	50,00	5	50,00	0	0,00

3.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 3-4

№	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку

п/п		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Основная общеобразовательная школа	9,79%	34,27%	44,76%	11,19%	55,94%	90,21%
2	Средняя общеобразовательная школа	7,07%	56,09%	32,58%	4,29%	36,86%	92,96%
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4,56%	49,03%	34,75%	11,66%	46,41%	95,44%
4	Гимназия	1,38%	35,60%	46,24%	16,79%	63,03%	98,62%
5	Колледж	1,63%	57,72%	40,65%	0,00%	40,65%	98,37%
6	Лицей	0,60%	31,53%	45,80%	22,07%	67,87%	99,40%
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	14,71%	79,41%	5,88%	0,00%	5,88%	85,29%
8	Кадетская школа- интернат	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	50,00%	100,00%

3.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Математика»

Таблица 3-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	СОШ п. Верхнекалымский, Белоярский район	0,00%	94,74%	100,00%
2	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	0,00%	92,62%	100,00%
3	МБОУ Сургутский естественно- научный лицей, г. Сургут	0,00%	87,91%	100,00%
4	СОШ п. Сосновка, Белоярский район	0,00%	85,71%	100,00%
5	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	0,00%	84,04%	100,00%
6	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	0,00%	83,02%	100,00%
7	МАОУ МО г. Нягань «Гимназия», г. Нягань	1,05%	81,05%	98,95%
8	МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	0,00%	80,00%	100,00%
9	СОШ п. Лыхма, Белоярский район	0,00%	78,95%	100,00%
10	СОШ с. Полноват, Белоярский район	0,00%	75,00%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	0,00%	74,47%	100,00%
12	МБОУ «Перегибинская СОШ», Октябрьский район	10,00%	72,50%	90,00%
13	МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	0,00%	71,43%	100,00%
14	МБОУ «Гимназия № 2», г. Нижневартовск	0,00%	71,11%	100,00%
15	МБОУ Гимназия имени А.И. Яковлева, г. Урай	0,00%	68,89%	100,00%
16	МБОУ СОШ № 8 имени Сибирцева А.Н., г. Сургут	0,00%	68,57%	100,00%
17	МБОУ «Андринская СОШ», Октябрьский район	0,00%	68,00%	100,00%
18	МБОУ СОШ № 4, г. Радужный	1,00%	66,00%	99,00%
19	Лицей им. Г.Ф. Атякшева, г. Югорск	6,06%	65,66%	93,94%
20	МБОУ «СШ № 23 с УИИЯ», г. Нижневартовск	2,17%	65,22%	97,83%
21	НРМОБУ «Сентябрьская СОШ», Нефтеюганский район	0,00%	64,29%	100,00%
22	МБОУ «СШ № 13», г. Нижневартовск	1,33%	64,00%	98,67%
23	МБОУ СОШ № 10 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	0,00%	63,36%	100,00%
24	МБОУ СОШ № 44, г. Сургут	0,00%	62,88%	100,00%
25	МБОУ Зайцевореченская ОСШ, Нижневартовский район	0,00%	61,54%	100,00%
26	МБОУ СОШ № 1, г. Сургут	0,00%	61,17%	100,00%
27	МБОУ «СШ № 31 с углубленным изучением предметов ХЭП», г. Нижневартовск	0,00%	60,29%	100,00%
28	МБОУ «Лицей № 2», г. Нижневартовск	1,37%	60,27%	98,63%
29	МБОУ ХМР «СОШ п. Луговской», Ханты-Мансийский район	0,00%	60,00%	100,00%
30	МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск	2,29%	59,54%	97,71%
31	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	1,32%	59,21%	98,68%
32	МБОУ «СШ № 22», г. Нижневартовск	1,18%	58,82%	98,82%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
33	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	0,00%	57,14%	100,00%
34	МАОУ «Средняя школа № 6», г. Когалым	8,20%	56,56%	91,80%
35	СОШ № 1 г. Белоярский, Белоярский район	0,00%	56,00%	100,00%
36	МБОУ «Уньюганская СОШ № 2 им. Альшеевского М.И.», Октябрьский район	2,94%	55,88%	97,06%
37	МБОУ Излучинская ОСШУИОП № 2, Нижневартовский район	1,11%	55,56%	98,89%
38	НРМОБУ «Сингапайская СОШ», Нефтеюганский район	7,41%	55,56%	92,59%
39	МБОУ Междуреченская СОШ, Кондинский район	7,97%	55,07%	92,03%
40	МАОУ «Средняя школа № 8», г. Когалым	5,00%	55,00%	95,00%
41	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск	6,47%	54,73%	93,53%
42	МБОУ гимназия г. Советский, Советский район	3,33%	54,44%	96,67%

3.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Математика»

Таблица 3-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Чемашинская ООШ», Октябрьский район	63,64%	0,00%	36,36%
2	МКОУ Половинкинская СОШ, Кондинский район	40,00%	40,00%	60,00%
3	МКОУ Болчаровская СОШ, Кондинский район	38,89%	38,89%	61,11%
4	МАОУ «КСОШ-ДС», г. Пыть-Ях	37,50%	14,42%	62,50%
5	МБОУ «СШ №1 имени А.В.Войналовича», г. Нижневартовск	32,65%	6,12%	67,35%
6	МБОУ «Березовская СОШ», Березовский район	31,96%	29,90%	68,04%
7	МБОУ «Сосьвинская СОШ», Березовский район	31,25%	37,50%	68,75%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
8	МБОУ «СОШ № 6», г. Югорск	30,43%	20,87%	69,57%
9	МКОУ Леушинская СОШ, Кондинский район	29,17%	16,67%	70,83%
10	МБОУ СОШ № 4, г. Пыть-Ях	27,84%	31,96%	72,16%
11	МБОУ «СШ № 11», г. Нижневартовск	27,50%	11,25%	72,50%
12	МБОУ «Федоровская СОШ № 1», Сургутский район	26,98%	20,63%	73,02%
13	МБОУ «Федоровская СОШ № 5», Сургутский район	26,83%	31,71%	73,17%
14	МБОУ СОШ № 2, г. Радужный	25,00%	13,33%	75,00%
15	МБОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район	23,00%	28,00%	77,00%
16	ЛГ МАОУ «СОШ № 4», г. Лангепас	22,50%	32,50%	77,50%
17	МБОУ Игримская СОШ имени Героя Советского Союза Собянина Г.Е., Березовский район	22,45%	22,45%	77,55%
18	МБОУ «Саранпаульская СОШ», Березовский район	21,95%	24,39%	78,05%
19	МАОУ МО г. Нягань СОШ № 14, г. Нягань	21,79%	25,64%	78,21%
20	МБОУ «Сергинская СОШ им. Н.И.Сирина», Октябрьский район	21,74%	30,43%	78,26%
21	МБОУ «Карымкарская СОШ», Октябрьский район	21,05%	26,32%	78,95%
22	ЛГ МАОУ «СОШ № 3», г. Лангепас	20,51%	30,77%	79,49%
23	МБОУ СОШ № 2, г. Урай	20,00%	15,00%	80,00%
24	МБОУ «Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского», Октябрьский район	20,00%	30,91%	80,00%
25	МБОУ СОШ № 5, г. Урай	19,67%	27,87%	80,33%
26	МБОУ «СОШ № 2», г. Югорск	19,05%	25,40%	80,95%
27	МКОУ Луговская СОШ, Кондинский район	18,75%	12,50%	81,25%
28	МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск	18,49%	25,34%	81,51%
29	МБОУСОШ п. Пионерский, Советский район	18,18%	21,82%	81,82%
30	МБОУ «Хулимсунтская СОШ с кадетскими и мариинскими классами», Березовский район	18,18%	36,36%	81,82%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
31	МБОУ «Талинская СОШ», Октябрьский район	17,95%	35,90%	82,05%
32	МБОУ СОШ № 4, г. Урай	17,11%	27,63%	82,89%
33	НРМОБУ «Салымская СОШ № 1», Нефтеюганский район	16,00%	28,00%	84,00%
34	МБОУ «СОШ № 4», г. Ханты-Мансийск	15,79%	30,53%	84,21%
35	МБОУ СОШ п. Агириш, Советский район	15,79%	42,11%	84,21%
36	МБОУ СОШ № 6, г. Пыть-Ях	15,38%	23,08%	84,62%
37	МБОУ СОШ № 6, г. Урай	15,38%	40,00%	84,62%
38	МАОУ «Школа - сад № 10», г. Когалым	15,15%	25,76%	84,85%
39	МАОУ СОШ № 1, г. Когалым	14,86%	31,08%	85,14%
40	МКОУ Кондинская СОШ, Кондинский район	14,81%	48,15%	85,19%
41	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут	14,71%	5,88%	85,29%
42	МБОУ Игримская СОШ № 1, Березовский район	14,71%	26,47%	85,29%

3.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «Математика» в 2022 году и в динамике

В 2022 году ОГЭ по математике сдавали 18625 выпускников. Максимальный балл, аналогично 2021 году, набрали 13 участников (0,07%). Наибольшее количество участников – 1606 человек (8,62%) набрали 10 из 31 баллов. 0 баллов получили 54 участника (0,29%), что на 0,16% меньше, чем в 2021 году.

Анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Математика» позволяют сделать вывод о качественном улучшении показателей в сравнении с 2021 годом. Результаты участников ОГЭ по математике, в том числе доля обучающихся, получивших отметку «5» и отметку «4» стали выше:

– на 2,89% (2022 г. – 6,18% (1151 участник), 2021 г. – 3,29% (603 участника)), получивших отметку «5»;

– на 11,63% (2022 г. – 34,10% (6351 участник), 2021 г. – 22,47% (4114 участников)), получивших отметку «4». Количество участников экзамена по математике, получивших максимальный балл – 13 (как и в 2021 году).

Кроме того, наблюдается уменьшение обучающихся, получивших отметку «3» за экзамен на 9,60% по сравнению с 2021 г., и увеличением на 14,44% и на 2,86% по сравнению с 2019 и 2018 гг. соответственно.

Вместе с тем, произошло уменьшение доли выпускников, получивших отметку «2» с 11,24% (2021 г.) до 6,32% (2022 г.). Большой процент участников, получивших отметку «2»,

приходится на открытую (сменную) общеобразовательную школу (14,71%) и основную общеобразовательную школу (9,79%).

Следует отметить, что среди выпускников, открытых (сменных) общеобразовательных школ и кадетских школ-интернатов, участники, получившие отметку «5», отсутствуют (как и в прошлом году).

Качество обучения (выше 60%) продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий. Доля участников, получивших отметку «4» и «5» составила 67,87% (лицей), 63,03% (гимназия). Более высокие результаты, показанные выпускниками лицеев и гимназий, связаны с возможностями ранней специализации процесса обучения математике в таких типах ОО. Низкое качество подготовки показали обучающиеся из открытых сменных школ, доля таких участников составила 5,88% (по сравнению с 2021 годом качество обучения повысилось на 2,93%).

Значительная доля обучающихся, писавших экзаменационную работу по математике не преодолевших минимальный порог (получивших «2»), в Березовском районе (23,33%) и городе Пыть-Яхе (20,15%).

В перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты ОГЭ по математике, вошли 42 образовательных организаций ХМАО – Югры. Наиболее высокое качество обучения, как и в предыдущем году, продемонстрировали обучающиеся: СОШ п. Верхнеказымский, Белоярского района – 94,74% (2021 г. – 68,18%) (количество участников экзамена – 19); МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск – 92,62% (2021 г. – 83,78%) (количество участников экзамена – 122); МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут – 87,91% (2021 г. – 69,92%) (количество участников экзамена – 91); СОШ п. Сосновка, Белоярского района – 85,71% (2021 г. – 65,00%) (количество участников экзамена – 21); МБОУ лицей № 1, г. Сургут – 84,04% (2021 г. – 61,54%) (количество участников экзамена – 94); МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут – 83,02% (2021 г. – 82,22%) (количество участников экзамена – 106).

В 2022 году нельзя не отметить Ханты-Мансийский район (180 участников), в котором 100% участников справились с экзаменом по математике.

Таблица «Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО» демонстрирует, что качество обучения в лицее (67,87%) выше, чем в других ОО, кроме того, уровень обученности значительно выше, чем в других типах ОО и составил 99,40%. Немного ниже показали результаты по качеству обучения и уровню обученности гимназии. Качество обучения в гимназиях составило 63,03% и уровень обученности – 98,62%.

Из 42 образовательных организаций ХМАО – Югры, которые вошли в перечень школ, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Математика», доля участников, получивших отметку «2» находится в диапазоне от 63,64% (МБОУ «Чемашинская ООШ», Октябрьский район (количество участников – 11 чел.) до 14,71% (МБОУ Игримская СОШ № 1 Березовский район (количество участников – 34 чел.).

На основе статистических данных о результатах ГИА по математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре можно сделать вывод о том, что в 2022 году в целом обучающиеся автономного округа продемонстрировали более высокое качество подготовки по сравнению с предыдущим годом.

Снижение участников ОГЭ по математике, получивших отметки «2» и «3», рост числа участников, по сравнению с предыдущим годом, получившими «4» и «5» по результатам

экзамена, показывают положительную динамику результатов государственной итоговой аттестации по математике в 2022 году.

3.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «Математика»

3.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Математика»

Назначение КИМ ОГЭ – оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся IX классов общеобразовательных организаций по результатам государственной итоговой аттестации обучающихся. Результаты экзамена могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы.

На основе использованных вариантов КИМ в 2022 году в автономном округе можно выделить и описать следующие содержательные особенности, с учетом всех заданий, всех типов заданий:

Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирования у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования, и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня, достаточной для активного использования математики во время дальнейшего обучения.

КИМ разработаны с учётом положения о том, что результатом освоения основной образовательной программы основного общего образования должна стать математическая компетентность выпускников, т.е. они должны: овладеть специфическими для математики знаниями и видами деятельности; научиться преобразованию знания и его применению в учебных и внеучебных ситуациях; сформировать качества, присущие математическому мышлению, а также овладеть математической терминологией, ключевыми понятиями, методами и приёмами.

В экзаменационной модели используется система оценивания заданий с развёрнутым ответом, основанная на следующих принципах:

1. Возможны различные способы записи развёрнутого решения. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений экзаменуемого. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочёты по сравнению с «эталонным» решением.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включённым в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

Содержательное единство требований государственной итоговой аттестации за курс основной и средней школы обеспечивается общими подходами к разработке заданий. Между заданиями ОГЭ и ЕГЭ имеется преемственность по формам заданий и тематике, особенно в части практико-ориентированных заданий и тех элементов содержания, где впоследствии у выпускников 11-х классов возникают массовые трудности (задачи на доказательство в геометрии, на исследование уравнений и неравенств).

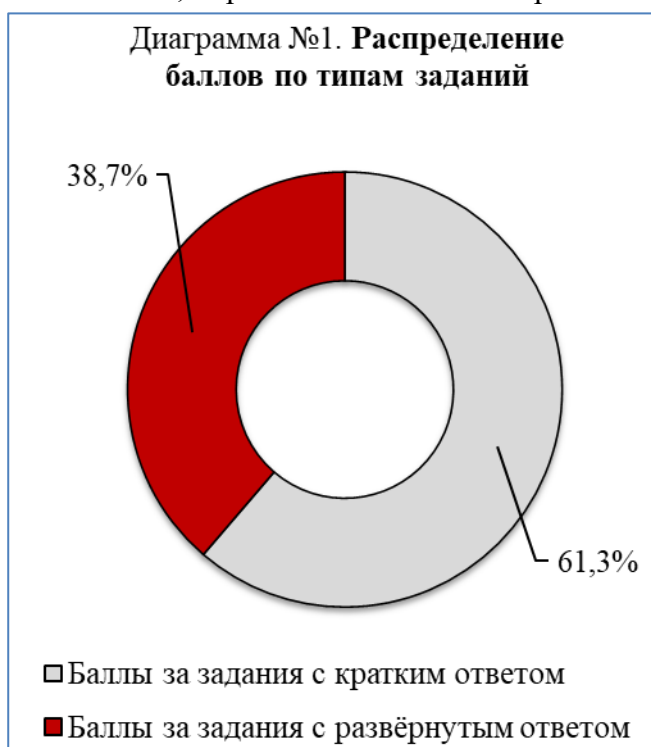
Связь экзаменационных моделей ОГЭ и ЕГЭ также обеспечивается единством и преемственностью кодификаторов элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников по математике. Оба кодификатора строятся на основе раздела «Математика» федерального компонента государственного стандарта общего образования.

Работа содержит 25 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом; часть 2 – 6 заданий с развёрнутым ответом.

При проверке базовой математической компетентности экзаменуемые должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержит задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 1.



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Часть 1. В этой части экзаменационной работы содержатся задания по всем ключевым разделам математики, отражённым в кодификаторе элементов содержания (КЭС). Количество заданий по каждому из разделов кодификатора примерно соответствует удельному весу этого раздела в курсе.

Часть 2. Задания части 2 направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как:

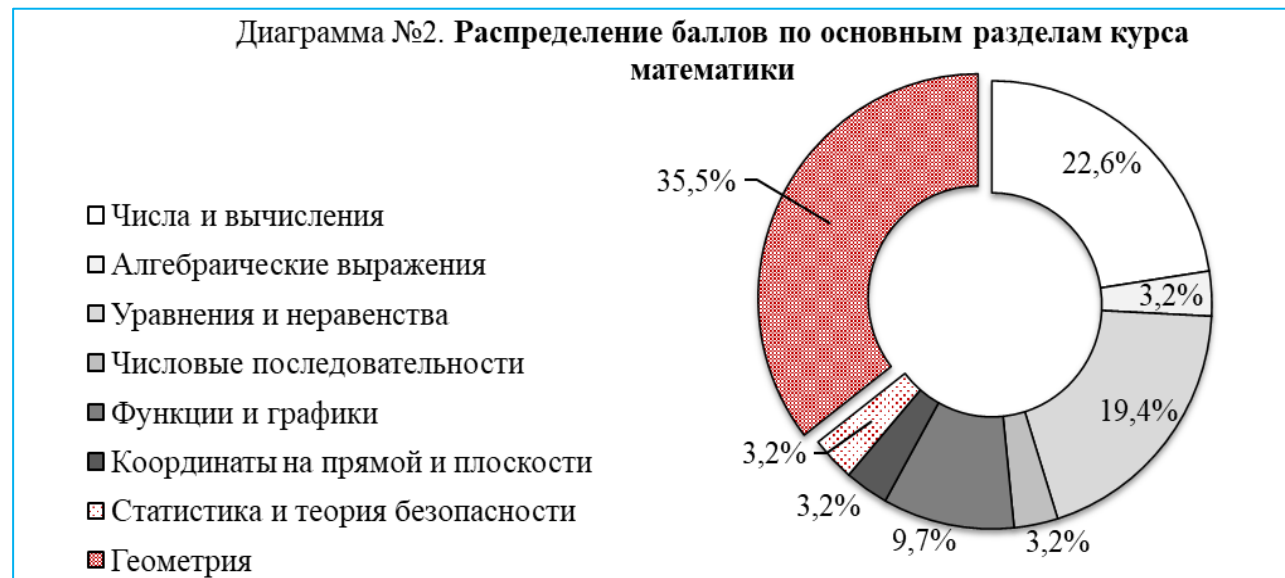
- уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;
- умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры;
- умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;
- умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Математика» представлено в таблице и на диаграмме № 2.

Распределение заданий по содержательным разделам

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Алгебра , в том числе		64,52%
Числа и вычисления	1-6, 12	22,58%
Алгебраические выражения	8	3,23%
Уравнения и неравенства	9, 13, 20, 21	19,35%
Числовые последовательности	14	3,23%
Функции и графики	11, 22	9,68%
Координаты на прямой и плоскости	7	3,23%
Статистика и теория вероятностей	10	3,23%
Геометрия	15-19, 23-25	35,48%

Диаграмма №2. Распределение баллов по основным разделам курса математики



Важно отметить, что более трети баллов работы приходится на задания по геометрии.

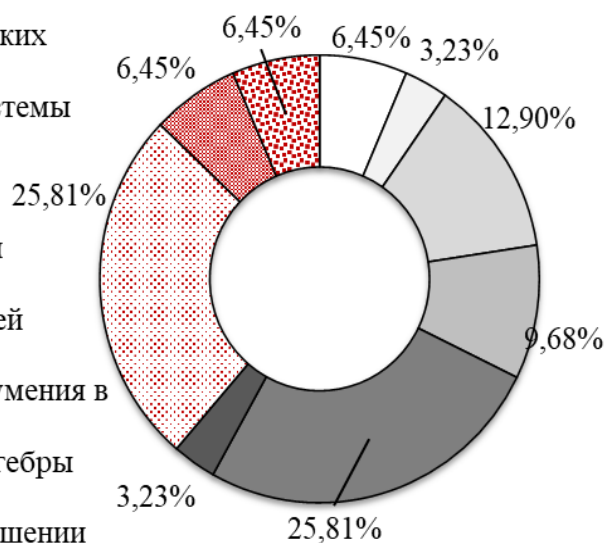
Ориентировочная доля заданий экзаменационной работы, относящихся к каждому из разделов кодификатора требований, представлена в таблице и на диаграмме № 3.

Распределение заданий по проверяемым умениям и способам действий

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Уметь выполнять вычисления и преобразования.	6, 7	6,45%
Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений.	8	3,23%
Уметь решать уравнения, неравенства и их системы.	9, 13, 20	12,90%
Уметь строить и читать графики функций.	11, 22	9,68%
Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	15, 16, 17, 18, 23, 25	25,81%
Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события.	10	3,23%
Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	1, 2, 3, 4, 5, 12, 14, 19	25,81%
Моделировать реальные ситуации на языке алгебры; составлять выражения, уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	21	6,45%
Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.	24	6,45%

Диаграмма №3. Распределение баллов по основным группам проверяемых умений и навыков

- ☐ Уметь выполнять вычисления и преобразования
- ☐ Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений
- ☐ Уметь решать уравнения, неравенства и их системы
- ☐ Уметь строить и читать графики функций
- ☒ Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами
- ☒ Уметь работать со статистической информацией
- ☐ Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности
- ☒ Моделировать реальные ситуации на языке алгебры
- ☒ Проводить доказательные рассуждения при решении задач



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности: КИМ содержит 19 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 4 задания высокого уровня сложности.

Задания базового уровня составляют 61,3% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 25,8%; высокого – 12,9%.

На диаграмме № 4 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Изменения в КИМ 2022 года по сравнению с 2021 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Для оценивания результатов выполнения работ участниками экзамена используется суммарный первичный балл.

Задания, ответы на которые оцениваются 1 баллом, считаются выполненными верно, если вписан верный ответ (в заданиях с кратким ответом) или правильно соотнесены объекты двух множеств и записана соответствующая последовательность цифр (в заданиях на установление соответствия).

Задания, ответы на которые оцениваются в 2 балла, считаются выполненными верно, если экзаменуемый выбрал правильный путь решения, из письменной записи решения понятен ход его рассуждений, получен верный ответ. В этом случае ему выставляется максимальный балл, соответствующий данному заданию. Если в решении допущена ошибка, не имеющая принципиального характера и не влияющая на общую правильность хода решения, то участнику экзамена выставляется 1 балл.

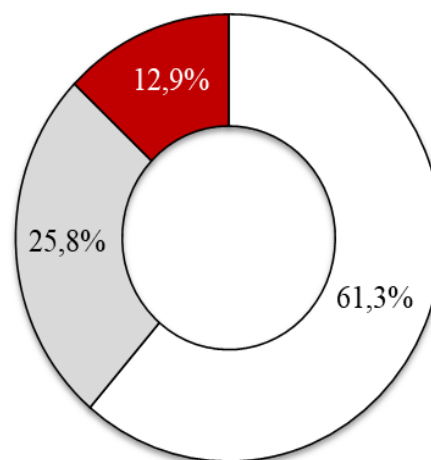
Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 31.

Перевод баллов в 2022 году согласно решению Государственной экзаменационной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 февраля 2022 года № 4-К осуществлялся в соответствии с рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14 февраля 2022 года № 04-36.

3.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Математика» в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Математика», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 3-7).

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



- Баллы за задания базового уровня
- Баллы за задания повышенного уровня
- Баллы за задания высокого уровня

Таблица 3-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения ⁹	Уровень сложности задания ¹⁰	Средний процент выполнения заданий ¹¹	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в группах, получивших отметку ¹²			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Числа и вычисления.	Б	84,3%	39,0%	78,7%	98,5%	99,8%
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Числа и вычисления.	Б	58,3%	11,8%	44,3%	82,6%	92,6%
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Числа и вычисления.	Б	59,8%	16,3%	41,6%	89,5%	97,6%
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Числа и вычисления.	Б	29,6%	8,1%	15,5%	45,8%	84,4%
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Числа и вычисления.	Б	70,1%	20,9%	60,9%	89,1%	95,4%

⁹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

¹⁰ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

¹¹ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

¹² Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

6	Уметь выполнять вычисления и преобразования. Числа и вычисления.	Б	83,6%	28,0%	79,8%	97,1%	99,0%
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования. Координаты на прямой и плоскости.	Б	87,8%	45,6%	85,1%	97,7%	99,4%
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений. Алгебраические выражения.	Б	59,8%	15,4%	47,0%	81,2%	97,5%
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы. Уравнения и неравенства.	Б	64,8%	10,1%	51,1%	90,2%	98,5%
10	Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики. Статистика и теория вероятностей.	Б	82,6%	28,0%	77,7%	97,2%	99,3%
11	Уметь строить и читать графики функций. Функции и графики.	Б	68,4%	26,6%	58,8%	85,9%	97,2%
12	Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами. Числа и вычисления.	Б	70,5%	8,9%	59,2%	94,5%	99,1%
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы. Уравнения и неравенства.	Б	48,6%	22,7%	37,7%	63,0%	89,2%
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Числовые последовательности.	Б	69,1%	30,0%	61,4%	84,9%	87,7%
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Треугольник.	Б	82,7%	39,3%	78,1%	94,7%	99,3%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Окружность и круг.	Б	60,0%	6,1%	45,5%	86,0%	97,6%
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Многоугольники.	Б	71,1%	16,2%	61,6%	91,2%	98,7%
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Измерение геометрических величин.	Б	81,0%	19,6%	75,4%	97,6%	99,3%
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Геометрические фигуры и их свойства.	Б	61,3%	24,6%	50,4%	79,2%	94,8%
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций. Уравнения и неравенства.	П	12,9%	0,0%	0,3%	21,0%	90,0%

21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. Уравнения и неравенства.	П	4,3%	0,0%	0,0%	3,0%	52,4%
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. Функции и графики.	В	3,4%	0,0%	0,0%	1,4%	46,7%
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Геометрия.	П	8,2%	0,0%	0,2%	9,2%	80,0%
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Геометрия.	П	2,4%	0,0%	0,0%	0,9%	33,4%
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Геометрия.	В	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	3,8%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

✓ 4. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Числа и вычисления.

✓ Уметь решать уравнения, неравенства и их системы. Уравнения и неравенства.

задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%:

✓ 20. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций. Уравнения и неравенства.

✓ 21. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. Уравнения и неравенства.

✓ 22. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. Функции и графики.

✓ 23. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Геометрия.

✓ 24. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Геометрия.

✓ 25. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Геометрия.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	1-5. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Числа и вычисления. 6. Уметь выполнять вычисления и преобразования. Числа и вычисления. 7. Уметь выполнять вычисления и преобразования. Координаты на прямой и плоскости. 8. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений. Алгебраические выражения. 9. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы. Уравнения и неравенства. 10. Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики. Статистика и теория вероятностей. 11. Уметь строить и читать графики функций. Функции и графики. 12. Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами. Числа и вычисления. 13. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы. Уравнения и неравенства. 14. Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Числовые последовательности. 15. Уметь выполнять действия с	Не актуальны для данной группы

	геометрическими фигурами, координатами и векторами. Треугольник. 16. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Окружность и круг. 17. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Многоугольники. 18. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Измерение геометрических величин. 19. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Геометрические фигуры и их свойства.	
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	2-4. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Числа и вычисления. 8. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений. Алгебраические выражения. 13. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы. Уравнения и неравенства. 16. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Окружность и круг.	20. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций. Уравнения и неравенства. 21. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. Уравнения и неравенства. 22. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. Функции и графики. 23. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Геометрия. 24. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Геометрия. 25. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Геометрия.
Группа	4. Уметь выполнять	21. Уметь выполнять

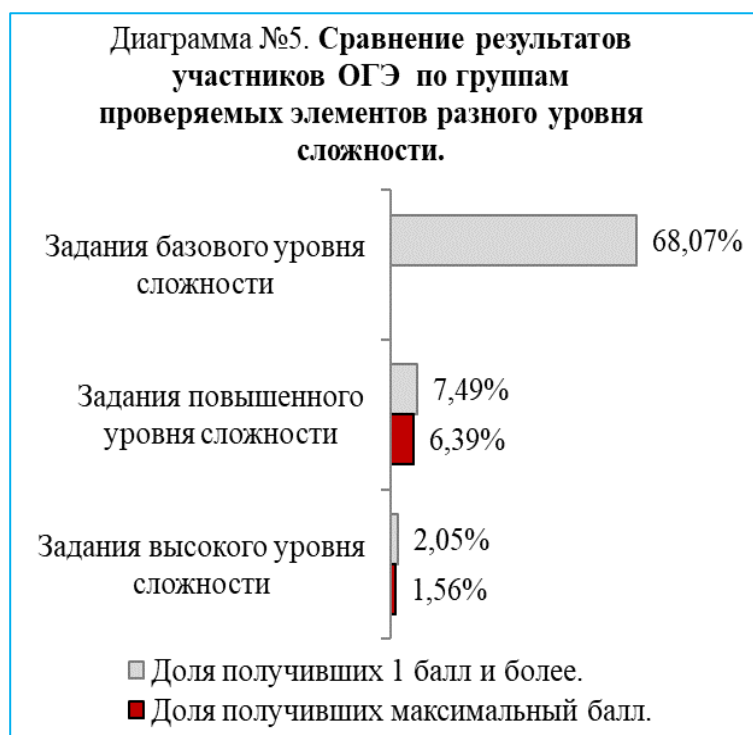
обучающихся, получивших отметку «4»	вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Числа и вычисления.	преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. Уравнения и неравенства. 22. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. Функции и графики. 23. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Геометрия. 24. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Геометрия. 25. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Геометрия.
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	25. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Геометрия.

3.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «математика». Для анализа успешности выполнения отдельных заданий был использован один вариант КИМ из числа выполнявшихся обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного и высокого уровня



при этом наблюдается достаточно заметное различие в решаемости заданий этих типов.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 68,07% обучающихся (59,80% в 2021 году, 68,57% в 2019¹³ году и 74,79% в 2018 году), с заданиями повышенного уровня – 6,39% (2,44% в 2021 году, 5,08% в 2019 году и 10,79% в 2018 году), а с заданиями высокого уровня – 1,56% (0,59% в 2021 году, 0,56% в 2019 году и 1,56% в 2018 году). Таким образом, решаемость заданий по математике отличаются достаточно высоким уровнем выполнения заданий базового уровня при очень низких значениях решаемости повышенного и ещё более низкой решаемостью заданий высокого уровня (диаграмма № 5).

На диаграмме № 6 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Решаемость заданий базового уровня сложности за год выросла на 8% после трёхлетнего спада. Решаемость заданий повышенного уровня остаётся низкой, чрезвычайно низкой (~1%) на протяжении этих лет остаётся решаемость высокого уровня сложности.



При этом необходимо отметить, что структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года менялась, т.к. выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам, в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 остался без изменений.

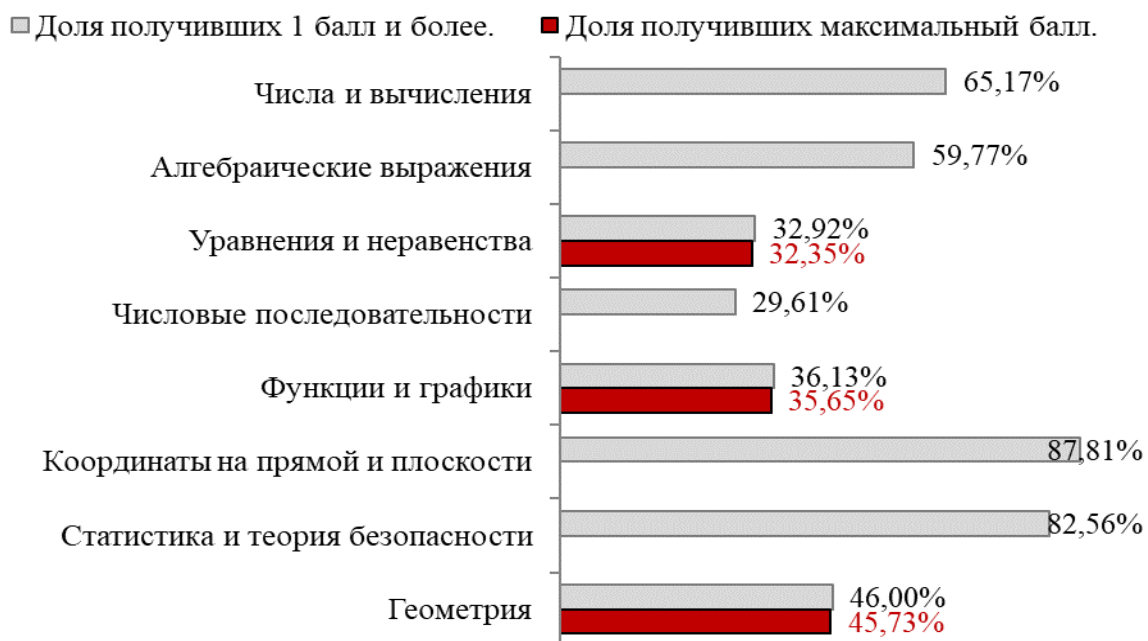
Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания работы разделены как по содержательным блокам, так и по проверяемым умениям.

Работа, как было указано в соответствующем разделе, включает шесть проверяемых блоков содержания и умений. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме № 7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

¹³ В 2020 году ОГЭ не проводилось

Диаграмма №7 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Все основные проверяемые знания и умения сформированы у обучающихся 9 классов школ автономного округа на среднем уровне, а некоторые и выше среднего.

Наиболее проблемными оказались блоки заданий по основным проверяемым элементам: «Уравнения и неравенства» (32,35%), «Функции и графики» (35,65%), «Числовые последовательности» (29,61%) и «Геометрия» (45,73%). По сравнению с предыдущим годом решаемость только заданий раздела «Числовые последовательности» снизилась, по остальным блокам наблюдается положительная динамика. Особенно заметный рост произошёл по блокам «Геометрия» и «Функции и графики».

Результаты по основным группам проверяемых умений и навыков представлены на диаграмме № 8, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №8 Сравнение результатов по основным группам проверяемых умений и навыков.



Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры; составлять выражения, уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры» и «Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются заданиями повышенного уровня сложности.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2022 по математике

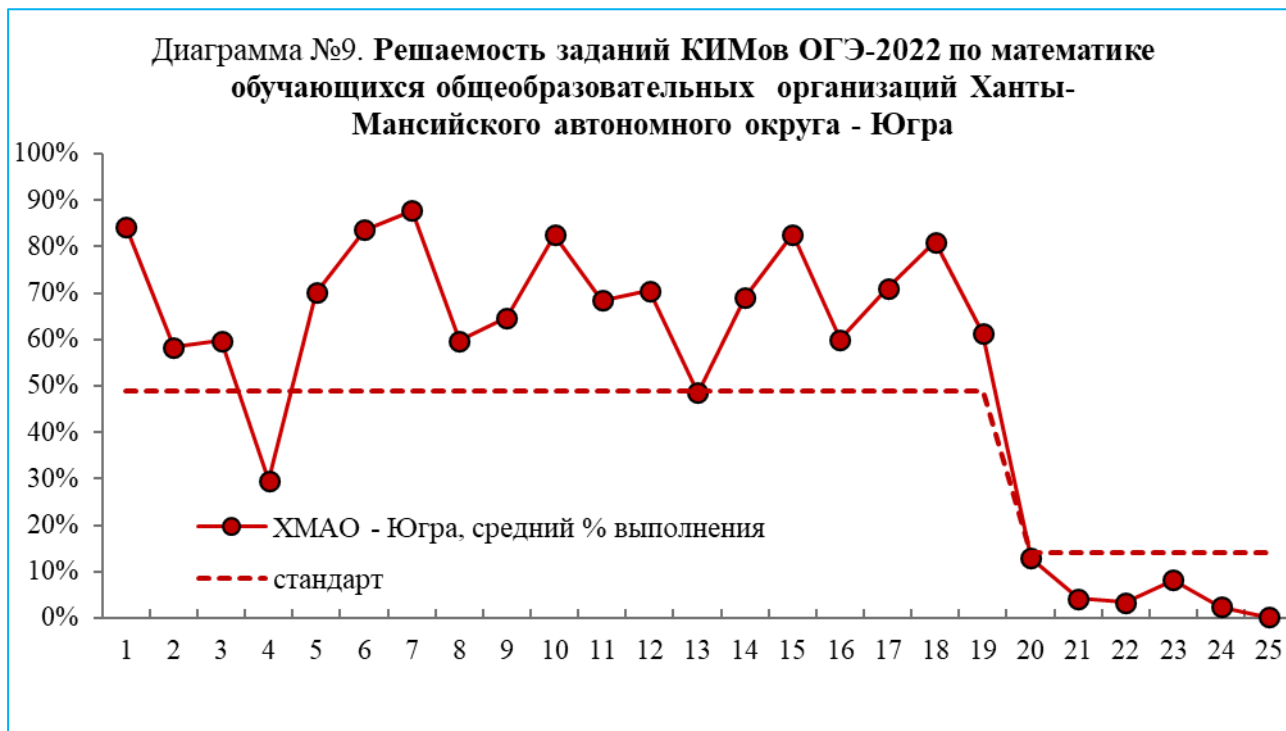
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий

различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-22 по автономному округу.

На диаграмме № 9 показана позадачная решаемость¹⁴ заданий ОГЭ-2022.



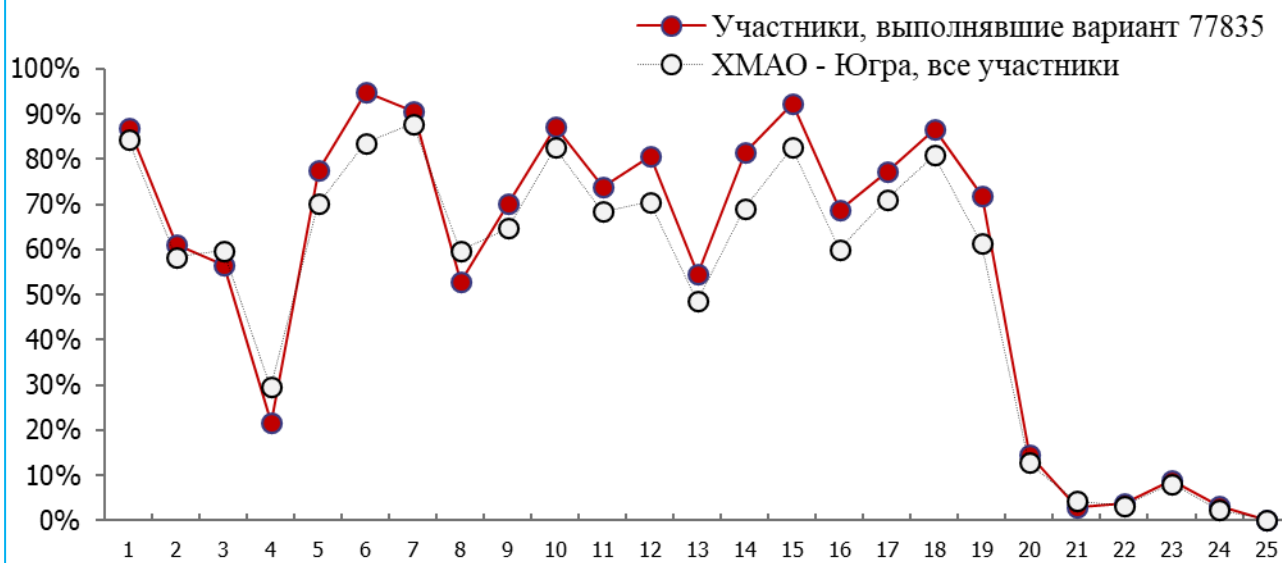
Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы¹⁵.

Диаграмма № 10 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

¹⁴ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

¹⁵ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.3.5

Диаграмма №10. Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022 по математике всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Типичные ошибки при выполнении сложных для участников ОГЭ заданий, возможные причины типичных ошибок и пути устранения в ходе обучения обучающимися по математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

Умение выполнять вычисления и преобразования, умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Задание № 1 проверяло умение соотносить информацию из различных частей текста, сопоставить текстовые и вне текстовые фрагменты (элемент содержания – работа с текстом и рисунком к нему). Это задание особых затруднений не вызвало.

Задание № 2 проверяло умение решать практические задачи на нахождение величин (элемент содержания - работа с текстом и рисунком к нему).

Основные ошибки заключаются в неверном понимании условия задачи и вычислительных ошибках.

Задание № 3 проверяло умение решать практические задачи на нахождение величин (элемент содержания - работа с текстом и рисунком к нему).

Основные ошибки заключаются в неверном понимании условия задачи и вычислительных ошибках.

Задание № 4 проверяло умение решать практические задачи на нахождение величин (элемент содержания - работа с текстом и рисунком к нему).

Это задание вызвало очень много затруднений. Это говорит о непонимании вопроса задачи и вычислительных ошибках.

Задание № 5 проверяло умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять выражения по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры (элемент содержания – работа с таблицей).

Это задание особых затруднений не вызвало. Основные ошибки вычислительного характера.

В целом по региону освоения этого умения можно считать хорошим. Задания практико-ориентированного блока, являются новыми и непривычными для участников ОГЭ.

Умение выполнять вычисления и преобразования

Задание № 6 проверяло умение выполнять арифметические действия с десятичными дробями (элемент содержания – числовые выражения с десятичными дробями).

Основные ошибки – запятая в неверной позиции.

Задание № 7 проверяло умение анализировать реальные числовые данные (элемент содержания – представление обыкновенной дроби в виде десятичной).

Основные ошибки относятся к неумению правильно применить арифметические действия в представлении обыкновенной дроби в виде десятичной.

В целом по региону освоение этого умения можно считать успешным.

Умение выполнять преобразования алгебраических выражений

Задание № 8 проверяло умение выполнять действия с корнями (элемент содержания – действительные числа).

Основные ошибки в действии с иррациональными числами.

В целом по региону освоение этого умения можно считать успешным.

Умение решать уравнения, неравенства и их системы

Задание № 9 проверяло умение решать простейшие линейные уравнения (элемент содержания – линейное уравнение, квадратное уравнение).

Основные ошибки относятся к потере знака при переносе слагаемых, вычислительные ошибки.

Задание № 13 проверяло умение решать квадратное неравенство (элемент содержания – линейное неравенство, квадратное неравенство).

Простейшее квадратное неравенство, изображение решения на числовой прямой – вызывает затруднение у обучающихся.

Задание № 20 проверяло умение решать уравнение, систему уравнений (элемент содержания – система уравнений, сводящаяся к квадратному уравнению)

Отмечалось непонимание решения системы уравнений, вызывало непреодолимые трудности.

Умение работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Задание № 10 (элемент содержания – вероятности простейших событий).

Это умение достаточно сформировано у большинства участников.

Умение строить и читать графики функций

Задание № 11 проверяло умение устанавливать соответствие между функциями и их графиками (элемент содержания – функция и её график).

Основные ошибки относятся к неверному определению коэффициентов графиков функций.

Задание № 22 проверяло умение определять и строить график кусочно-заданной функции, преобразуя аналитическую запись (элемент содержания – график функции с модулем).

Ошибки – в неумении построить график с модулем, потере одного значения параметра.

Отмечается формальный подход к овладению данного умения. Задания требуют понимания материала, а не заучивания формул. Данное умение требует дальнейшей отработки.

Осуществление практических расчетов по формулам; составление несложных формул, выражающих зависимости между величинами

Задание № 12 проверяло умение осуществлять расчеты величин по готовым формулам (элемент содержания – арифметические действия с натуральными числами).

Основные ошибки относятся к вычислительным.

Моделировать реальные ситуации на языке алгебры; составлять выражения, уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры

Задание № 14 проверяло умение применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях (элемент содержания – арифметическая и геометрическая прогрессии). Основные ошибки относятся к вычислительным.

Задание № 21 проверяло умение составить математическую модель, получить решение дробно-рационального уравнения, найти скорость (элемент содержания – текстовая задача на тему «движение»).

К сожалению, отмечается ежегодное ухудшение построения и исследования математических моделей.

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

Задание № 15 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – решение треугольника).

Основные ошибки относятся к незнанию определений, свойств планиметрии.

Задание № 16 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – площадь квадрата, связанная с окружностью).

Основные ошибки в неверном применении понятия вписанная окружность в квадрат.

Задание № 17 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – площадь трапеции).

Основные ошибки относятся к вычислительным.

Задание № 18 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин по «клеткам» (элемент содержания – измерение геометрических величин).

Основные ошибки относятся к незнанию простейших геометрических понятий.

Задание № 23 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – треугольник, вписанный в окружность).

Ошибки были в применении формулы, вычислительные ошибки.

Задание № 25 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – свойства касательной и секущей к окружности).

Выполнение: в целом по региону неудовлетворительное.

Это задание либо было решено, либо не решалось.

Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения

Задание № 19 проверяло умение оценивать логическую правильность рассуждений (элемент содержания – основные утверждения геометрии).

Задание отличает творческий подход к формулировкам основных фактов планиметрии, требующий их понимания и знание.

Задание № 24 проверяло умение проводить доказательные утверждения (элемент содержания – свойства трапеции).

К основной ошибке относилось неумение работать с формализацией рассуждений.

Успешное выполнение первой части работы даёт возможность судить не только об умении выполнять те или иные преобразования, но и об осмыслении обучающимися полученных знаний. Типичные ошибки при выполнении заданий первой части: невнимательное чтение условия (путают выбор правильного ответа, часто не знают, что вынести в ответ и т. п.); арифметические ошибки (в первую очередь работа с отрицательными числами и дробями); невнимательность при переносе ответа в бланк, незнание планиметрических формул и теорем.

В целом, выполнение экзаменуемыми части с кратким ответом варианта КИМ математики можно признать хорошим.

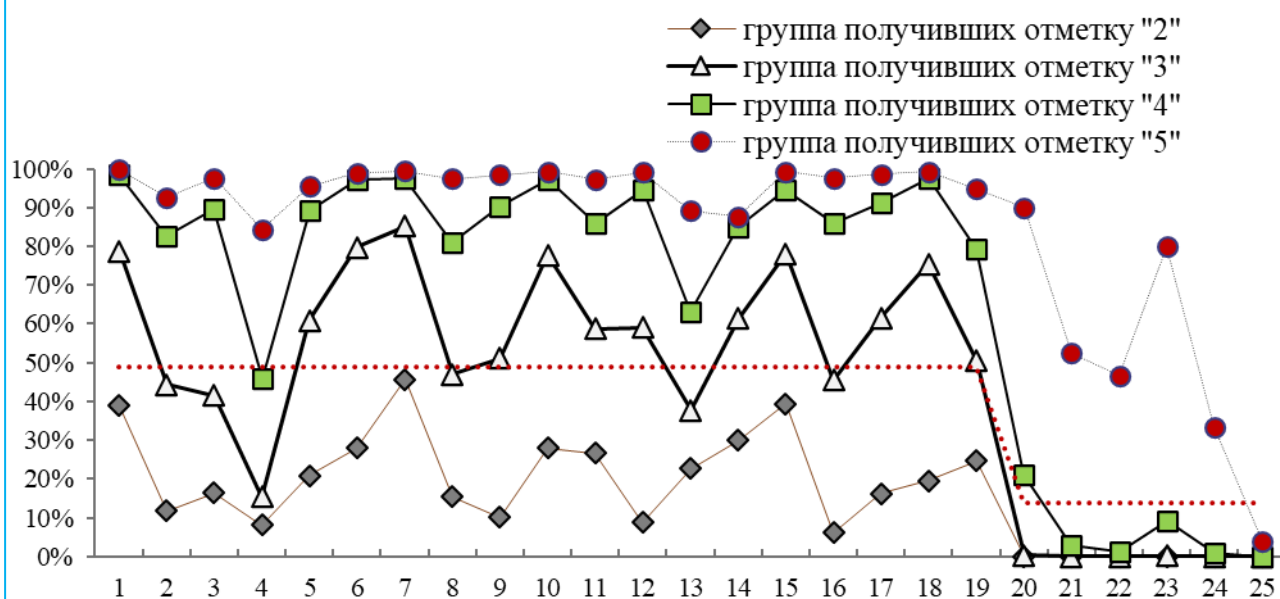
Часть с развернутым ответом варианта КИМ по математике выполняется слабо. Проверяемые умения этой части на повышенном и высоком уровне требуют хорошей проработки. Невысокие результаты выполнения заданий части 2 связаны с тем, что заданиям повышенного и высокого уровня сложности уделяется мало внимания при прохождении школьного курса математики. И шкала оценивания позволяет получить отметку «4», не выполняя задания части 2, а отметку «5», выполнив два задания второй части.

Основной проблемой при выполнении заданий части 2 остается неумение обучающихся математически грамотно записать решение задач, привести необходимые пояснения и обоснования. Такое неумение или нежелание приводить грамотные и полные обоснования (в соответствии с критериями) и приводит к снижению балла, а иногда и к обнулению результата за выполненное задание.

Диаграмма № 11 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся, с разным уровнем подготовки:

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5»

Диаграмма №11. Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022 по математике по группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по математике отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по математике нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки.
- Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от получивших «3», а задания второй части – группу получивших «5» от всех других групп.
- Выпускники, получившие отметку «5» успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания № 21, 22, 24. Очень низкая решаемость для данной группы оказалось по заданию № 25.
- Выпускники, получившие отметку «4» показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней (кроме № 4 и №№ 21-25). Задания №№ 1, 6, 7, 10, 12, 14, 15, 18 в успешности выполнения мало отличаются от группы выпускников, получивших отметку «5».
- Наиболее массовая группа выпускников, получивших отметку «3», освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме № 2, 3, 4, 8, 13, 16 и заданий второй части работы.
- Группа выпускников, получивших отметку «2» не освоила ни одного из 25 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся.

Вывод: в результате анализа выполнения первой части выявлены следующие системные ошибки и недочёты: невнимательно читают условие задания, не умеют

использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, не умеют работать с информацией; вычислительные ошибки, ошибки на уровне базовых определений, свойств, формул, не владение техниками решения квадратных уравнений и систем линейных неравенств; неумение переходить от графической формы записи условия к аналитической и наоборот; слабое владение теорией при решении геометрических задач.

Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку

Вывод: на оптимальном уровне не выполнено ни одного задания. Проблема состоит в том, что обучающиеся, получившие неудовлетворительную отметку, заучивают учебный материал без достаточного понимания и не умеют использовать полученные знания для объяснения явлений окружающей действительности. При этом они абсолютно равнодушны к тому, что изучают, у них отсутствует интерес к теоретическому содержанию математики, выполнению тех или иных задач. Данные обучающиеся быстро забывают выученный материал, путают алгоритмы, способы решения задач и даже не пытаются вникнуть и приложить определенные усилия. И отношение к экзамену по математике в формате ОГЭ у обучающихся чисто формальное.

Группа обучающихся, получивших отметку «3»

Вывод: для данной группы обучающихся необходима мотивация. Основное внимание нужно уделять заданиям первой части, необходимо отрабатывать вычислительные навыки и знание теоретического материала. Учащиеся не всегда могут применить изученный учебный материал в ситуации, которая даже незначительно отличается от стандартной. Отсутствие самоконтроля приводит к появлению ответов, невероятных в рамках условия решаемого задания (задачи с практическим содержанием).

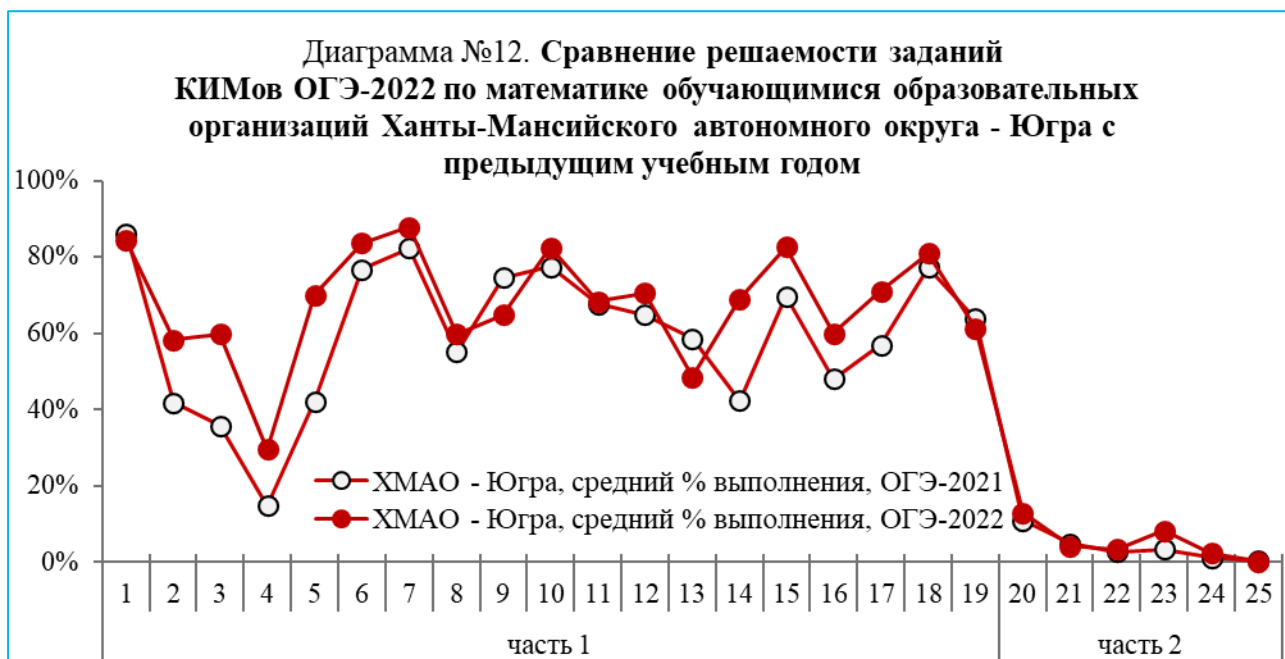
Группа обучающихся, получивших отметку «4»

Вывод: выпускники, получившие отметку «4», в целом продемонстрировали очень хорошее владение материалом на уровне базовой подготовки. Результат выполнения заданий первой части экзаменационной работы находится в диапазоне от **45,8%** до **98,5%**

Группа обучающихся, получивших отметку «5»

Вывод: выпускники, получившие отметку «5», продемонстрировали очень хорошее владение материалом на уровне базовой подготовки. Результат выполнения заданий первой части экзаменационной работы находится в диапазоне от **87,7%** до **99,8%**.

Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022 по математике обучающимися образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с предыдущим учебным годом показано на диаграмме № 12. По значительному числу позиций результаты заметно улучшились по сравнению с предыдущим годом. Особенно заметный рост наблюдается по заданиям №№ 2, 3, 5, 14 и другим. Вместе с тем снижение решаемости наблюдается в заданиях № 9, 13. Практически без изменений и на очень низком уровне остаётся решаемость заданий второй части работы.



Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Выявленные успехи в образовательной подготовке по математике выпускников 2022 года объясняются использованием в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре основных учебно-методических комплексов из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в образовательных организациях в 2021-2022 учебном году и которые полностью соответствуют экзаменационной модели по математике.

Самыми популярными являются учебные методические пособия по алгебре и геометрии: Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др., Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др., Мордкович А.Г., Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.

В учебниках предусмотрена уровневая дифференциация, позволяющая формировать у школьников познавательный интерес к математике. Содержит большой дидактический материал: задания в тестовой форме, материалы для повторения. В состав УМК входят: рабочие программы, учебники, рабочая тетрадь, дидактические материалы, контрольные работы, методические рекомендации (размещены на сайте издательства). К изданию прилагаются компакт-диск с тематическим планированием по предметам, позволяющий учителю разрабатывать рабочие программы.

Анализ комплексной информации позволяет сделать вывод, что готовность обучающихся к ОГЭ 2022 года по математике не зависит от учебно-методического комплекса.

3.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

В школе математика – это основа для развития познавательных действий, таких как логика, планирование, систематизация знаний, моделирование, выработка вычислительных навыков, формирование элементов системного мышления.

Математическая деятельность, построенная на решении задач, служит основой метапредметного результата: овладение обучающимися математическими схемами мышления (логическими, алгоритмическими, комбинированными, образно-геометрическими, стохастическими), которые являются в первую очередь средствами познания, обеспечивают формирование универсальных учебных действий. Важное место в формировании метапредметных результатов занимает геометрический материал. Формирование умения работать с информацией так же считается одним из метапредметных результатов обучения.

Среди заданий ОГЭ по математике базового, повышенного и высокого уровней были выделены задания, которые связаны с метапредметными результатами.

Результаты ОГЭ показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе:

- низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для решения задачи информацию, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки – познавательные, общеучебные, регулятивные УУД;
- слабое развитие навыков проведения логических рассуждений – логические УУД;
- недостаточное развитие у выпускников важных с точки зрения дальнейшего обучения, а также использования в повседневной жизни умения решать практические задачи – общеучебные УУД;
- низкий уровень сформированности умения интерпретировать информацию (сравнивать и обобщать данные, делать выводы) – познавательные УУД.

Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»:

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Овладение навыками смыслового чтения текстов в соответствии с целями и задачами. Нахождение в тексте необходимой информации.	1, 2, 3, 4, 5, 21
2. Использование знаково-символических средств представления информации: чтение схем, таблиц, диаграмм.	5
3. Различные способы поиска информации: «чтение» информации, представленной разными способами (рисунок, схема, текст, таблица и др.).	1, 2, 3, 4, 5, 11, 21
4. Различные способы поиска информации: использование справочного материала, поиск формул.	14, 23
5. Умение ясно, точно, грамотно излагать свои мысли в письменной речи, выстраивать аргументацию.	20, 21, 22, 23, 24, 25

Группа обучающихся, получивших отметку «3»:

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Овладение навыками смыслового чтения текстов в соответствии с целями и задачами. Нахождение в тексте необходимой информации.	2, 3, 4, 21
2. Различные способы поиска информации: «чтение» информации, представленной разными способами (рисунок, схема, текст, таблица и др.).	2, 3, 4, 21
3. Умение ясно, точно, грамотно излагать свои мысли в письменной речи, выстраивать аргументацию.	20, 21, 22, 23, 24, 25

Группа обучающихся, получивших отметку «4»:

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Умение ясно, точно, грамотно излагать свои мысли в письменной речи, выстраивать аргументацию.	20, 21, 22, 23, 24, 25

Группа обучающихся, получивших отметку «5»:

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Умение ясно, точно, грамотно излагать свои мысли в письменной речи, выстраивать аргументацию.	21, 22, 24, 25

Задания практико-ориентированного блока 1-5 оказались сложными для участников ОГЭ, получивших отметку «2» и «3», так как эти задания впервые вошли в КИМ 2021 года, трудности вызвали непривычные формулировки некоторых задач (с дополнительным логическим вопросом или непривычные формулировки), а также были допущены ошибки вычислительного характера. Эти задания проверяли умение решать практические задачи на нахождение величин при работе с текстом и рисунком. Для успешного выполнения данного блока заданий обучающимся необходимо тренировать следующие умения:

- быстро читать и извлекать необходимую информацию из незнакомого текста;
- соотносить информацию из различных частей текста;
- проводить анализ и обобщать прочитанное;
- применять информацию из текста при решении практических задач;
- соотносить собственные знания с информацией, полученной из текста;
- преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, рисунки, схемы и др.)
- решать текстовые задачи.

Кроме того, необходимо владеть базовыми математическими знаниями, знать: формулы, законы, определения, единицы измерения.

У обучающихся отсутствует достаточный навык алгебраических преобразований и вычислений. Недостаточно хорошо обучающиеся работают со справочным материалом, не умеют извлекать из них нужную информацию.

3.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Числа и вычисления.
- ✓ Уметь выполнять вычисления и преобразования. Числа и вычисления.

- ✓ Уметь выполнять вычисления и преобразования. Координаты на прямой и плоскости.
- ✓ Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений. Алгебраические выражения.
- ✓ Уметь решать уравнения, неравенства и их системы. Уравнения и неравенства.
- ✓ Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики. Статистика и теория вероятностей.
- ✓ Уметь строить и читать графики функций. Функции и графики.
- ✓ Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами. Числа и вычисления.
- ✓ Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Числовые последовательности.
- ✓ Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Треугольник.
- ✓ Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Окружность и круг.
- ✓ Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Многоугольники.
- ✓ Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Измерение геометрических величин.
- ✓ Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Геометрические фигуры и их свойства.

Из заданий повышенного и высокого уровня таковых нет.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ОГЭ-2022 по учебному предмету «Математика»

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности

Все обучающие округа в целом	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Числа и вычисления. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы. Уравнения и неравенства.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций. Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. Функции и графики. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Геометрия. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Геометрия
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	Все задания работы	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Числа и вычисления. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений. Алгебраические выражения. Уметь решать уравнения, неравенства и их системы. Уравнения и неравенства. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Окружность и круг.	Не актуальны для данной группы

Группа обучающихся, получивших отметку «4»	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Числа и вычисления.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. Уравнения и неравенства. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. Функции и графики. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Геометрия. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Геометрия
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Геометрия

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Следует отметить, что для того, чтобы успешно сдать ОГЭ по математике, необходимо регулярно и систематически изучать данный предмет на протяжении всего периода обучения в школе. Как показала практика, многие выпускники 2022 года задумались о важности математики ближе к экзамену, определившись с дальнейшим направлением обучения.

У некоторого количества выпускников 9-х классов недостаточная мотивация к изучению предмета. Отсюда очень большое количество пустых клеток в бланках ответов № 1. Участились случаи записи ответов, которые сделаны из установки «не оставлять пустых клеток», поэтому их невозможно систематизировать или спрогнозировать.

Типичные ошибки в работах участников ОГЭ ХМАО – Югры, повторяющиеся на протяжении многих лет:

- вычислительные, при переносе слагаемых из одной части равенства в другую (при решении уравнений),
- разложение на множители квадратного неравенства, действия с десятичными и обыкновенными дробями,
- применении формул корней в квадратном уравнении (несмотря на их присутствие в справочных материалах).

В образовательных организациях автономного округа требуется большее внимание уделять отработке материала, связанного с коэффициентами и графиками функций – линейной и квадратичной.

На основе анализа ошибок, допущенных обучающимися при выполнении заданий модуля «Алгебра», следует отметить, что хуже обучающиеся справляются с заданиями алгоритмического характера, с заданиями на понимание, на практическое применение и решение задач. Трудности традиционно связаны с низким уровнем вычислительной культуры. Слабое владение методами тождественных преобразований и нахождением значений выражений, а так же незнание правил и алгоритмов действий с числовыми выражениями. Основные причины: формальное усвоение теоретической составляющей курса математики; неумение строить математическую модель задачи, в том числе перевод её условия на язык математики.

Анализ результатов выполнения заданий по геометрии показывает, что обучающиеся хуже справляются с заданиями, в которых требуется применить какой-то известный факт (свойство, признак), формулу в определённой ситуации. Ошибки связаны с незнанием необходимых фактов основных геометрических фигур и их свойств, неумением применять известные факты, неумением использовать формулы, предложенные в справочных материалах.

Вместе с тем выявлено следующее. Выпускники продемонстрировали неумение: строить графики сложных функций (большая часть ошибок – неумение раскрывать знак модуля), а также исследовать зависимости параметра от взаимного расположения графиков функций; строить и исследовать математические модели геометрических задач (основные ошибки – неверное построение геометрической конструкции, либо неумение применить комбинацию методов, свойств, фактов для нахождения элементов в окружности, признаков и свойств четырёхугольников, признаков подобия треугольников); отсутствие понимания смысла задачи.

Значительные трудности вызывают задания с геометрическим содержанием, на числовые последовательности и преобразование алгебраических выражений.

Каждый год встречаются работы, свидетельствующие о том, что не все обучающиеся имеют чёткое представление о процедуре проведения экзамена, структуре работы, характеристике заданий, о правилах заполнения бланков ответов. Встречаются работы, в которых обучающиеся записывают в бланки, предназначенные для записи решения заданий с развёрнутым ответом, решения заданий первой части.

Анализ результатов выполнения второй части в 9-х классах показывает, что обучающиеся не все приступают к решению заданий. У них недостаточная мотивация к выполнению этих заданий, так как для получения отметки «5» не нужно выполнять все шесть заданий второй части, а достаточно выполнить верно первую часть и верно выполнить одно задание из второй части либо из модуля «Алгебра», либо из модуля «Геометрия».

Основной проблемой является неумение выпускников грамотно записать решение задач второй части, привести необходимые пояснения и обоснования. Такое неумение или нежелание приводит (согласно критериям) к снижению балла, а иногда и к обнулению результата выполнения задания.

Причины появления типичных ошибок:

✓ Увеличилось количество заданий на умение использовать приобретённые знания и умения в жизни, строить и исследовать математические модели за счёт сокращения

заданий на вычисление, преобразования выражений, умение работать с графиками и диаграммами.

✓ Выпускники слабо выполняют задания, связанные с умением работать с графиками функций, решать неравенства и системы неравенств. Ошибки связаны с тем, что обучающиеся не владеют важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин.

✓ Теоретическое содержание курса геометрии во многом усваивается формально, поэтому обучающиеся не могут применить изученное в ситуации, которая отличается от стандартной.

✓ Выпускники затрудняются проводить анализ и обобщать прочитанное, применять информацию из текста при решении практических задач, преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую.

✓ Испытывают затруднения в использовании справочного материала. Для выполнения заданий ОГЭ воспользоваться формулами для вычисления площадей многоугольника, выбрать правильную формулу для арифметической и геометрической прогрессий.

✓ Использование калькулятора и телефона. Современные обучающиеся буквально с колыбели на «ты» с высокими технологиями и живут в двух мирах: реальном и цифровом. Сейчас легче найти ответ на любой вопрос, найти решение в интернете, чем учить и запоминать формулы и теоремы.

✓ Повлияли на результат ОГЭ обстановка с коронавирусом. Обучающиеся занимались дистанционно, занятия проводились в Zoom.

Прочие выводы

Задания второй части КИМа были направлены на проверку следующих математических компетенций учащихся: владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом; умение решать комплексную задачу, включающую в себя знания из различных тем как курса алгебры, так и геометрии; умение математически грамотно записывать решение задачи, приводя при этом необходимые пояснения и объяснения; владение широким спектром приёмов и способов рассуждений, а также их комбинаций.

При выполнении заданий второй части работы большая часть ошибок носила не вычислительный характер. Учащиеся давали неполные обоснования своих действий, опускали этапы решения, неверно записывали ответ, что приводило к снижению баллов за выполнение задания согласно представленным критериям. Результаты выполнения второй части работы выявили проблему, связанную с необходимостью специальной подготовки части школьников к выполнению заданий высокого уровня сложности, использования в процессе обучения заданий разного уровня сложности по всем темам курса математики.

3.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Математика»

Анализ результатов ОГЭ позволяет выявить некоторые проблемы в системе обучения математике в основной школе. Многие обучающиеся продемонстрировали отсутствие важнейших элементарных умений, безусловно, являющихся опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин. Это, прежде всего, работа с текстовой информацией (чтение и понимание текста), планиметрические задания, преобразование алгебраических выражений, перевод условия задачи на математический язык (составление

выражения, уравнения; построение чертежа по условию геометрической задачи), чтение графиков функций.

На основе проведённого анализа можно дать некоторые общие рекомендации учителям, ведущим преподавание математики и подготовку к экзаменам. Необходимо обращать внимание на формирование в ходе обучения основ знаний и не форсировать продвижение вперёд, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов. Важно постоянно обучать приёмам самоконтроля, критическому мышлению своей деятельности. Иными словами, подготовка к экзамену осуществляется не в ходе решения вариантов – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса, и состоит в формировании у обучающихся некоторых общих учебных действий, способствующих более эффективному усвоению изучаемых вопросов. Подготовка к экзамену в стиле натаскивания, результатов не даёт.

С учётом анализа можно предложить следующие методические рекомендации учителям математики:

- ✓ развивать вычислительные навыки обучающихся на протяжении всего периода в основной школе, а не только в 5-6 классах, знакомить с приёмами быстрого счёта;
- ✓ формировать у обучающихся навыки самоконтроля;
- ✓ формировать у обучающихся умения проверять ответ на правдоподобие;
- ✓ обучать школьников моделировать практические ситуации и исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры;
- ✓ использовать технологии смыслового чтения, что поможет обучающимся обращать внимание на все детали в тексте задачи;
- ✓ уделять особое внимание работе обучающихся с текстовой информацией (чтению и пониманию текста);
- ✓ подкреплять решение практико-ориентированных задач практическими действиями;
- ✓ проводить доказательные рассуждения при решении задач, выстраивать аргументацию при доказательстве, записывать математические рассуждения, доказательства, обращая внимание на точность и полноту приводимых обоснований;
- ✓ при изучении геометрии основное внимание следует уделять решению задач, с доведением их до правильного числового ответа;
- ✓ решать задачи различными методами;
- ✓ решать задачи по готовым чертежам;
- ✓ полезно начинать урок либо с устной работы, нацеленной на повторение основных формул, теорем, задания на отработку вычислительных навыков, либо опрос по готовым чертежам;
- ✓ разъяснять роль рисунка в задаче;
- ✓ развивать у обучающихся навыки устной и письменной математической речи, формировать осознанность знаний;
- ✓ психологическая подготовка обучающихся, их собранность, настрой на успешное выполнение каждого задания;
- ✓ в ходе организации итогового повторения, необходимо обращать внимания на время, отводимое на выполнение работы;
- ✓ при изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях

и умениях, и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников;

- ✓ со «слабо» успевающими обучающимися необходимо выделить круг доступных ему заданий, помочь освоить основные математические факты, позволяющие их решать и сформировать уверенные навыки их решения;

- ✓ для «средних» учеников необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от решения стандартных алгоритмических задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации;

- ✓ для «сильных» учеников требуется создание условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении заданий второй части;

- ✓ необходимо использовать имеющиеся в достаточном количестве дополнительные материалы, уделять внимание различным способам решения задач, их сопоставлению и выбору лучшего; учить использовать логические цепочки не только при доказательстве, но и при решении задач, стараться достичь осознанности знаний учащихся, сформированности умения применять полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы в нестандартных ситуациях.

3.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» для всех обучающихся

Анализ ошибок участников ОГЭ должен стать основанием для пересмотра учителями математики методики обучения предмету и мотивацией повышения своего профессионального мастерства. Только высокий уровень математических знаний и умений решать задачи помогут учителю методически грамотно спроектировать урок математики, сделать его содержательно насыщенным, интересным.

Решение любой задачи (текстовой, планиметрической) необходимо начинать с анализа текста условия, визуализации связей между компонентами задачи (схема, граф, чертёж, таблица). Этот этап пропускать нельзя, иначе обучающиеся никогда не научатся решать задачи. Последовательность действий учителя на этом этапе – выделение ключевых фактов, расшифровка понятий, входящих в условие задачи, вывод следствий из условия, рассмотрение объекта в контексте других объектов. Крайне важно сформировать у обучающихся умение «добывать информацию» из условия задачи. Задачи должны быть разные- устные и письменные, на готовых чертежах и на построение чертежа, простые и сложные. После решения задачи обязательно акцентировать внимание обучающихся, каким методом/способом решали задачу. Среди задач выделить ключевые (элементарные), решением которых должен владеть каждый обучающийся. Среди геометрических задач – это решение равностороннего треугольника, прямоугольного треугольника, доказательство равенства/подобия треугольников, решение треугольника, в который вписана (около которого описана) окружность и прочее.

Важными составляющими успешного результата являются вычислительные навыки обучающихся, а также владение алгоритмами решения уравнений и неравенств, знания формул для выполнения преобразований алгебраических выражений. В школе должен быть увеличен вес геометрии, анализа данных, статистики и логики. Серьезное внимание следует обратить на отработку базовых для основной школы фактов и алгоритмов: формулы сокращенного умножения, алгоритмы решения уравнений и неравенств, а также их систем,

формулы площадей геометрических фигур, признаки равенства и подобия треугольников и другие.

Обучающихся необходимо научить пользоваться предлагаемыми в КИМ справочными материалами;

повышать культуру счёта;

уделять пристальное внимание преподаванию геометрии в основной школе, внедрять задания по наглядной геометрии в курсе 5-6 классов;

использовать более активно интерактивные технологии в преподавании математики для повышения интереса;

особое внимание в преподавании математики следует уделять регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.);

на уроках повторения выделять дополнительное время методам решения уравнений, решаемых разложением на множители и сводящихся к квадратным или линейным;

необходимо уделить пристальное внимание построению и исследованию графиков функций, изучаемых в курсе алгебры 7-9 классов;

в работе с обучающимися ввести в постоянную практику: после решения уравнения делать проверку и выбирать корни, соответствующие данному уравнению; при решении геометрических задач допустимы ссылки только на теоремы (аксиомы), сформулированные в учебнике, все остальные утверждения должны быть доказаны по ходу решения задачи; при построении графика функции необходимо указать название функции (графика) и строить в соответствии с алгоритмом; решение любого задания должно завершаться выделенным ответом;

выделение «проблемных» тем в каждом конкретном классе и работа над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам позволит скорректировать индивидуальную подготовку к экзамену;

при работе с обучающимися, имеющими уровень математической подготовки выше среднего, рекомендуется обратить внимание на выполнение практико-ориентированных заданий, связанных со свойствами объектов и процессов окружающего мира, с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов;

при работе с обучающимися, имеющими средний уровень подготовки, представляется важным уделять больше внимания контролю усвоения ключевых математических понятий, отработке навыков счёта, отработке стратегии выполнения текстовых заданий с их последующим анализом и самоанализом и т.п.;

при работе с обучающимися, имеющими низкий уровень подготовки, рекомендуется в первую очередь обратить внимание на отработку базовых навыков счёта, чтения и понимания учебного математического текста, работы с информацией, представленной в различных формах, а также на усвоение ключевых математических понятий и теорем, решения практических задач, связанных с нахождением геометрических величин;

использование открытого банка заданий ОГЭ, опубликованных на официальном сайте ФИПИ, даст возможность готовиться качественно к экзаменам по математике и на уроках с помощью учителя, и самостоятельно дома каждому выпускнику;

так же для подготовки к ОГЭ важную роль играют индивидуальные консультации.

Перед учителем математики стоит задача: научить всех учащихся, подготовить их к прохождению ГИА, создать базу для дальнейшего образования. Его терпение, тактичные и доброжелательные отношения ко всем ученикам, искренняя заинтересованность в их успехах является основой выполнения этой нелегкой задачи.

3.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Разновидностью дифференцированного обучения является технология уровневой дифференциации. Задача учителя, прежде всего, научить каждого на максимально возможном для него уровне. Дифференциация обучения позволяет обоснованно и эффективно вести работу с обучающимися, выстраивать индивидуальные направления их обучения и развития. В основе уровневой дифференциации лежат два основных принципа. Первый – это достижение всеми обучающимися уровня обязательной подготовки, второй – создание условий для усвоения материала на более высоких уровнях теми школьниками, которые проявляют интерес к математике и желание освоить больше. Среди обучающихся разных возрастов имеются школьники с высоким, средним и низким уровнем развития как практического, так и словесно-логического компонентов продуктивного мышления, с относительным преобладанием интуитивно-логического мышления над словесно-логическим. Часть учеников, обладающие логическим мышлением хорошо усваивают предметы естественнонаучного цикла, но не испытывают склонности и интереса к гуманитарным дисциплинам. Есть ученики с хорошо развитым образным мышлением, глубоко чувствующие, но не любящие точные науки.

В целях совершенствования преподавания математики и организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки можно предложить следующие рекомендации:

1) Проводить диагностические работы, направленные на выявление уровня подготовки обучающихся по отдельным темам, что позволит спланировать индивидуальную и групповую работу учащихся.

2) На каждого обучающегося 9 класса можно организовать мониторинг выполнения диагностических работ по каждому заданию.

Для организации подготовки школьников к экзамену по результатам первой диагностической работы можно определить 3 группы учащихся:

первая группа – учащиеся, которые поставили перед собой цель – преодоление нижнего рубежа (8 заданий);

вторая группа – учащиеся, которые поставили перед собой цель – сдать экзамен на оценку «4»;

третья группа – учащиеся, которые поставили перед собой цель – получить высокие баллы.

Первая группа – группа обязательного минимума («наименее успешные») – решающие по алгоритму (слабые и очень слабые). Обучающиеся, которые должны справиться с заданиями базового уровня и получить на экзамене «3»:

✓ пробудить интерес к предмету путем использования посильных задач, учебных программных средств, позволяющих обучающемуся работать в соответствии с его индивидуальными способностями;

✓ ликвидировать пробелы в знаниях и умениях;

- ✓ научить решать все типы заданий базового уровня; сформировать умение осуществлять самостоятельную деятельность по образцу;
- ✓ решать большое количество простых тренировочных упражнений;
- ✓ упражнения начинаются с простейших и располагаются по возрастающей сложности;
- ✓ переход от одного упражнения к другому связан с небольшим варьированием данных или с незначительными усложнениями формулировки задания.

Вторая и третья группы – группы возрастной нормы и группы максимума знаний («успешные») – мыслители (хорошисты и отличники):

- ✓ развить устойчивый интерес к предмету;
- ✓ закрепить и повторить имеющиеся знания и способы действий, актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала; научить решать все типы заданий любой темы разными способами; уметь объяснять, почему так решаешь;
- ✓ уметь решать задачи на уравнения, проценты, прогрессии; сформировать умение самостоятельно работать над задачей или с учебным программным средством;
- ✓ знать теорию геометрии и уметь решать задачи с параметрами;
- ✓ должны преобладать задания комбинированного характера, требующие установления связей между отдельными компонентами курса и применения нестандартных приемов решения;
- ✓ упражнения начинаются с простейших и располагаются по возрастающей сложности;
- ✓ сложность заданий возрастает в значительно более высоком темпе. Это позволяет быстрее пройти начальный этап формирования соответствующего умения и выйти на усложненные комбинированные задания.

Следует иметь в виду, что ограничение требований к части учащихся связанное с ориентацией на обязательный минимум знаний, вовсе не означает ослабление учебной дисциплины или снижения требовательности к сильным учащимся. Скорее, выделение элементарного уровня овладения математическими умениями позволяет формировать умения применять известные способы и приёмы решения задач в усложнённых и новых ситуациях. Правильно организованное повторение является один из факторов, способствующих интеллектуальному развитию обучающихся, а также достижению глубоких и прочных знаний.

Общие рекомендации:

- ✓ уделять внимание решению математических задач с изменёнными условиями от стандартных, требующих применения отработанных базовых алгоритмов в незнакомой ситуации;
- ✓ предлагать обучающимся самим придумывать/отыскивать в повседневной деятельности ситуации, требующие применения изученных математических фактов и умений;
- ✓ дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объёме обязательного минимума;
- ✓ использовать систему индивидуально - групповых занятий для обучающихся с разными уровнями освоения математики;
- ✓ привлекать обучающихся, интересующихся математикой к дополнительным занятиям для развития навыков решения нестандартных математических задач и поддержание интереса к занятиям математикой на протяжении всего обучения в школе;

✓ при изучении математики на углублённом уровне следует обратить внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно – следственных связей.

3.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

3.5.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek9/MR_mat_9.pdf

3.5.2. Дата размещения

24 августа 2022 года

Составители отчета по учебному предмету «Математика»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Математика</i>	<i>Жук Вера Владимировна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», г. Ханты-Мансийск, учитель математики</i>	<i>Ведущий эксперт, председатель ПК по математике</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>

1.	Математика	Фомин Александр Димитров, заведующий регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»	
2.	Математика	Васильева Наталья Сергеевна, инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»	
3.	Математика	Яркова Инна Николаевна, эксперт отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»	

Глава 4. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Физика»

4.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Физика» (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 4-1

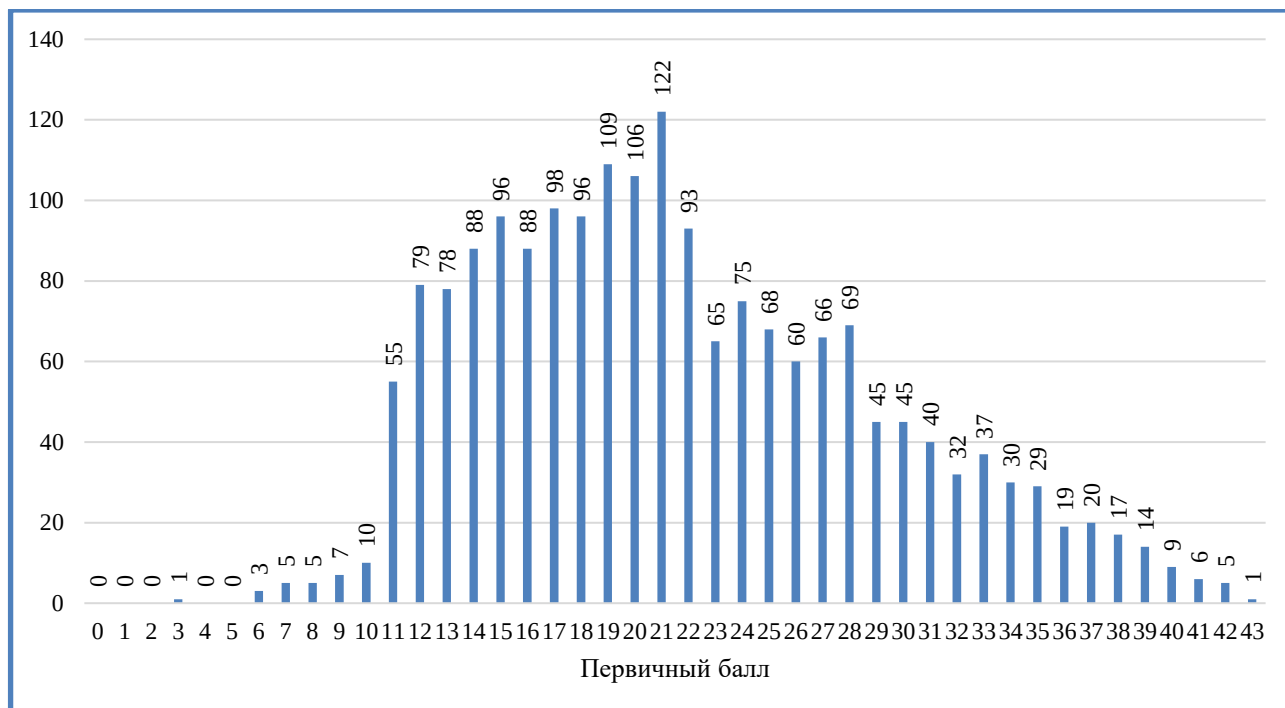
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	2573	100,00	2610	100,00	1891	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	468	18,19	475	18,20	371	19,62
Выпускники СОШ	1887	73,34	1888	72,34	1357	71,76
Обучающиеся на дому	0	0,00	1	0,04	1	0,05
Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,23	7	0,28	5	0,26

В 2022 году количество участников ОГЭ по учебному предмету «Физика» составило 1891 человек. По сравнению с 2018 годом количество участников ОГЭ, выбравших экзамен по физике, уменьшилось на 26,5%, по сравнению с 2019 годом – уменьшилось на 27,5%. Все они являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам основного общего образования. В 2022 году итоговую аттестацию по программам основного общего образования в форме ГВЭ по физике сдавал 1 участник с ОВЗ. В 2020-2021 гг. экзамены по физике были отменены в связи с неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановкой.

71,76% участников экзамена, как и в предыдущие годы, – это выпускники средних общеобразовательных школ. Их количество по сравнению с 2019 годом уменьшилось на 0,58%. Увеличился процент от общего числа участников по физике выпускников лицеев и гимназий, почти на 1,42%. Число участников с ограниченными возможностями здоровья составляет менее 1%, и этот показатель стабилен на протяжении последних 3 лет. Количество участников ОГЭ по физике, обучающихся на дому, как и в предыдущем году – 1 (0,05%).

4.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Физика»

4.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Физика» в 2022 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «Физика».

4.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Физика»

Таблица 4-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	8	0,31	8	0,31	31	1,64
«3»	1064	41,35	1140	43,68	1108	58,59
«4»	1128	43,84	1158	44,37	632	33,42
«5»	373	14,50	304	11,65	120	6,35

4.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 4-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	46	0	0,00	27	58,70	16	34,78	3	6,52
2	г. Пыть-Ях	47	2	4,26	33	70,21	12	25,53	0	0,00
3	г. Нягань	91	1	1,10	58	63,74	28	30,77	4	4,40
4	г. Когалым	84	0	0,00	47	55,95	32	38,10	5	5,95
5	г. Нижневартовск	249	10	4,02	125	50,20	98	39,36	16	6,43
6	г. Лангепас	37	0	0,00	20	54,05	15	40,54	2	5,41
7	г. Югорск	38	0	0,00	16	42,11	18	47,37	4	10,53
8	г. Мегион	50	2	4,00	27	54,00	20	40,00	1	2,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9	г. Покачи	6	0	0,00	3	50,00	1	16,67	2	33,33
10	г. Радужный	18	1	5,56	6	33,33	6	33,33	5	27,78
11	г. Урай	42	0	0,00	24	57,14	16	38,10	2	4,76
12	г. Нефтеюганск	184	5	2,72	113	61,41	56	30,43	10	5,43
13	г. Ханты-Мансийск	100	2	2,00	62	62,00	25	25,00	11	11,00
14	г. Сургут	573	3	0,52	342	59,69	188	32,81	40	6,98
15	Сургутский район	97	2	2,06	52	53,61	40	41,24	3	3,09
16	Нижневартовский район	22	0	0,00	13	59,09	9	40,91	0	0,00
17	Советский район	62	0	0,00	43	69,35	13	20,97	6	9,68
18	Березовский район	24	1	4,17	17	70,83	6	25,00	0	0,00
19	Ханты-Мансийский район	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
20	Нефтеюганский район	46	0	0,00	29	63,04	16	34,78	1	2,17
21	Кондинский район	42	1	2,38	28	66,67	10	23,81	3	7,14
22	Октябрьский район	21	1	4,76	15	71,43	3	14,29	2	9,52
23	БПОУ ХМАО – Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	5	0	0,00	5	100,00	0	0,00	0	0,00
24	АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	2	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
25	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00

4.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 4-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Основная общеобразовательная школа	0,00	35,71	50,00	14,29	64,29	100,00
2	Средняя общеобразовательная школа	2,14	63,01	30,36	4,50	34,86	97,86
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1,43	49,29	40,71	8,57	49,29	98,57
4	Гимназия	0,00	50,48	37,98	11,54	49,52	100,00
5	Кадетская школа- интернат	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00
6	Колледж	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
7	Лицей	0,00	41,10	46,01	12,88	58,90	100,00

4.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Физика»

Таблица 4-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	0,00	83,33	100,00
2	МБОУ «Средняя школа № 14», г. Нижневартовск	0,00	76,92	100,00
3	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	0,00	68,42	100,00
4	МБОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева», г. Югорск	0,00	66,67	100,00
5	МБОУ Сургутский естественно- научный лицей, г. Сургут	0,00	66,67	100,00
6	МАОУ «Белоярская СОШ № 1», Сургутский район	0,00	66,67	100,00
7	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	0,00	65,12	100,00
8	МБОУ СОШ № 10 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	0,00	62,96	100,00
9	МБОУ гимназия имени Анатолия Иосифовича Яковлева, г. Урай	0,00	62,50	100,00

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
10	МБОУ «Лицей № 1 имени Александра Сергеевича Пушкина», г. Нижневартовск	0,00	60,00	100,00
11	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	0,00	60,00	100,00

4.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Физика»

Таблица 4-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Средняя школа № 21» имени Валентина Овсянникова- Заярского, г. Нижневартовск	16,67	0,00	83,33
2	МБОУ «СОШ с углублённым изучением отдельных предметов № 10», г. Нефтеюганск	11,76	29,41	88,24
3	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск	10,53	31,58	89,47
4	МБОУ «Средняя школа № 3», г. Нижневартовск	10,00	20,00	90,00
5	МБОУСОШ № 5, г. Сургут	10,00	50,00	90,00
6	МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район	10,00	50,00	90,00
7	МБОУСОШ № 4, г. Пыть-Ях	9,09	9,09	90,91
8	МБОУ «Средняя школа № 15», г. Нижневартовск	8,33	16,67	91,67
9	МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион	7,69	38,46	92,31
10	МБОУ СОШ № 22 имени Геннадия Федотовича Пономарева, г. Сургут	7,14	0,00	92,86
11	МАОУ МО город Нягань «Общеобразовательная средняя школа № 3», г. Нягань	6,25	25,00	93,75

4.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «Физика» в 2022 году и в динамике

Анализ результатов последних трех лет говорит о снижении качества обучения по физике (в 2018 году качество обучения составляло 58,34%, в 2019 году – 56,02%, в 2022 году – 39,77%).

С каждым годом уменьшается не только число участников экзамена по физике, получивших отметку «4» или «5», но и выросло число участников, получивших «2» (с 8 участников (0,31%) 2018-2019 гг. до 31 участника (1,64%) 2022 г.). Более половины выпускников (58,59%) сдали экзамен по физике на «удовлетворительно». По сравнению с 2018 и 2019 гг. это больше, чем на 17,24% – 2018 г., 14,91% – 2019 г. Наибольшее количество участников – 122 человека (6,45%) набрали 21 балл из 43. Максимальный балл получил 1 участник экзамена.

Выше, чем у других ОО, процент участников, получивших отметку «2», приходится на среднюю общеобразовательную школу (2,14%) и на среднюю общеобразовательную школу с углубленным изучением отдельных предметов (1,43%). Остальные ОО, участвовавшие в экзамене по физике, показали уровень обученности 100%.

Сравнение результатов ОГЭ по физике по АТЕ позволяет сделать выводы, что не преодолели минимальный порог (получили «2») участники: г. Радужный – 5,56%, Октябрьский район – 4,76%, г. Пыть-Ях – 4,26%, Березовский район – 4,17%, г. Нижневартовск – 4,02%, г. Мегион – 4,00%, г. Сургут – 3,00%, г. Нефтеюганск – 2,72%, Кондинский район – 2,38%, Сургутский район – 2,06%, г. Ханты-Мансийск – 2,00%, г. Нягань – 1,10%.

Анализ результатов в разрезе АТЕ показал, что наибольшая доля участников, получивших отметку «5» в г. Покачи – 33,33% и в г. Радужный – 27,78%, наименьшая доля – 0,00% в г. Пыть-Яхе, Березовском районе, Ханты-Мансийском районе, Нижневартовском районе.

Выше других ОО качество обучения продемонстрировали выпускники кадетской школы-интерната (100%, количество участников – 2) и основной общеобразовательной школы (64,29%).

В перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты ОГЭ по физике, вошли 11 образовательных организаций ХМАО – Югры. Наиболее высокое качество обучения продемонстрировали обучающиеся: МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск – 83,33% (количество участников – 48); МБОУ «Средняя школа № 14», г. Нижневартовск – 76,92% (количество участников – 13).

Из 11 образовательных организаций автономного округа, которые вошли в перечень школ, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Физика», доля участников, получивших отметку «2» находится в диапазоне от 16,67% (МБОУ «Средняя школа № 21» имени Валентина Овсянникова-Заярского, г. Нижневартовск (количество участников – 12)) до 6,25% (МАОУ МО город Нягань «Общеобразовательная средняя школа № 3», г. Нягань (количество участников – 16)). Несмотря на это, во всех ОО, выделенных как продемонстрировавшие низкие результаты ОГЭ по физике, уровень обученности – выше 83,00%.

На основе статистических данных о результатах ГИА по физике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре можно заметить снижение результатов итоговой аттестации в 2022 году.

4.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «Физика»

4.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Физика»

Назначение КИМ ОГЭ — оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся IX классов общеобразовательных организаций по результатам

государственной итоговой аттестации обучающихся. Результаты экзамена могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы.

На основе использованных вариантов КИМ в 2022 году в автономном округе можно выделить и описать следующие содержательные особенности, с учетом всех заданий, всех типов заданий:

В КИМ представлены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

- освоение понятийного аппарата курса физики основной школы и умение применять изученные понятия, модели, величины и законы для анализа физических явлений и процессов;
- овладение методологическими умениями (проводить измерения, исследования и ставить опыты);
- понимание принципов действия технических устройств;
- умение по работе с текстами физического содержания;
- умение решать расчётные задачи и применять полученные знания для объяснения физических явлений и процессов.

Группа из 14 заданий базового и повышенного уровней сложности проверяет освоение понятийного аппарата курса физики. Ключевыми в этом блоке являются задания на распознавание физических явлений как в ситуациях жизненного характера, так и на основе описания опытов, демонстрирующих протекание различных явлений. Кроме того, здесь проверяются простые умения – по распознаванию физических понятий, величин и формул и более сложные умения – по анализу различных процессов с использованием формул и законов.

Группа из трёх заданий проверяет овладение методологическими умениями. Здесь предлагаются как теоретические задания на снятие показаний измерительных приборов и анализ результатов опытов по их описанию, так и экспериментальное задание на реальном оборудовании на проведение косвенных измерений или исследование зависимостей физических величин.

В каждый вариант включено задание, проверяющее понимание принципа действия различных технических устройств или на знание вклада учёных в развитие физики, и два задания, оценивающих работу с текстами физического содержания. При этом проверяются умения интерпретации текстовой информации и её использования при решении учебно-практических задач. Работа с информацией физического содержания проверяется и опосредованно через использование в текстах заданий других блоков различных способов представления информации: текста, графиков, таблиц, схем, рисунков.

Блок из пяти заданий посвящён оценке умения решать качественные и расчётные задачи по физике. Здесь предлагаются несложные качественные вопросы, сконструированные на базе учебной ситуации или контекста «жизненной ситуации», а также расчётные задачи повышенного и высокого уровней сложности по трём основным разделам курса физики. Две расчётные задачи имеют комбинированный характер и требуют использования законов и формул из двух разных тем или разделов курса.

Содержание заданий охватывает все разделы курса физики основной школы, при этом отбор содержательных элементов осуществляется с учётом их значимости в общеобразовательной подготовке экзаменуемых.

В работу включены задания трёх уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня разрабатываются для оценки овладения наиболее важными предметными результатами и конструируются на наиболее значимых элементах содержания. Использование в работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности экзаменуемого к продолжению обучения в классах с углублённым изучением физики.

Объективность проверки заданий с развёрнутым ответом обеспечивается едиными критериями оценивания, участием двух независимых экспертов, оценивающих одну работу, возможностью назначения третьего эксперта и наличием процедуры апелляции.

Экзаменационная модель ОГЭ и КИМ ЕГЭ по физике строится, исходя из единой концепции оценки учебных достижений экзаменуемых по учебному предмету «Физика». Единые подходы обеспечиваются прежде всего проверкой всех формируемых в рамках преподавания предмета видов деятельности. При этом используются сходные модели заданий для оценки сформированности одинаковых видов деятельности. При отборе моделей заданий учитываются различия в уровнях формирования отдельных умений в рамках курсов физики основной и средней школы.

Можно отметить два значимых отличия экзаменационной модели ОГЭ от КИМ ЕГЭ. Так, технологические особенности проведения ЕГЭ не позволяют обеспечить полноценный контроль сформированности экспериментальных умений, и этот вид деятельности проверяется опосредованно. Проведение ОГЭ не содержит таких ограничений, поэтому в работу введено экспериментальное задание, выполняемое на реальном оборудовании. Кроме того, в экзаменационной модели ОГЭ более широко представлен блок по проверке приёмов работы с разнообразной информацией физического содержания.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В работе используются задания с кратким ответом и развёрнутым ответом.

В заданиях № 3 и № 15 необходимо выбрать одно верное утверждение из четырёх предложенных и записать ответ в виде одной цифры. К заданиям №№ 5–10 необходимо привести ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания №№ 1, 2, 11, 12 и 18 – задания на соответствие, в которых необходимо установить соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании выявленных причинно-следственных связей. В заданиях №№ 13, 14, 16 и 19 на множественный выбор нужно выбрать два верных утверждения из пяти предложенных. В задании № 4 необходимо дополнить текст словами (словосочетаниями) из предложенного списка. В заданиях с развёрнутым ответом (№№ 17, 20–25) необходимо представить решение задачи или дать ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 1.



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Каждый вариант содержит пять групп заданий, направленных на проверку различных блоков умений, формируемых при изучении курса физики.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Физика» представлено в таблице и на диаграмме № 2.

Распределение заданий по блокам проверяемых умений

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Владение понятийным аппаратом курса физики: распознавание явлений, вычисление значения величин, использование законов и формул для анализа явлений и процессов.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14	44,44%
Методологические умения (проведение измерений и опытов).	15, 16, 17	13,33%
Понимание принципов действия технических устройств, вклад учёных в развитии науки.	18	4,44%
Работа с текстами физического содержания.	19, 20, 21	13,33%
Решение расчётных и качественных задач.	22, 23, 24, 25	24,44%

Диаграмма №2. Распределение баллов по блокам проверяемых умений курса физики



Важно отметить, что самую большую долю баллов работы приходится на задания оценивающие уровень владения понятийным аппаратом (44,4%), а также на умение решать расчётные и качественные задачи (24,4%).

В работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики: механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления и квантовые явления. Общее количество заданий в работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики, но несколько различаются в зависимости от варианта. Поэтому рассчитать распределение баллов между темами курса единую для всех вариантов не представляется возможным.

Экспериментальное задание 17 проверяет:

1) умение проводить косвенные измерения физических величин: плотности вещества; силы Архимеда; коэффициента трения скольжения; жёсткости пружины; момента силы,

действующего на рычаг; работы силы упругости при подъёме груза с помощью подвижного или неподвижного блока; работы силы трения; оптической силы и фокусного расстояния собирающей линзы; электрического сопротивления резистора; работы и мощности тока;

2) умения представлять экспериментальные результаты в виде таблиц, графиков или схематических рисунков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных: о зависимости силы упругости, возникающей в пружине, от степени деформации пружины; о зависимости силы трения скольжения от силы нормального давления и от рода поверхности; о зависимости архимедовой силы от объёма погружённой части тела; о зависимости силы тока, возникающей в проводнике, от напряжения на концах проводника; о свойствах изображения, полученного с помощью собирающей линзы.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня составляют 47,0% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 33,0%; высокого – 20,0%.

На диаграмме № 3 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Изменения в КИМ 2022 года по физике по сравнению с предыдущими годами

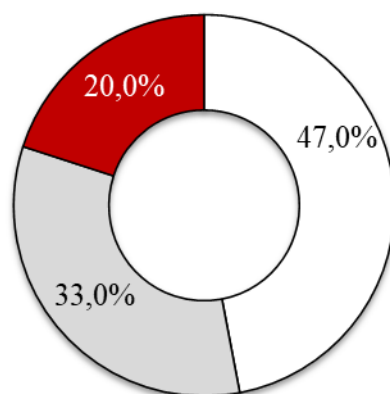
Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся 9-х классов итоговую аттестацию проходили впервые – в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся. Рассмотрим произошедшие изменения.

В КИМ 2020 года по сравнению с 2019 годом произошли следующие изменения:

В 2020 г. изменилась структура экзаменационной работы. Задания в работе выстраиваются, исходя из проверяемых групп умений. По сравнению с предыдущим годом общее количество заданий в экзаменационной работе уменьшено с 26 до 25. Количество заданий с развёрнутым ответом увеличено с 5 до 6. Максимальный балл за выполнение всех заданий работы увеличился с 40 до 43 баллов.

В КИМ 2020 г. используются новые модели заданий: задание № 2 на распознавание законов и формул; задание № 4 на проверку умения объяснять физические явления и процессы, в котором необходимо дополнить текст с пропусками предложенными словами (словосочетаниями); задания №№ 5–10, которые ранее были с выбором одного верного ответа, а теперь предлагаются с кратким ответом в виде числа; задание № 23 – расчётная

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



- Баллы за задания базового уровня
- Баллы за задания повышенного уровня
- Баллы за задания высокого уровня

задача повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом, решение которой оценивается максимально в 3 балла.

Расширилось содержание заданий № 22 на объяснение явлений, в которых преимущественно используется практико-ориентированный контекст. Изменились требования к выполнению экспериментальных заданий: обязательной является запись прямых измерений с учётом абсолютной погрешности. Кроме того, введены новые критерии оценивания выполнения экспериментальных заданий. Максимальный балл за выполнение этих заданий – 3.

Изменения в КИМ 2021 года в сравнении с КИМ 2020 года:

В 2021 г. внесены отдельные изменения в структуру экзаменационной работы.

К тексту физического содержания вместо двух заданий с выбором одного верного ответа предлагается одно задание на множественный выбор. Увеличилось число заданий с развёрнутым ответом: добавлена ещё одна качественная задача. В 2021 г. задания № 21 будут построены на контексте учебных ситуаций, преимущественно на прогнозировании результатов опытов или интерпретации их результатов, а задания № 22 – на практико-ориентированном контексте.

Расширилось содержание заданий № 17 (экспериментальное задание на реальном оборудовании). К проведению косвенных измерений добавлено исследование зависимости одной физической величины от другой, включающее не менее трёх прямых измерений с записью абсолютной погрешности.

Максимальный балл за выполнение всех заданий работы увеличился с 43 до 45 баллов.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года отсутствуют.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Задания №№ 3, 5–10 и 15 с кратким ответом в виде числа или одной цифры считаются выполненными, если записанное в ответе число или цифра совпадает с верным ответом. Ответ на каждое из таких заданий оценивается 1 баллом.

Ответ на задание № 2 с кратким ответом в виде последовательности цифр оценивается 1 баллом, если верно указаны оба элемента ответа, и 0 баллов, если допущены одна или две ошибки.

Ответы на задания с кратким ответом №№ 1, 4, 11–14, 16, 18 и 19 оцениваются 2 баллами, если верно указаны все элементы ответа; 1 баллом, если допущена ошибка в одном из элементов ответа, и 0 баллов, если в ответе допущено более одной ошибки. Если количество элементов в ответе больше количества элементов в эталоне или ответ отсутствует, то ставится 0 баллов.

Выполнение заданий с развёрнутым ответом №№ 17, 20–25 оценивается двумя экспертами с учётом правильности и полноты ответа. Максимальный первичный балл за выполнение заданий с развёрнутым ответом №№ 20, 21 и 22 составляет 2 балла, за выполнение заданий №№ 17, 23–25 составляет 3 балла.

К каждому заданию приводится подробная инструкция для экспертов, в которой указывается, за что выставляется каждый балл – от нуля до максимального. В варианте перед каждым типом заданий предлагается инструкция, в которой приведены общие требования к оформлению ответов.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 45.

Перевод баллов в 2022 году согласно решению Государственной экзаменационной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 февраля 2022 года № 4-К осуществлялся в соответствии с рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14 февраля 2022 года № 04-36.

4.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Физика» в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Физика», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 4-7)

Таблица 4-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения ¹⁶	Уровень сложности задания ¹⁷	Средний процент выполнения заданий ¹⁸	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в группах, получивших отметку ¹⁹			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерений. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.	Б	90,2%	24,2%	86,4%	98,4%	100%
2	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.	Б	56,7%	12,9%	41,8%	77,5%	96,7%
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.	Б	67,5%	12,9%	61,6%	76,7%	87,5%
4	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия	Б	51,6%	19,4%	42,2%	64,0%	82,1%

¹⁶ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

¹⁷ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

¹⁸ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

¹⁹ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	протекания явления. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.						
5	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Механические явления.	Б	63,3%	16,1%	57,4%	72,0%	84,2%
6	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Механические явления	Б	40,7%	3,2%	25,5%	60,4%	86,7%
7	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Тепловые явления.	Б	56,9%	9,7%	41,4%	79,9%	90,8%
8	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления.	Б	64,0%	19,4%	53,7%	78,8%	92,5%
9	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления.	Б	34,2%	6,5%	21,9%	47,8%	82,5%
10	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Квантовые явления.	Б	80,4%	19,4%	73,1%	92,6%	99,2%
11	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Механические или тепловые явления.	Б	53,5%	33,9%	45,3%	64,6%	75,4%
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Электромагнитные или квантовые явления.	Б	64,4%	46,8%	56,9%	74,1%	86,7%
13	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы: (анализ графиков, таблиц и схем). Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.	П	61,4%	48,4%	50,6%	75,2%	91,3%
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем). Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.	П	57,1%	38,7%	51,0%	65,0%	77,5%
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений. Механические, тепловые или электромагнитные явления.	Б	81,2%	35,5%	73,6%	93,5%	98,3%
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.	П	71,9%	43,5%	64,8%	81,9%	91,7%
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование	В	29,6%	2,2%	14,8%	48,5%	73,9%

	зависимостей между величинами, проверку закономерностей (экспериментальное задание на реальном оборудовании). Механические или электромагнитные явления.						
18	Умение различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств / Приводить примеры вклада российских и зарубежных ученых-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.	Б	65,2%	32,3%	58,3%	75,6%	82,5%
19	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.	Б	74,5%	54,8%	67,7%	83,9%	92,9%
20	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач. Механические, тепловые, электромагнитные явления.	П	42,2%	1,6%	29,6%	58,5%	82,5%
21	Объяснять физические процессы и свойства тел (ситуация «жизненного» характера). Механические, тепловые, электромагнитные явления.	П	34,3%	3,2%	22,7%	48,3%	75,4%
22	Объяснять физические процессы и свойства тел (ситуация «жизненного» характера). Механические, тепловые или электромагнитные явления.	П	12,7%	0,0%	8,0%	17,5%	33,3%
23	Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Механические, тепловые или электромагнитные явления.	П	26,1%	0,0%	7,0%	48,4%	90,8%
24	Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача). Механические или тепловые явления.	В	17,3%	0,0%	3,5%	29,5%	84,4%
25	Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача). Механические, тепловые или электромагнитные явления.	В	15,8%	0,0%	2,3%	28,4%	77,8%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

✓ 6. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Механические явления

✓ 9. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления.

задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%:

✓ 22. Объяснять физические процессы и свойства тел (ситуация «жизненного» характера). Механические, тепловые или электромагнитные явления.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	1. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерений. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления. 2. Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления. 3. Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления. 4. Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления. 5. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Механические явления. 6. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Механические явления 7. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Тепловые явления. 8. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления.	Не актуальны для данной группы

	9. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления. 10. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Квантовые явления. 11. Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Механические или тепловые явления. 12. Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Электромагнитные или квантовые явления. 15. Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений. Механические, тепловые или электромагнитные явления. 18. Умение различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств / Приводить примеры вклада российских и зарубежных ученых-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.	
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	2. Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления. 4. Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления. 6. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Механические явления 7. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Тепловые явления. 9. Вычислять значение величины при	17 Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами, проверку закономерностей (экспериментальное задание на реальном оборудовании). Механические или электромагнитные явления. 22 Объяснять физические процессы и свойства тел (ситуация «жизненного» характера). Механические, тепловые или электромагнитные явления. 23 Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Механические, тепловые или электромагнитные явления. 24 Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие

	анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления. 11. Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Механические или тепловые явления.	физические величины (комбинированная задача). Механические или тепловые явления. 25 Умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача). Механические, тепловые или электромагнитные явления.
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	9. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления.	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

4.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «физика». Для анализа успешности выполнения отдельных заданий был использован один вариант КИМ из числа выполнявшихся обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

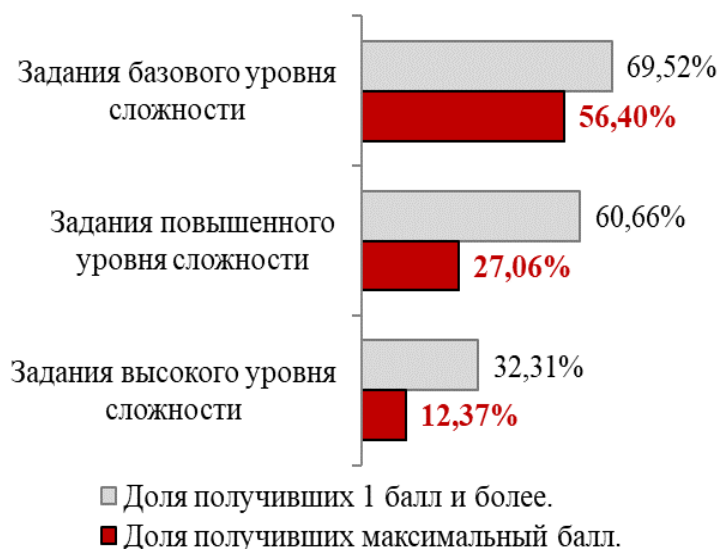
Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного и высокого уровня при этом наблюдается достаточно заметное различие в решаемости заданий этих типов.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 56,40% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 27,06%, а с заданиями высокого уровня – 12,37% (диаграмма № 4). Таким образом, решаемость заданий по физике отличаются средним уровнем выполнения заданий базового уровня при низких значениях решаемости повышенного и ещё более низкой решаемостью заданий высокого уровня.

Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021

Диаграмма №4. Сравнение результатов участников ОГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся 9-х классов впервые проходили итоговую аттестацию (в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся) и оценить динамику результатов с предыдущими годами не представляется возможным.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по физике разделены только по проверяемым умениям.

Работа, как было указано в соответствующем разделе включает пять ключевых блоков проверяемых умений. Результаты по этим блокам представлены на диаграмме № 5, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).



Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «Работа с текстами физического содержания» и «Решение расчётных и качественных задач». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются в основном заданиями повышенного и высокого уровней сложности.

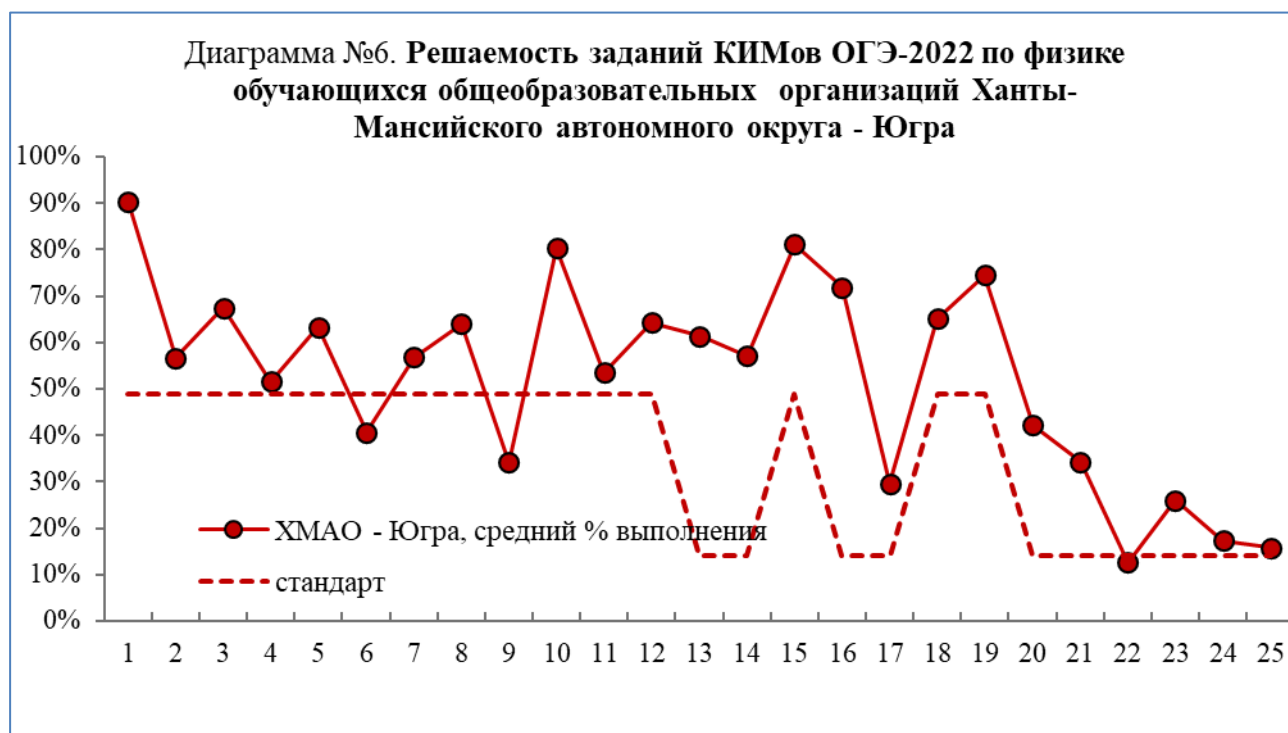
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2022 по физике

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-22 по округу.

На диаграмме № 6 показана позадачная решаемость²⁰ заданий ОГЭ-2022.



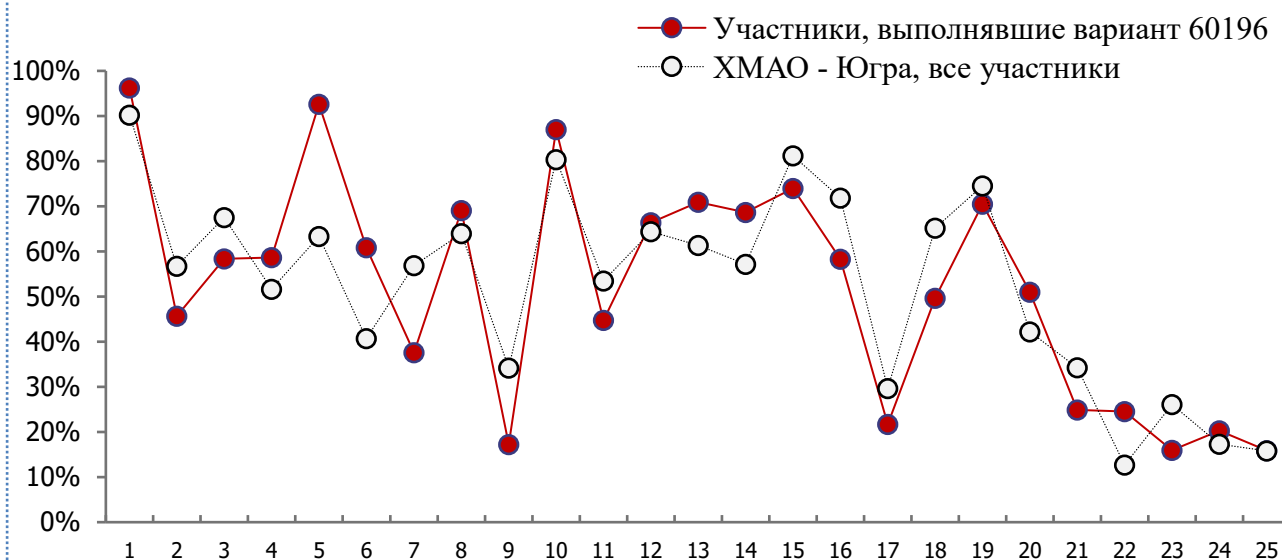
Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы²¹.

Диаграмма № 7 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

²⁰ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

²¹ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 4.3.5.

Диаграмма №7. Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022 по физике всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Сложные для автономного округа задания с учетом проверяемых данными заданиями элементов содержания, уровня сложности, типичными ошибками и вероятными причинами затруднений при их выполнении (по варианту 60196)

№	Проверяемые элементы содержания / умения	У/С	Типичные ошибки или недостатки	Вероятные причины затруднений
7	<u>Тепловые явления</u> <i>Знание и понимание смысла физических величин: внутренняя энергия, температура, количество теплоты</i> <i>Умение получать, анализировать, перерабатывать и использовать для ответа информацию, представленную в виде графика</i>	Б	Не умеют разобраться в сути и последовательности происходящих тепловых явлений; пытаются решать графическую задачу аналитическим способом; ошибаются при записи ответа, забыв учесть необходимость перевода единиц итогового результата в требуемый формат. Затрудняются при работе с числами, выраженными степенью.	Непонимание сущности происходящих тепловых явлений, трудности их соотнесения с различными участками графика. Низкая читательская функциональная грамотность. Пробелы в математической подготовке (тема «Степень числа»). Теоретизация темы в базовом курсе физики («Плавление», «Кристаллизация»). Отсутствие (кроме домашних практических заданий) фронтального эксперимента (в связи с трудностями технологического плана) с измерением соответствующих величин и вычерчиванием графических зависимостей.

9	<u>Оптика</u> <i>Знание и понимание смысла физических понятий и величин: собирающая линза, оптическая сила линзы, фокусное расстояние.</i> <i>Умение вычислять значение физической величины при анализе явлений с использованием законов и формул</i>	Б	Неясное понимание сущности понятий фокусное расстояние и оптическая сила. Незнание формулы, по которой можно рассчитать фокусное расстояние, и условий, почему её можно применить (отсутствие или неясные представления по теме «Изображения, даваемые линзой»	Возможные недоработки учителей: поверхностное изучение темы без решения достаточного количества задач по соответствующей теме («Изображения, даваемые линзой») в конце учебного года (в связи с дефицитом времени). Упор на чертёжные задачи с недооценкой задач аналитических, с отработкой соответствующих расчётных формул.
11	<u>Механика</u> <i>Описывать изменения физических величин при протекании физических процессов и явлений</i>	Б	Неверный выбор варианта изменения физической величины в одном или в обоих случаях	Не владение понятийным аппаратом по теме «Механическая энергия. Виды механической энергии. Превращение одного вида механической энергии в другой». Непонимание того, что в условиях действия неконсервативных сил ЗСЭ не выполняется. Незнание законов, устанавливающих связь между потенциальной энергией и другими физическими величинами (m, h). <i>Погрешности в методике преподавания:</i> недооценка важности законов сохранения при изучении физики в основной школе; мало решается задач на движение под углом к горизонту в базовом варианте программ, что затрудняет процесс формирования функциональной читательской грамотности при работе с информацией, представленной в виде чертежа или рисунка; а также заданий на установление

				соответствия между двумя группами объектов или процессов (для всех тематических разделов)
17	<u>Механика</u> <i>Проведение косвенных измерений физических величин, исследование зависимостей между величинами (ЭЗ на реальном оборудовании)</i>	В	Учащиеся не могут собрать установку для проведения исследования, либо делают это с нарушениями (в том числе по ТБ), не позволяющими провести прямые измерения физических величин Прямые измерения отсутствуют, либо выходят за рамки допустимых погрешностей (здесь и далее: для одного или двух измерений). Ошибки в выборе формул для расчёта искомой величины (при этом выбирались формулы, которые позволяют найти искомую величину не прямой подстановкой значений прямых измерений, а путём промежуточных вычислений); Подмена (или дублирование) прямого измерения физической величины вычислением этой величины по формуле; Прямые измерения записаны без учёта абсолютных погрешностей измерений В работе отсутствуют полностью или частично такие необходимые элементы как: рисунок экспериментальной установки, расчётная формула для искомой величины, либо они представлены неразборчиво или с существенными, принципиальными для оценивания ошибками. Не указаны единицы измеренной величины, представленной в итоговом ответе Произвольный выбор	Низкий уровень функциональной грамотности, проявляющийся в незнании процедурной составляющей методологии естественнонаучного исследования. В полном ли объёме и насколько качественно реализовывалась практическая часть обучения физике в школе? Неумение пользоваться измерительными приборами, в частности, определять цену деления измерительного прибора Незнание законов, связывающих между собой физические величины Несформированность методологических умений Недостаточное внимание теме погрешностей измерений в базовом курсе основной школы, недоработка педагогов при консультативной подготовке выпускников к ГИА по физике в форме ОГЭ Несоблюдение орфографического режима, требующего понятного, осмысленного аккуратного оформления в виде буквенных символов, рисунков, графиков и чертежей. Невнимательность или непонимание того, что большинство физических величин без

			элемента из оборудования, без учёта требований инструкций к заданию Не указаны характеристики альтернативного оборудования, которое использовалось в данном ППЭ в специальном бланке к КИМ, вследствие чего невозможно объективно оценить работу учащегося	указания единиц измерения не имеют смысла Не научены или не желают следовать инструкциям. Нарушена процедура проведения ОГЭ в ППЭ Продолжение работы по стандартизации оборудования
21	Качественная задача тепловые явления: Распознавать явления по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления Объяснять физические процессы	П	Односложные ответы, причём, не всегда правильные, к которым учащиеся либо совсем не давали пояснения, либо эти пояснения были настолько запутаны, что часто противоречили ответу; Общие рассуждения, не относящиеся к ответу на поставленный вопрос; Невнимательное прочтение вопроса приводило к ответам на другой вопрос, часто кардинальным образом отличавшийся от того вопроса, который формулировался в задании; При ответе участники ОГЭ не затрагивали качественную сторону процесса, рассматриваемую в задании (как?), и причинную (почему?); Правильный (наугад) либо неверный ответ, без попыток логического объяснения, или с ошибочным обоснованием; Неправильный ответ с элементами физически верного обоснования; Остановка на одном (хотя и важном) из этапов рассуждений (например, здесь: плотность льда меньше плотности воды); Попытка выстроить исчерпывающий правильный ответ, но потеря одного из элементов умозаключений с разрывом логической цепи; Неверные выводы по итогам полностью правильных рассуждений;	Объективная трудность задания; Недостаточный уровень естественнонаучной функциональной грамотности с отягчающим дефицитом знаний предметных, не позволяющих строить логически безупречную цепь рассуждений, лаконично и физически правильно формулировать ответ с использованием соответствующего понятийного аппарата, учитывающего связи между рассматриваемыми в задаче физическими величинами
22	Качественная задача Основы МКТ («Строение	П		Недостаточный уровень естественнонаучной

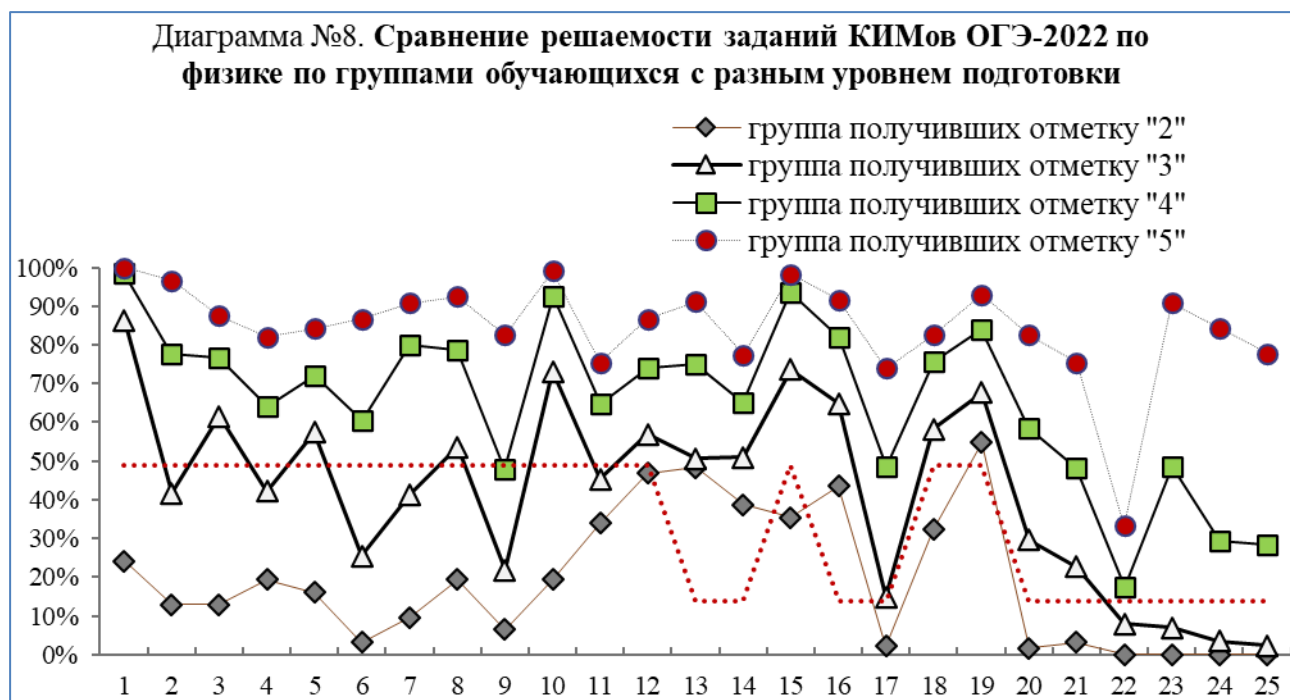
	вещества. Взаимодействие молекул») Распознавать явления по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления Объяснять физические процессы		Неверный или правильный ответ без попыток обоснования Недостаточное обоснование правильного ответа Абсолютно неверное с физической точки зрения обоснование ответа (как правильного, так и неправильного)	функциональной грамотности Несмотря на то, что подобное задание даётся как практическое домашнее в учебнике классического курса (А.В. Пёрышкин, Физика. 7 кл. – стр. 33-№1), сложность наглядного представления молекулярного взаимодействия мешает учащимся понять сущность явления и особенности его протекания в зависимости от конкретных условий в начале изучения физики. Углублённо к данной теме в соответствии с программой они возвращаются только в 10 классе при изучении основ МКТ.
23	Расчетная задача Механика Решение расчётных используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	Не приступали к выполнению задания; При решении присутствуют не все исходные формулы, что не позволяет решить задачу до конца, или (при правильном решении) возникают пробелы в цепи логических рассуждений с необоснованными (иногда даже правильными) результатами. В задаче данного варианта наиболее частая ошибка – отсутствие теоремы об изменении кинетической энергии, использование для получения ответа только выражения для кинетической энергии и отождествление первого со вторым Ошибки в математических расчётах. Отсутствие наименований физической величины в итоговом ответе;	Объективная трудность задания для учащихся с низким и средним уровнем подготовки; Недостаточная работа учителей в УВП над необходимостью доказательности каждого суждения учащегося (выраженного хоть в письменной, либо в устной форме), обоснованной мотивировки. Обучение умению сравнивать и различать законы, выражающие связь физических величин между собой (в данном случае – теорему об изменении кинетической энергии и выражение для кинетической энергии) Слабая математическая подготовка; Непонимание важности, невнимательность или потеря концентрации

24	Расчетная (комбинированная) задача Механика Решение расчётных используя законы и формулы, связывающие физические величины	В	Не приступают к выполнению задания, либо ограничиваются набором формул, позволяющих по критериям оценивания получить 1 первичный балл. Допускают ошибки в преобразовании физических формул. Игнорируют запись ЗСИ в векторном виде, либо смешивают её с записью в скалярном виде. Ошибки в знаках при переходе от записи уравнений в векторном виде к скалярной форме. Ошибки в математических расчётах. Ошибки в буквенных обозначениях физических величин и наименований ФВ, которые не позволяют кратко записать условие задачи. Трудночитаемые, неразборчивые записи, не позволяющие однозначное толкование и идентификацию символов	Объективная трудность задания, особенно для учащихся с низким и средним уровнем подготовки; Необходимость в комплексном рассмотрении механических и тепловых явлений и трудности, возникшие в следствие разрыва и фрагментарности изучения этих разделов, без должной систематизации и обобщения знаний. Недостаточная математическая подготовка Пробелы в методике изучения физических величин и «физического букваря» Не ориентированы на строгое соблюдение технологических требований к оформлению физических задач
25	Расчетная (комбинированная) задача Механика Решение расчётных используя законы и формулы, связывающие физические величины	В	Не приступали к выполнению задания, либо ограничились краткой записью условия задачи; При решении присутствуют не все исходные формулы, что не позволяет решить задачу до конца (если такие попытки присутствовали). Ошибки при преобразовании формул и решении задачи в общем виде. Учащиеся пытаются решить задачу «прямолинейно», не учитывая нюансов условия и всех специфических особенностей протекания явления Произвольный «выброс» формул, без соотнесения их к темам конкретной задачи Ошибки в математических расчётах. Отсутствие наименований физической величины в итоговом ответе;	Объективная трудность задания, особенно для учащихся с низким и средним уровнем подготовки; Необходимость в комплексном рассмотрении механических и электрических явлений и трудности, возникшие в следствие разрыва и фрагментарности изучения этих разделов, без должной систематизации и обобщения знаний. Недостаточная математическая подготовка Невнимательность

Анализируя динамику графиков решаемости заданий КИМ ОГЭ 2022 физике всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа, можно сделать вывод об аналогичной динамике изменений большинству из заданий, разобранных в таблице (№№ 9, 11, 17, 21, 22, 23, 24, 25), поэтому анализ и выводы являются актуальными безотносительно к номеру варианта и нюансам конкретного задания. Как и ожидалось, наибольшие затруднения при выполнении экзаменационной работы у участников ОГЭ 2022 года вызвали задания **повышенного** и **высокого** уровня сложности, среди них, традиционно, расчётные задачи № 23, 24, 25 разного тематического содержания, в том числе, комбинированные, требующие комплексного подхода для их решения. Далее идут качественные задачи № 21 и 22, а также задача по оптике № 9. Проверка методологических умений проводить косвенные измерения физических величин (№ 17) показала необходимость совершенствования работы по формированию естественнонаучной функциональной грамотности, делая упор не только на компонент необходимых для этого предметных знаний, но, особенно активно, на практическое изучение процедурных моментов, технологические нюансы, соблюдение инструкций. Работа по стандартизации оборудования, используемого в учебном процессе на всех этапах, и подготовка специалистов ГИА ОГЭ призвана помочь в этом.

Диаграмма № 8 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся, с разным уровнем подготовки:

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5».



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по физике отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по физике нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки.
- Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от получивших «3», а задания второй части – группу получивших «5» от всех других групп.
- Выпускники, получившие отметку «5» успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали задания №№ 11, 14, 17, 21 и 25. Очень низкая решаемость для данной группы оказалось по заданию № 22.
- Выпускники, получившие отметку «4», показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней (кроме №9). Задания №№ 1, 10, 15 в успешности выполнения мало отличаются от группы выпускников, получивших отметку «5».
- Наиболее массовая группа выпускников, получивших отметку «3», освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№ 2, 4, 6, 7, 9, 11, 17 и заданий 22-25.
- Группа выпускников, получивших отметку «2» освоила только 4 из 25 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся.

Группа выпускников, получивших отметку «2» – сложными явились практически все задания, что говорит о невысокой базовой подготовке и недостижении минимальных для овладения основами физики предметных результатов.

Группа учащихся, получивших «3», испытывают трудности в определении тематических разделов и использовании относящихся к ним законов, связывающих физические величины; учащиеся не всегда распознают физические явления по их признакам; не могут назвать их свойства или условия протекания.

Основной проблемой для них также является неумение вычислять значение физической величины как непосредственно при решении задач разного уровня сложности с помощью расчётных формул, так и в ходе эксперимента по результатам прямых измерений.

Последнее актуально и для группы выпускников, получивших «4». И причина этого, когда речь идёт об отдельных этапах проведения исследования, – в недостаточном владении методологией эксперимента, незнание основных его процедур.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Выявленные успехи в образовательной подготовке по физике выпускников 2022 года объясняются использованием в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре основных учебно-методических комплексов по учебному предмету «Физика» из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в образовательных организациях в 2021-2022 учебном году и которые полностью соответствуют экзаменационной модели по физике.

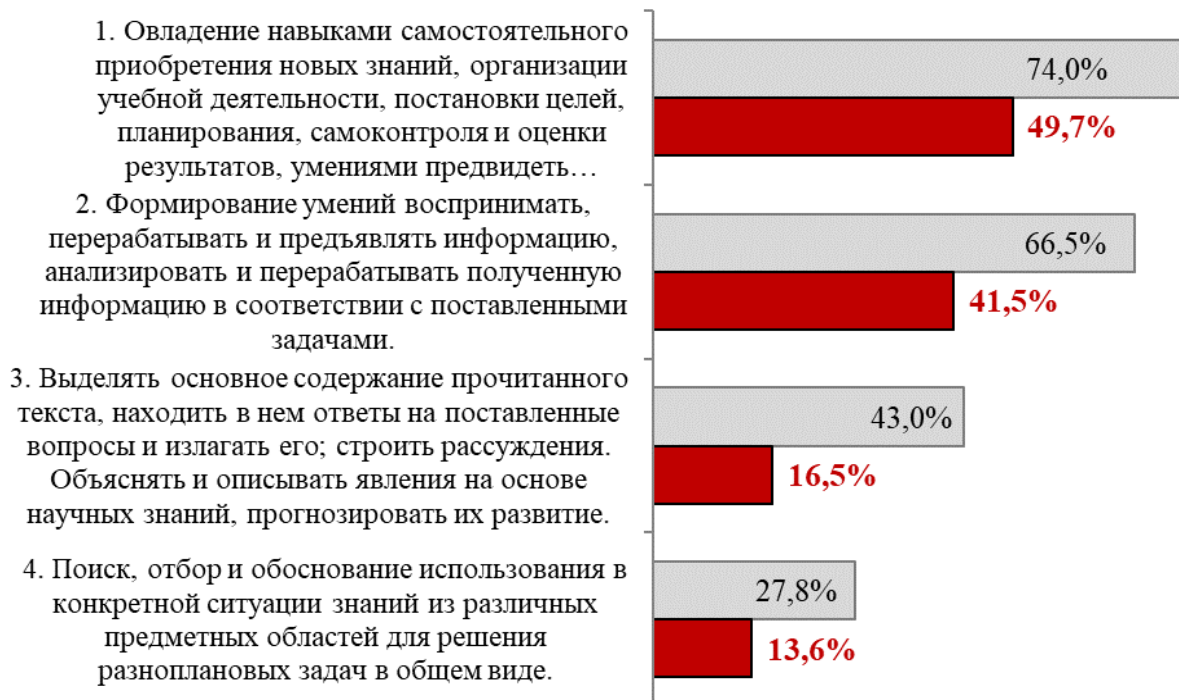
4.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализируя метапредметные результаты, продемонстрированные учащимися при выполнении заданий КИМ ОГЭ по физике, мы прежде всего оцениваем уровень их функциональной грамотности. Достижение этих результатов напрямую влияет на успешность освоения учебного предмета. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме № 9.

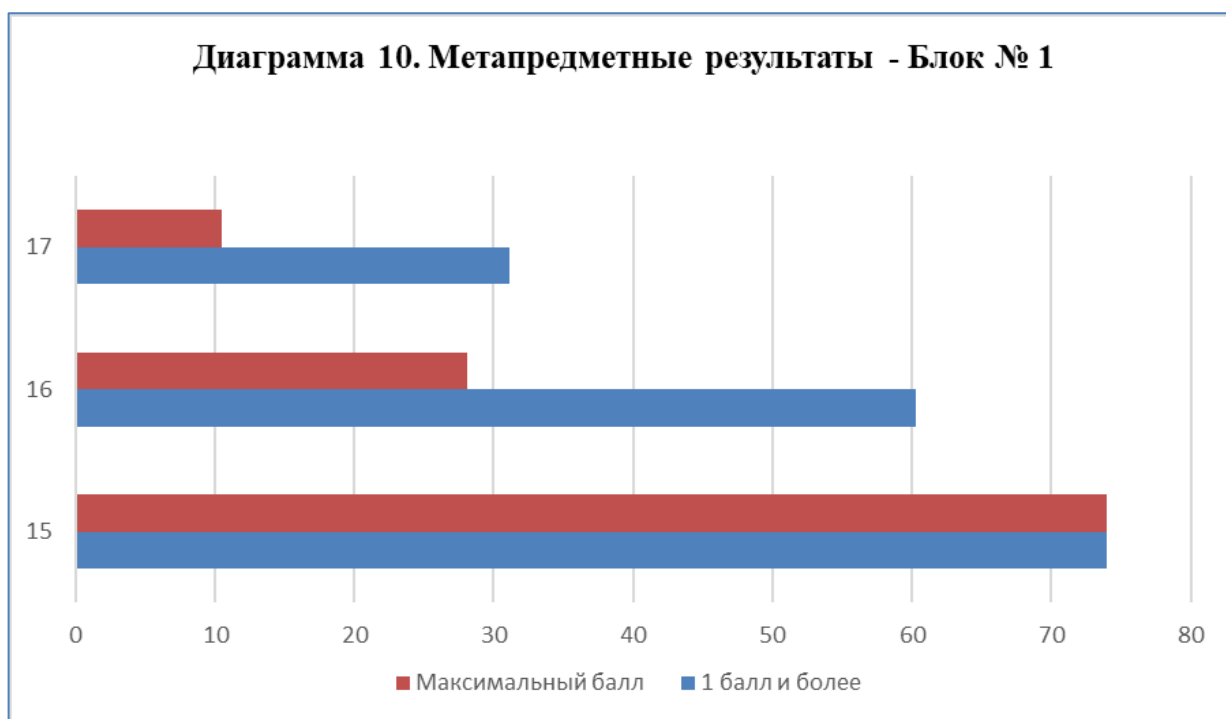
	Метапредметные результаты	Номера заданий КИМ
1	Овладение навыками самостоятельного приобретения новых знаний, организации учебной деятельности, постановки целей, планирования, самоконтроля и оценки результатов своей деятельности, умениями предвидеть возможные результаты своих действий;	15, 16, 17
2	Формирование умений воспринимать, перерабатывать и предъявлять информацию в словесной, образной, графической, табличной, символической формах, анализировать и перерабатывать полученную информацию в соответствии с поставленными задачами.	6, 7, 13, 14
3	Выделять основное содержание прочитанного текста, находить в нем ответы на поставленные вопросы и излагать его; строить логически полные и непротиворечивые рассуждения, включающие установление причинно-следственных связей на основе непосредственно полученной из источника информации и уже имеющихся у ученика научных знаний. Объяснять и описывать явления на основе научных знаний, прогнозировать их развитие	20, 21, 22
4	Поиск, отбор и обоснование использования в конкретной ситуации знаний из различных предметных областей для решения разноплановых (в том числе, расчётных комбинированных) задач в общем виде	23, 24, 25

Диаграмма №9. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.



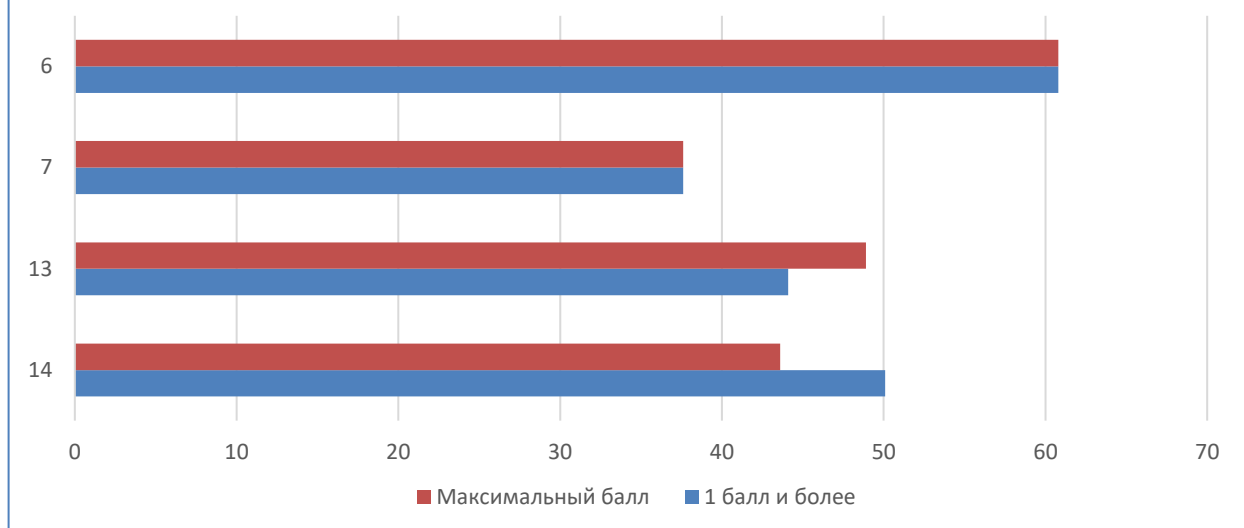
С точки зрения проверки уровня сформированности функциональной грамотности, в приведённых заданиях КИМ наибольшее значение придаётся оценке процедурных знаний выпускников (знание разнообразных методов, используемых для получения научного знания, а также стандартных исследовательских процедур). Из умений, характеризующих естественнонаучную грамотность – применение методов естественнонаучного исследования, интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов. Огромное значение для высокого уровня сформированности метапредметных умений имеет читательская грамотность, в наиболее общем понимании этого термина.



Анализ выполнения задания № 15 (базовый уровень сложности) представленного для рассмотрения варианта показывает хороший уровень сформированности метапредметных результатов данного блока умений в соответствии с рекомендациями (более 50% и 15% соответственно). Организовывать учебную деятельность, начиная с рабочего места, ставить цели, планировать выполнение лабораторной работы (№ 17), неукоснительно следовать инструкциям, контролировать и оценивать результат своей деятельности умеют только 11% выпускников, получивших максимальный балл. 31% учащихся допустили ошибки при прямом измерении физических величин, записи расчётной формулы, а также погрешностей прямых измерений. Встречались методологические ошибки в организации и проведении физического эксперимента, в частности, недооценка значимости соблюдения инструкций. Причины затруднений здесь видим в том, что в базовом курсе совсем мало места находится изучению базовых знаний из теории погрешностей. Этой же проблеме (в рамках требований настоящих КИМ ОГЭ по физике) мало времени уделяют учителя, хотя бы на уровне элементарного информирования. Иначе нельзя объяснить факт, что во многих достойно выполненных работах учащихся абсолютно игнорируется требование записи погрешностей прямых измерений.

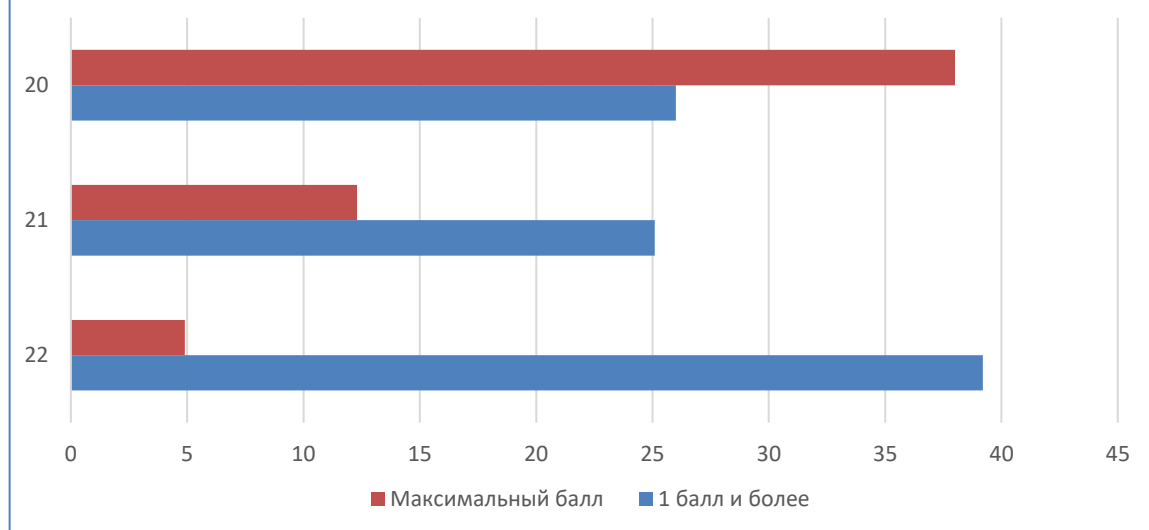
Достаточный уровень в плане сформированности метапредметных умений методологической направленности учащиеся показали и при выполнении задания №16, которое, по сути, проверяет умения и знание сущности явления электромагнитной индукции, полученные при выполнении соответствующей лабораторной работы базового курса физики - 28% учащихся группы, выполнивших задание на максимальный балл. Доля выполнивших задание частично достигает 60%. Данный факт говорит о том, что формированию метапредметных умений данного блока в общем, и практической части при изучении явления ЭМИ, в частности, учителями физики округа уделяется большое внимание.

Диаграмма № 11. Метапредметные результаты - Блок № 2



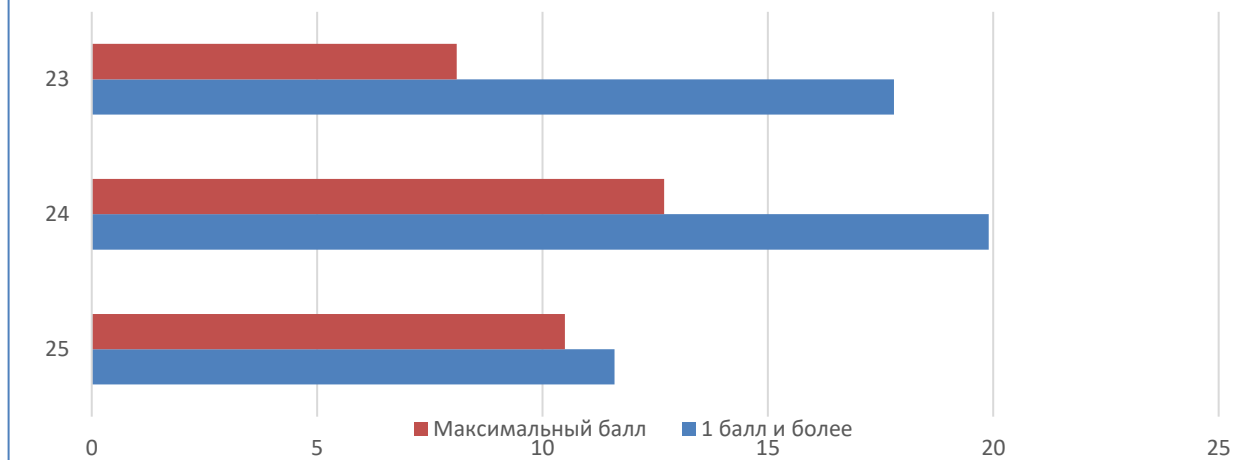
В задании № 6 базового уровня информация представлена в виде графика. «Чтение» графика проверяет читательскую функциональную грамотность. В совокупности со знанием соответствующих понятий и их физического смысла, эта грамотность помогла выполнить задание 61% выпускников. Кроме того, практическое «подкрепление» данного умения, полученное в ходе выполнения соответствующей теме фронтальной лабораторной работы базового курса, позволило получить результат, значительно выше результата «отсечки» (50%). В отличие от задания № 6, в задании № 7, того же базового уровня, необходимо «читать» и анализировать график тепловой физики – плавления кристаллического вещества. В базовом курсе физики обычно ограничиваются демонстрационным экспериментом. Несмотря на то, что сам график плавления и отвердевания вещества изучается достаточно подробно, но делается это в основном только теоретически, без фронтального эксперимента. Дополнительные трудности при решении задания вызвала необходимость перевода единиц (в кДж). В итоге, непонимание сущности происходящих тепловых явлений, в трудности их соотнесения с различными участками графика кроется причина того, что данное задание выявило недопустимый уровень сформированности метапредметного умения для базовой типовой задачи (по соответствующей теме) – 38%. Умение анализировать и перерабатывать полученную информацию в разных формах (словесная, графическая, в виде рисунка) в соответствии с поставленными задачами при выполнении заданий № 13 и № 14 (повышенный уровень) показали достаточную сформированность данного умения – 49% и 46% выполнивших задание на максимальный балл.

Диаграмма № 12. Метапредметные результаты - Блок № 3



Задание № 20 требует выделять основное содержание прочитанного текста, интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации (повышенный уровень) – 38% и 26% выполнения соответственно. Для ответа (хотя бы частичного) достаточно научной информации, представленной в тексте явно. Традиционно решение качественных задач, даётся учащимся также (если не более) сложно, чем решение задач расчётных, ибо требует более глубоких уровней понимания предмета и лежит в области правильного физического мышления. Объяснять физические процессы и свойства тел и прогнозировать изменение ситуации при соответствующих вводных в задачах № 21 и № 22 необходимо с учётом соответствующего контекста. Увидеть в удивительном разнообразии явлений картинку чётких, строгих, простых, легко объяснимых физических закономерностей – трудная задача. Данное умение – через призму метапредметных взглядов – фундаментальное умение естественнонаучной грамотности, формируемое при изучении предмета. Оно обеспечивает осознанное существование в реальном мире и правильное прогнозирование изменений в нём. Всё это позволяет контролировать ситуацию и управлять ей с целью позитивного развития. Результаты (количество полностью выполнивших задания) очень низкие – 12% и 5% соответственно. Частично выполнивших задания, или допустивших разрыв логической цепочки чуть больше – 25% и 40%. Это говорит о том, что работа по формированию данной группы умений естественнонаучной функциональной грамотности в учебных заведениях идёт, но она либо явно недостаточна, либо малоэффективна. Необходимо делать упор на решении контекстных качественных задач, которые «выигрывают» у задач расчётных в том числе и технологически, требуя гораздо меньше времени на уроке и ярко показывающие практичность физики на уровне явлений (чаще всего природных и бытовых), доступных для объяснения и прогнозирования даже учащимся без серьёзной математической подготовки.

Диаграмма № 13. Метапредметные результаты - Блок № 4



Данная подготовка оказалась совершенно необходима учащимся, полностью выполнившим задачи № 23 (повышенный), № 24 и № 25 (высокий уровень) – 8%, 13%, 11% соответственно. 18%, 20%, 12% учащихся смогли решить эти задачи только частично. Причины низкой сформированности умений решать расчётные задачи повышенной и высокой сложности лежат в отсутствии специальной систематической подготовки для большинства учащихся базового уровня образования. Среди учащихся с высокой подготовкой полная решаемость заданий составила 83%, 74%, 62%. Кроме этого, имеют место погрешности в методике обучения учащихся решению задач, упор (часто обоснованный) на решение качественных задач в ущерб расчётным, ограничение задачного материала простейшими задачами на подстановку или одно-два действия. Существует также традиционная недооценка важности межпредметной связи с математикой, рассогласование учебных программ и методологических подходов. Хромет работа по повторению и систематизации учебного материала, особенно по завершению курса основной школы. Системные знания элементарного уровня выпускнику необходимы при решении комбинированных задач, требующих, как правило, умений ориентироваться в разных тематических областях предмета, и даже выхода на межпредметный уровень. Отсюда так важно требование учить решать задачи в общем виде, стремясь (в сложных эвристических случаях) переходить на ступень работы с моделями, концепциями и идеями. А перед решением – (как при подготовке к ЕГЭ) думать об оптимальном способе решения и приемлемых физических моделях, формализуемых математикой. Ученику необходимо найти общий способ (принцип) ко многим конкретно-частным задачам определённого класса, после чего последние легко решаются. Многие из этих подходов выводят на метапредметный уровень. Именно такой подход мы имели ввиду, когда относили умение решать задачи к метапредметным умениям.

4.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

✓ Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерений. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.

✓ Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.

✓ Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.

✓ Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.

✓ Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Механические явления.

✓ Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Тепловые явления.

✓ Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления.

✓ Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Квантовые явления.

✓ Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Механические или тепловые явления.

✓ Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Электромагнитные или квантовые явления.

✓ Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений. Механические, тепловые или электромагнитные явления.

✓ Умение различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств / Приводить примеры вклада российских и зарубежных ученых-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.

✓ Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

✓ Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы: (анализ графиков, таблиц и схем). Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.

✓ Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем). Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.

✓ Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ОГЭ-2022 по учебному предмету «Физика»

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все обучающиеся округа в целом	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Механические явления Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления.	Объяснять физические процессы и свойства тел (ситуация «жизненного» характера). Механические, тепловые или электромагнитные явления.
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерений. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления. Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления. Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления. Распознавать явление по его определению,	Не актуальны для данной группы

	описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Механические явления. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Механические явления Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Тепловые явления. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Квантовые явления. Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Механические или тепловые явления. Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Электромагнитные или квантовые явления. Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений. Механические, тепловые или электромагнитные явления. Умение различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств / Приводить примеры вклада российских и зарубежных ученых-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления.	
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления. Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное	Не актуальны для данной группы

	физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления. Механические, тепловые, электромагнитные или квантовые явления. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Механические явления Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Тепловые явления. Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления. Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Механические или тепловые явления.	
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул. Электромагнитные явления.	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Анализ результатов выполнения участниками ОГЭ отдельных заданий базовой части с низкими итоговыми результатами и заданий с развёрнутым ответом выявляет недостаточную сформированность умения решать задачи различного типа и уровня сложности. Особенно это актуально для общеобразовательных школ с базовым уровнем изучения физики. В этой связи необходима интенсификация усилий учителей физики по обучению учащихся умению решать физические задачи, несмотря на то, ресурсные (время) возможности программ здесь сильно ограничены; совершенствование соответствующих подходов и методик для с целью повышения их эффективности. При обучении физике должны применяться самые разные задачи: и по содержанию, и по дидактической цели, и по способу задания условия, и по степени трудности. Особенно важны качественные задачи, позволяющие сосредоточиться на физике явлений, доступные даже для слабых в математической подготовке учащихся.

Необходимо принять во внимание трудности, возникающие у учащихся в комплексном рассмотрении различных физических явлений при решении сложных задач, возникшие в следствие разрыва и фрагментарности изучения соответствующих разделов: уделить больше внимания на систематизацию и обобщение учебного материала, для целостного восприятия и последующего практического применения физических знаний не только при сдаче ОГЭ или ЕГЭ, но и во взрослой жизни.

4.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Физика»

4.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» для всех обучающихся

На основе анализа требований к уровню подготовки выпускников 9-х классов, выявления типичных ошибок экзаменуемых можно сформулировать рекомендации по подготовке учащихся к выполнению заданий ОГЭ и по совершенствованию методики преподавания учебного предмета.

Педагогам необходимо использовать аналитические материалы результатов ОГЭ 2022 года в работе по подготовке учеников к экзамену 2023 года, ибо выявленные дефициты являются системными.

При разработке календарно-тематического планирования рабочей программы учебного предмета «Физика» проанализировать результаты, типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий, выявить динамику выполнения заданий с развернутым ответом, дать рекомендации внести соответствующие коррективы как в планы изучения нового материала, так и в планы обобщения, закрепления. Не допускать поверхностного прохождения тем, обусловленного неправильным планированием учебного материала в конце учебного года, либо другими причинами.

Привести материалы текущего контроля в соответствие со структурой КИМ ОГЭ.

Довести до сведения учащихся требования к уровню усвоения знаний и умению выполнять задания разного уровня сложности.

Предусмотреть повторение элементов содержания образования из курса основной школы (7-8 класс) в рамках обобщающего повторения в 9-ом классе и в ходе консультативной поддержки учащихся, выбравших сдачу ОГЭ по физике.

Включать задания из банка ОГЭ в диагностические и контрольные работы, используя весь спектр таких заданий и современные дидактические пособия.

При проведении разных форм контроля обеспечивать абсолютную информационную изолированность и безопасность данных мероприятий с целью получения объективных результатов и сохранения возможностей их своевременной коррекции. Факты постоянного, массового и несанкционированного получения готовых решений на всех уровнях и этапах образовательного процесса, включая отдельные диагностические процедуры – существуют. Это, в частности, серьезно ограничивает дидактические возможности даже самых лучших пособий и учебников в плане тренировки по решению задач и проверки знаний в текущей работе педагогов.

Надо знакомить выпускников более подробно с кодификатором КИМ ОГЭ. В нем представлены основные законы и понятия. Незнание законов, связывающих физические величины, является одной из главных причин того, что не решаются задачи не только с развернутым ответом, но и в базовой части. Исходные формулы желательно записывать в том виде, в котором они представлены в кодификаторе.

Необходима систематическая подготовка педагогов на курсах повышения квалификации по совершенствованию их компетентности. Одной из главных тем таких курсов должна быть методика обучения решению задач уровня ОГЭ и ЕГЭ детей базового уровня подготовки.

Физика – наука экспериментальная. Демонстрационный эксперимент, фронтальные лабораторные работы, практические опыты дома по заданиям учебника, индивидуальная и групповая проектная деятельность – всё должно проводиться в полном объеме и качественно. Без этой работы по формированию методологических умений в ходе инструментального познания природы результаты выполнения соответствующих заданий

КИМ ОГЭ останутся низкими. Данная работа актуальна для всех учащихся; для учеников, выбравших сдачу КИМ ОГЭ, полезна дополнительная консультативная поддержка с выполнением *всех* работ перечня на реальном стандартизированном оборудовании, с которым выпускник столкнётся при сдаче настоящего экзамена. При этом ученик обогащает содержательное знание предмета процедурным знанием. Умения проводить косвенные измерения физических величин, исследовать зависимости между величинами, проверять закономерности хорошо сформированы только у небольшой группы выпускников с высоким уровнем подготовки.

Формирование функциональной грамотности учащихся предполагает широкое использование компьютерного моделирования реальных физических объектов. Традиционное оборудование также начинает включать в себя всё больше электронных датчиков и других аналогичных им компонентов. Данный процесс не должен подменять работу на классическом оборудовании, реальный эксперимент - виртуальным, ибо это мешает учащимся познавать сущность фундаментальных физических тел, процессов и явлений непосредственно (например, прежде чем переходить к работе с электронными весами, каждый ученик в ходе фронтальной лабораторной работы должен научиться работать с весами рычажными).

Из проблемных тем предметного содержания по итогам ОГЭ 2022 года следует обратить на темы: «Оптика. Построение изображения в линзах. Оптическая сила линзы» (данная тема традиционно трудная для учащихся, сдающих ОГЭ как в теоретических вопросах, так и в экспериментальных), «Механические колебания и волны» (обратить внимание на «чтение» графиков и знание законов), «График плавления и отвердевания кристаллических тел» (с качественным рассмотрением процессов в соотнесении с участками графика), «Закон сохранения импульса», «Теорема об изменении кинетической энергии», «Измерение физических величин. Определение цены деления измерительного прибора. Точность и погрешность измерений»).

На каждом уроке предлагать учащимся выполнение заданий, требующих широкого применения законов физики в практической жизнедеятельности человека, опираясь на их бытовой опыт и знания. Те же тематические разделы физики, с явлениями из которых они практически не встречаются в повседневной жизни, должны быть максимально глубоко изучены теоретически и продемонстрированы экспериментально в лабораторных условиях урока или консультативных занятий.

В плане подготовки к работе по стандартам третьего поколения овладевать (в централизованной курсовой подготовке, в личном самообразовании) методиками формирования функциональной грамотности, которая, в той или иной степени (в зависимости от уровня сформированности) отражает метапредметный результат развития, которого достигает ученик.

С целью формирования метапредметных результатов и функциональной грамотности обучающихся систематически использовать в практике методы и приемы, направленные на понимание и умение выявлять причинно-следственные связи, уделять внимание развитию активной познавательной деятельности обучающихся, т.е. работе со всеми видами учебной информации, формированию аналитических, классификационных умений, систематизации знаний.

Не пренебрегая традиционными, проверенными жизнью формами организации учебного процесса, чаще использовать при организации занятия коммуникативные, творческие и игровые методы: дискуссии, дебаты, проекты, упражнения и индивидуальные

задания, алгоритмы, игровые задания. При этом надо широко и часто использовать отдельные контекстные задания на формирование (или диагностику) той или иной компетенции функциональной грамотности. Обычно, это задачи уровня КИМ ОГЭ, которые могут быть сконструированы учителем, взяты из банка заданий, либо из открытых источников. Только в активной деятельности по решению подобных задач качественно меняется субъект (ученик), который эти задачи решает. У ученика развиваются умственные способности и навыки анализа, синтеза, обобщения, классификации.

Важнейшей задачей на любом типе урока, будь то обретение новых знаний, рефлексия или систематизация является обеспечение мотивации к учению, понимание учеником того, что обретение знаний для него - процесс значимый, совершенно необходимый, полезный, и не только для профессионального определения в будущем, но и сейчас – для личного самоуважения и самоидентификации в соответствующей системе ценностей, в которой познанию отводится центральное место. Неожиданный факт, новости из науки и техники, удивительный опыт, судьба великого учёного или космонавта, неразрешимая научная проблема – творческий арсенал заинтересованного учителя физики безграничен. Без ученического интереса к учению последнее теряет смысл.

При изучении механики обратить внимание на класс задач на движение, в том числе по наклонной плоскости; под действием нескольких сил; применение законов сохранения энергии и импульса. Тщательное изучение законов сохранения, ввиду их мировоззренческой значимости и широкого практического использования, должно быть безусловным приоритетом.

После завершения изучения тематических разделов включать в текущий контроль и промежуточную аттестацию задания обобщающего характера:

- а) употребление физических понятий, физических величин, принципов, постулатов;
- б) описание и объяснение физических явлений, свойств тел, результатов экспериментов;
- в) описание фундаментальных опытов, оказавших существенное влияние на развитие физики, техники, научных взглядов, всей техногенной цивилизации в целом;
- г) приведение примеров практического применения физических знаний, законов физики;
- д) определение характера физического процесса по графику, таблице, формуле;
- е) формулировку выводов на основе экспериментальных данных;
- ж) измерение физических величин, представление результатов измерений;
- з) запись результатов эксперимента в виде таблицы или графика;
- и) применение комплекса полученных знаний для решения физических задач;

Учителям физики необходимо обосновывать и требовать от учащихся соблюдения правил оформления решаемых задач, доказывать им на примерах, что каждый символ, каждый знак, элемент рисунка или чертежа, и т.д., здесь несёт определённый и вполне конкретный физический смысл; учить по возможности работать чётко, разборчиво и аккуратно, соблюдать соответствующий записям в тетради по физике орфографический режим.

На каждом уроке применять и решать качественные задачи, более подробно рассматривая физические процессы, происходящие при этом. Начинать надо с простых одношаговых задач-вопросов, на любом этапе урока и с разной дидактической целью, переходя к сложным задачам, представляющим совокупность нескольких простых задач. Здесь учащиеся овладевают умением строить цепи умозаключений, анализировать

физические закономерности, делать логически следующие из этих заключений выводы. Успешность решения качественных задач зависит не только от глубины понимания физических процессов, описываемых в задании, но и от сформированности умения выстраивать обоснованные рассуждения. Повторим, что *на всех уроках должны присутствовать качественные задачи*: от простых вопросов, требующих «одношаговых» ответов, до сложных задач с многоступенчатым обоснованием на основании нескольких законов или явлений. При этом необходимо использовать как письменные формы ответов, так и устные. Устные вопросы-ответы в ходе беседы в практике встречаются чаще всего. Учителю на первых этапах обучения решению сложных качественных задач полезно «проговаривать» мыслительную деятельность (вербализировать «звенья» логической цепочки рассуждений) чтобы ученики могли непосредственно воспринимать методологию правильного физического мышления, осознавать, что, как и за чем следует, какие знания предметного содержания для этого необходимы в каждом конкретном случае.

Решение задач – одно из важнейших средств развития мыслительных и творческих способностей учащихся, активизации их учебной деятельности. Традиционно низкие результаты решения задач повышенного и высокого уровня сложности при проведении ГИА говорят о том, что сформировать данное умение у выпускников объективно трудно. Высокие результаты – показатель комплексной подготовки ученика: а) знание физических закономерностей; б) понимание физической сущности величин, умение (разными способами) их измерять; в) соответствующая математическая подготовка; г) знание общих подходов к решению задач и специальных приёмов для решения задач определённых типов. И главное – систематическое применение знаний и умений для формирования навыков умственной работы.

Последнее достижимо в полном объёме только в рамках профильного физико-математического образования; тем не менее, любому учителю необходимо: а) обеспечить межпредметную связь преподавания с учителями естественнонаучного цикла с целью повышения уровня вычислительных навыков обучающихся; широко использовать на уроках физики, химии, математики задания на решение уравнений в символах, в общем виде, без подстановки значений. Основанием для межпредметной связи физики и математики являются: буквенная символика, выражения с переменной, функциональные зависимости, проценты, приближённые значения чисел, линейные уравнения, координатные прямые и плоскости, векторы, действия с векторами, квадратичная и тригонометрические функции, производная и др.

Обращать особое внимание на изучение физических величин, начиная с элементарных знаний буквенного обозначения и наименований единиц – с составлением «физического букваря», законов, явлений. Использовать обобщенные планы А.В. Усовой.

Включать в содержание уроков задачи, выходящие за рамки традиционных, не укладывающиеся в известные алгоритмы решения. Оформление решения таких задач лучше начинать не с записи системы уравнений, а с анализа условия, письменного обоснования выбора законов и формул, обязательно анализируя полученный числовой ответ, в том числе на соответствие единицам измерения и правдоподобность. Такой подход позволяет учащимся самостоятельно выстраивать план решения, а не подбирать алгоритм из числа изученных.

В рамках изучения физики в 7-9-м классах на базовом программном материале (используя задания для проведения домашних опытов) расширить тематику

экспериментальных задач, изменяя начальные условия, интерпретируя полученные экспериментальные данные.

Методично формировать умение учащихся правильно понимать и истолковывать вопросы к заданиям экспериментального характера.

Расширить практику применения на уроках научно-популярных текстов для получения и обработки информации физического содержания.

Использовать нетрадиционные для физики формы заданий, такие как написание сочинения, физические диктанты, особенно на уроках обобщения и систематизации знаний.

4.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Представленные рекомендации для всех обучающихся могут быть конкретизированы для групп учащихся с разным уровнем подготовки:

Учащиеся, получившие на экзамене отметку «2», демонстрируют низкий уровень владения даже основным понятийным аппаратом курса физики основной школы; расчётные задачи базового уровня решают плохо, качественные задачи и расчётные задачи повышенного и высокого уровней не решают совсем. Одна из основных познавательных проблем у этих учащихся – отсутствие мотивации к учению. Работа с ними для педагога, кроме повышения мотивации к учению – это базовая подготовка по всем направлениям: овладение понятийным аппаратом, простейшими методологическими умениями, решение самых простых задач на подстановку, индивидуальная работа в разных формах, вовлечение во внеурочную деятельность по физике. Самая массовая группа – выпускники, получившие отметку «3» - освоили выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№ 2, 4, 6, 7, 9, 11, 17 и заданий №№ 22-25. Часть из заданий списка – объективно трудные для всех групп выпускников (№№ 17, 22, 23, 24, 25 – повышенного и высокого уровня сложности). Все рекомендации по выполнению практической части, данные выше, в полной мере применимы для этой группы учащихся, варьироваться (в сторону уменьшения) может только уровень сложности предлагаемых для формирования методологических умений работ. Если элементарные качественные и расчётные задачи большинством из них решаются успешно, надо переходить к задачам повышенного уровня – как показывает анализ решаемости – потенциал для овладения умениями решать задачи повышенного уровня у них есть. Практически нерешаемы для выпускников этой группы оказались только комбинированные задачи высокого уровня сложности. На практике совсем отказываться от решения подобных задач в школе с учащимися со слабой подготовкой нельзя, даже в плане простой демонстрации уровней интеллектуального развития, к которым надо стремиться. Активизация мышления мотивированных учащихся после успешных попыток (с помощью учителя) решения трудных задач далее позволяет им легко справляться с более простыми задачами. В случае выбора экзамена для сдачи – необходимо обеспечить учащимся соответствующую консультативную поддержку. Также с учащимися этой группы необходимо больше выполнять задач на установление соответствий, исследование зависимостей, в том числе, выраженных графически. Формирование функциональной грамотности в целом и читательской грамотности в частности – актуальная задача для всех групп выпускников, а для этой – особенно. Обучающиеся, получившие отметку «4», справились с преобладающим большинством заданий базового уровня, частично выполнили задания повышенного и высокого уровня сложности. Выпускники, получившие отметку «5», показали владение всеми контролируемыми элементами при выполнении широкого спектра

заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности. Некоторые затруднения у обеих групп с высоким уровнем подготовки вызвала качественная задача №22, что говорит о недостаточной сформированности умений объяснять физические явления на основе научных знаний. Для них актуальны рекомендации по решению как отдельных сложных качественных задач, так и блоков заданий того или иного естественнонаучного исследования, участие в проектной и исследовательской работе. Кроме того, и для них актуальна работа по повторению, обобщению и систематизации знаний, ибо содержательная физическая сущность задачи, вызвавшей затруднения (№ 22), рассматривалась в начале изучения физики в 7-м классе.

4.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.5.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek9/MR_fiz_9.pdf

4.5.2. Дата размещения

24 августа 2022 года

Составители отчета по учебному предмету «Физика»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Физика	Кунцевич Сергей Иванович, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2», г. Ханты-Мансийск, учитель физики	Ведущий эксперт, председатель ПК по физике

	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Физика	Фомин Александр Димитров, заведующий регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»	
2.	Физика	Васильева Наталья Сергеевна, инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»	
3.	Физика	Яркова Инна Николаевна, эксперт отдела информационно- методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»	

Глава 5. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Химия»

5.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Химия» (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 5-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	2304	100,00	2351	100,00	1787	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	299	12,98	334	14,21	242	13,54
Выпускники СОШ	1797	77,99	1800	76,56	1393	77,95
Обучающиеся на дому	5	0,22	0	0,00	1	0,06
Участники с ограниченными возможностями здоровья	9	0,39	14	0,60	6	0,34

В течение последних трех лет проведения ОГЭ по учебному предмету «Химия» в автономном округе наблюдается уменьшение количества выпускников текущего года, обучающихся по программам основного общего образования с 2304 (в 2018 г.) до 1787 (в 2022 г.).

Всего в 2022 году приняли участие в ОГЭ по химии выпускники из 222 образовательных организаций, все – выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО.

В 2020 – 2021 году экзамены были отменены в связи с неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановкой.

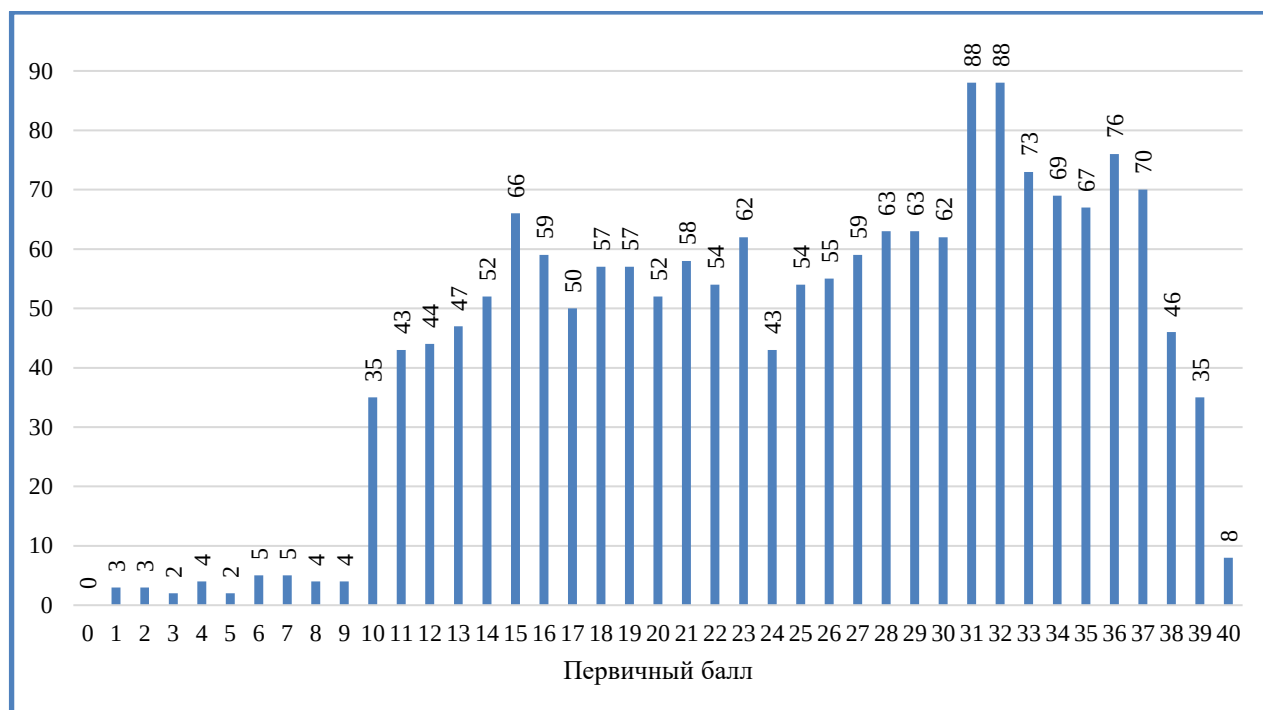
С 2018 года до 2022 года количество участников уменьшилось почти на 22,44%. Стабильно подавляющее большинство – это обучающиеся средних общеобразовательных организаций: в 2022 году – 1393 (77,95%), это на 1,39% больше, чем в 2019 году и на 0,04% меньше, чем в 2018 году.

Выпускники лицеев и гимназий составили 13,54% от общего числа выпускников текущего года. Обучающихся на дому – 0,06% от общего количества участников ОГЭ.

Сократилось количество участников с ограниченными возможностями здоровья, в 2022 году их количество составило 6 человек (0,34%) – это, по сравнению с 2019 годом, меньше на 0,26%.

5.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Химия»

5.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Химия» в 2022 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «Химия».

5.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Химия»

Таблица 5-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	8	0,35	8	0,34	32	1,79
«3»	618	26,82	557	23,69	562	31,45
«4»	1013	43,97	979	41,64	573	32,06
«5»	665	28,86	807	34,33	620	34,70

5.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	31	0	0,00	10	32,26	8	25,81	13	41,94
2	г. Пыть-Ях	39	3	7,69	20	51,28	7	17,95	9	23,08
3	г. Нягань	88	0	0,00	33	37,50	28	31,82	27	30,68
4	г. Когалым	55	0	0,00	9	16,36	17	30,91	29	52,73
5	г. Нижневартовск	305	16	5,25	78	25,57	93	30,49	118	38,69
6	г. Лангепас	61	1	1,64	32	52,46	21	34,43	7	11,48
7	г. Югорск	19	1	5,26	4	21,05	7	36,84	7	36,84
8	г. Мегион	59	1	1,69	16	27,12	29	49,15	13	22,03

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9	г. Покачи	14	0	0,00	8	57,14	3	21,43	3	21,43
10	г. Радужный	35	0	0,00	8	22,86	11	31,43	16	45,71
11	г. Урай	21	0	0,00	7	33,33	5	23,81	9	42,86
12	г. Нефтеюганск	91	2	2,20	31	34,07	25	27,47	33	36,26
13	г. Ханты-Мансийск	97	1	1,03	32	32,99	31	31,96	33	34,02
14	г. Сургут	486	1	0,21	154	31,69	156	32,10	175	36,01
15	Сургутский район	154	4	2,60	51	33,12	48	31,17	51	33,12
16	Нижневартовский район	38	0	0,00	11	28,95	12	31,58	15	39,47
17	Советский район	51	2	3,92	16	31,37	18	35,29	15	29,41
18	Березовский район	13	0	0,00	3	23,08	4	30,77	6	46,15
19	Ханты-Мансийский район	10	0	0,00	2	20,00	5	50,00	3	30,00
20	Нефтеюганский район	41	0	0,00	17	41,46	12	29,27	12	29,27
21	Кондинский район	36	0	0,00	9	25,00	11	30,56	16	44,44
22	Октябрьский район	37	0	0,00	9	24,32	19	51,35	9	24,32
23	БПОУ ХМАО – Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
24	БПОУ ХМАО – Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	3	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
25	АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
26	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00

5.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 5-4

№	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку

п/п		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Основная общеобразовательная школа	0,00%	0,00%	57,14%	42,86%	100,00%	100,00%
2	Средняя общеобразовательная школа	2,01%	33,52%	31,95%	32,52%	64,47%	97,99%
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1,44%	28,78%	32,37%	37,41%	69,78%	98,56%
4	Гимназия	1,30%	24,03%	29,22%	45,45%	74,68%	98,70%
5	Кадетская школа-интернат	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%
6	Колледж	0,00%	40,00%	60,00%	0,00%	60,00%	100,00%
7	Лицей	0,00%	18,18%	35,23%	46,59%	81,82%	100,00%

5.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Химия»

Таблица 5-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ МО город Нягань «Гимназия», г. Нягань	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	0,00%	100,00%	100,00%
3	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина Василия Ивановича, г. Сургут	0,00%	94,12%	100,00%
4	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	0,00%	92,00%	100,00%
5	МБОУ «Средняя школа № 13», г. Нижневартовск	0,00%	91,67%	100,00%
6	МАОУ «СОШ № 8 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Когалым	0,00%	91,30%	100,00%
7	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	0,00%	90,91%	100,00%
8	МБОУ «Средняя школа № 14», г. Нижневартовск	4,55%	90,91%	95,45%
9	МАОУ «СОШ № 6» города Когалыма, г. Когалым	0,00%	86,67%	100,00%
10	МБОУ «Средняя школа № 15», г. Нижневартовск	0,00%	86,67%	100,00%

5.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Химия»

Таблица 5-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Средняя школа № 17», г. Нижневартовск	40,00%	13,33%	60,00%
2	МБОУ «СОШ с углублённым изучением отдельных предметов № 10», г. Нефтеюганск	18,18%	54,55%	81,82%
3	МБОУ «Средняя школа № 43», г. Нижневартовск	16,67%	58,33%	83,33%
4	МБОУ «Федоровская СОШ № 5», Сургутский район	13,33%	26,67%	86,67%
5	МБОУ СОШ № 3, г. Сургут	10,00%	40,00%	90,00%
6	МБОУ «Средняя школа № 34», г. Нижневартовск	10,00%	70,00%	90,00%
7	МБОУ «СОШ № 5 имени Безноскова Ивана Захаровича», г. Ханты-Мансийск	9,09%	72,73%	90,91%
8	МБОУ «Средняя школа № 32», г. Нижневартовск	8,33%	50,00%	91,67%
9	МБОУ «Лицей № 1 имени Александра Сергеевича Пушкина», г. Нижневартовск	8,33%	58,33%	91,67%
10	МБОУ «Средняя школа № 21» имени Валентина Овсянникова-Заярского, г. Нижневартовск	7,69%	46,15%	92,31%

5.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «Химия» в 2022 году и в динамике

Анализируя результаты ОГЭ по химии следует отметить на фоне снижения количества участников экзамена по химии с 2304 в 2018 г. до 1787 участников в 2022 году, увеличение процента участников, которые получили неудовлетворительный результат: 2018 год – 0,35%, 2019 год – 0,34%, 2022 год – 1,79%. Наблюдается небольшое увеличение процента участников, получивших отметку «3» с 2018 по 2022 гг. на 4,63%: 2018 г. – 26,82%, 2019 г. – 23,69%, 2022 г. – 31,45%. Процент участников, получивших «4» (32,06%) снизился на 9,58% по сравнению с 2019 г., и на 11,91% по сравнению с 2018 г. Наибольшее количество участников – 88 человек (4,9%) набрали 31 и 32 баллов из 40 возможных.

За период 2018-2022 гг. незначительно увеличился процент выпускников, получивших «отлично» – это на 4,16% (2018 г. – 28,86%, 2019 – 34,33%, 2022 г. – 34,70%). Максимальный балл – «40» получили 8 участников экзамена по химии (0,45%).

Сравнение результатов ОГЭ по химии по АТЕ позволяет сделать выводы, что не преодолели минимальный порог (получили «2») участники из 10 муниципальных образований автономного округа: г. Пыть-Ях – 7,69%, г. Югорск – 5,26%, г. Нижневартовск

– 5,25%, Советский район – 3,92%, Сургутский район – 2,60%, г. Нефтеюганск – 2,20%, г. Мегион – 1,69%, г. Лангепас – 1,64%, г. Ханты-Мансийск – 1,03%, г. Сургут – 0,21%.

Анализ результатов в разрезе АТЕ показал, что наибольшая доля участников, получивших отметку «5» в г. Когалыме – 52,73%, в Березовском районе – 46,15%, в г. Радужном – 45,71%, в Кондинском районе – 44,44% и в КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» – 100% (1 участник). Наименьшая доля – в г. Лангепасе – 11,48%.

Высокое качество обучения (100%) продемонстрировали выпускники основной общеобразовательной школы и кадетской школы-интерната (количество участников – 1). Кроме того, следует отметить, что среди выпускников основной общеобразовательной школы, кадетской школы интерната, колледжей и лицеев отсутствуют участники экзамена, получившие отметку «2». Это говорит о том, что выбор экзамена по химии у большинства выпускников указанных образовательных организаций был осознанным, что и определило достаточный уровень результатов экзамена в целом.

Выше, чем у других ОО, процент участников, получивших отметку «2», приходится на среднюю общеобразовательную школу (2,01%), на среднюю общеобразовательную школу с углубленным изучением отдельных предметов (1,44%), а также на гимназии (1,30%). Остальные ОО, участвовавшие в экзамене по химии, показали уровень обученности 100%.

В перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты ОГЭ по химии, вошли 10 образовательных организаций ХМАО – Югры. Наиболее высокое качество обучения – 100% продемонстрировали обучающиеся МАОУ МО город Нягань «Гимназия» г. Нягань (количество участников – 10), МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск (количество участников – 11).

Из 10 образовательных организаций автономного округа, которые вошли в перечень школ, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Химия», доля участников, получивших отметку «2» находится в диапазоне от 40,00% (МБОУ «Средняя школа № 17», г. Нижневартовск (количество участников – 15)) до 7,69% (МБОУ «Средняя школа № 21» имени Валентина Овсянникова-Заярского, г. Нижневартовск (количество участников – 13)).

5.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «Химия»

5.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Химия»

Назначение КИМ ОГЭ — оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся IX классов общеобразовательных организаций по результатам государственной итоговой аттестации обучающихся. Результаты экзамена могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы.

На основе использованных вариантов КИМ в 2022 году в автономном округе можно выделить и описать следующие содержательные особенности, с учетом всех заданий, всех типов заданий:

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по химии (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Разработка КИМ осуществлялась с учётом следующих общих положений.

- КИМ ориентированы на проверку сформированности умений, видов деятельности, которые необходимы при усвоении системы знаний, рассматриваемой в качестве инвариантного ядра содержания действующих программ по химии для основной школы. Требования к результатам обучения определяются в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования.

- КИМ призваны обеспечивать возможность дифференцированной оценки подготовки экзаменуемых. В этих целях проверка освоения основных умений и элементов содержания курса химии осуществляется на трёх уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком.

- Учебный материал, на базе которого строятся задания, отбирается по признаку его значимости для общеобразовательной подготовки выпускников основной школы. При этом особое внимание уделяется тем элементам содержания, которые получают своё развитие в курсе химии средней школы.

Содержание заданий разработано по основным темам курса химии, объединённым в шесть содержательных блоков: «Основные понятия химии (уровень атомно-молекулярных представлений)», «Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева», «Строение вещества», «Многообразие химических реакций», «Многообразие веществ», «Экспериментальная химия».

Преемственность модели ОГЭ 2022 г. с КИМ ЕГЭ по химии проявляется как в содержательной, так и в деятельностной составляющей экзаменационной модели. Это стало возможным прежде всего благодаря использованию форм и формулировок заданий, аналогичных моделям заданий ЕГЭ. Так, для проверки сформированности усвоения понятий, изучаемых в систематическом курсе химии основной школы, предлагаются задания на сравнение или классификацию предлагаемых объектов, а также на их применение в процессе анализа химической информации.

В КИМ ОГЭ по химии также включены задания, предусматривающие проверку умения прогнозировать возможность протекания химических реакций и состав образующихся продуктов реакций, описывать признаки их протекания или определять реактивы, необходимые для проведения качественных реакций.

Так же, как и в варианте ЕГЭ, большое внимание уделено проверке сформированности системных знаний о химических свойствах неорганических веществ.

Работа состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности цифр.

Часть 2 содержит 5 заданий: 3 задания этой части подразумевают запись развёрнутого ответа, 2 задания этой части предполагают выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 1.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

При определении количества заданий КИМ ОГЭ, ориентированных на проверку усвоения учебного материала отдельных содержательных блоков / линий, учитывался прежде всего занимаемый ими объём в содержании курса химии. Например, был принят во внимание тот факт, что в системе подготовки обучающихся основной школы наибольший объём знаний, определяющих уровень их подготовки, относится к таким содержательным блокам, как «Многообразие химических реакций» и «Многообразие веществ». По этой причине суммарная доля заданий (от общего количества всех заданий), проверяющих усвоение их содержания, составила около 25% по каждому из разделов. Значительная доля заданий, включённых в вариант, относится также к разделу «Экспериментальная химия».

Распределение заданий по вышеуказанным группам проверяемых умений представлено в таблице и на диаграмме № 2.

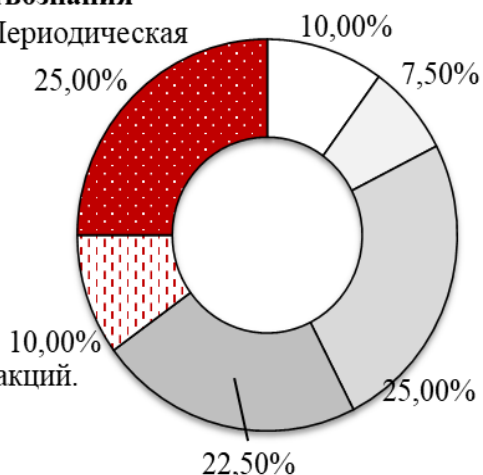


Распределение заданий по группам проверяемых умений

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Основные понятия химии. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева.	1, 2, 3, 6	10,0%
Химическая связь и строение вещества.	4, 5	7,5%
Многообразие веществ.	7 - 10, 21	25,0%
Многообразие химических реакций.	11 - 15, 20	22,5%
Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций.	18, 22	10,0%
Экспериментальная химия.	16, 17, 19, 23, 24	25,0%

Диаграмма №2. Распределение баллов по блокам проверяемых умений курса обществознания

- ☐ Основные понятия химии. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева.
- ☐ Химическая связь и строение вещества.
- ☐ Многообразие веществ.
- ☐ Многообразие химических реакций.
- ☐ Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций.
- ☒ Экспериментальная химия.



Распределение заданий КИМ по уровню сложности.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 35% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 25%; высокого – 40%. На диаграмме № 3 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Изменения в КИМ 2022 года по сравнению с предыдущими годами

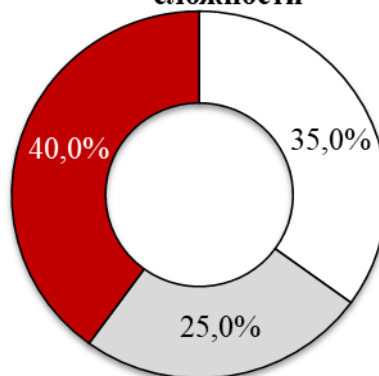
Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся 9-х классов проходили впервые итоговую аттестацию – в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся. Рассмотрим произошедшие изменения.

В КИМ 2020 года по сравнению с 2019 годом произошли следующие изменения:

1. В целях повышения деятельностной составляющей заданий увеличена доля заданий с множественным выбором ответа (№№ 6, 7, 12, 14, 15) и заданий на установление соответствия между позициями двух множеств (№№ 10, 13, 16).

2. Добавлено задание 1, предусматривающее проверку умения работать с текстовой информацией, отражающей различия в содержательной нагрузке понятий. В задании требуется выбрать два утверждения, в которых химический термин используется в определённом смысловом значении.

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



- ☐ Баллы за задания базового уровня
- ☐ Баллы за задания повышенного уровня
- ☒ Баллы за задания высокого уровня

3. Из части 1 экзаменационного варианта исключено задание, проверяющее сформированность знаний по разделу «Первоначальные сведения об органических веществах».

4. В часть 2 включено задание № 21, предусматривающие проверку понимания существования взаимосвязи между различными классами неорганических веществ и сформированности умения составлять уравнения реакций, отражающих эту связь. Ещё одним контролируемым умением является умение составлять уравнения реакций ионного обмена, в частности сокращённое ионное уравнение.

5. В экзаменационный вариант добавлена обязательная для выполнения практическая часть, которая включает в себя два задания: №№ 23 и 24. В задании № 23 из предложенного перечня необходимо выбрать два вещества, взаимодействие с которыми отражает химические свойства указанного в условии задания вещества, и составить с ними два уравнения реакций. Задание № 24 предполагает проведение двух реакций, соответствующих составленным уравнениям реакций.

Изменения в КИМ 2021 года в сравнении с КИМ 2020 года: в экзаменационную работу 2021 г. по сравнению с работой 2020 г. внесены изменения в формат следующих заданий:

1. в заданиях № 2 (определение строения атома химического элемента и характеристика его положения в Периодической системе), № 3 (построение последовательности элементов с учётом закономерностей изменения свойств элементов по группам и периодам) и № 16 (чистые вещества, смеси, правила работы с веществами в лаборатории и в быту) требуется вписать в поле ответа цифровые значения, соответствующие условию задания;

2. в заданиях № 5 (виды химической связи), № 8 (химические свойства простых веществ и оксидов) требуется осуществить выбор двух ответов из предложенных в перечне 5 вариантов (множественный выбор ответа);

3. в заданиях № 4 (валентность, степень окисления) и № 12 (признаки химических реакций) требуется установить соответствия между позициями двух множеств;

4. задания № 18 и № 19 предполагают выполнение расчётов с использованием понятия «массовая доля химического элемента в веществе».

Внесены изменения в «Общий перечень веществ, используемых для составления комплектов реактивов».

1) удалены карбонат кальция/ карбонат магния;

2) добавлен хлорид магния.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года отсутствуют. В связи с корректировкой перечней веществ в условиях некоторых заданий № 23 и № 24 внесено уточнение в комплект реактивов № 7.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Верное выполнение каждого из заданий №№ 1–3, 5–8, 11, 13–16, 18 и 19 оценивается 1 баллом.

Полный правильный ответ на каждое из заданий №№ 4, 9, 10, 12 и 17 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка, то ответ оценивается в 1 балл. Если допущено две и более ошибки или ответа нет, то выставляется 0 баллов.

Проверка выполнения заданий №№ 20–23 части 2 осуществляется предметной комиссией в соответствии с критериями оценивания выполнения. При оценивании выполнения каждого из заданий эксперт на основе предоставленных критериев оценивания выявляет в ответе экзаменуемого оцениваемые элементы, каждый из которых оценивается 1 баллом. Максимальная оценка за выполнение каждого из заданий №№ 20 и 22 – 3 балла; за выполнение каждого из заданий № 21 и № 23 – 4 балла.

Оценивание выполнения задания № 24 осуществляется непосредственно при выполнении участником экзамена задания в аудитории двумя членами предметной комиссии (экспертами), оценивающими выполнение лабораторных работ, независимо друг от друга. Максимальный балл за выполнение задания № 24 – 2. Результаты оценивания выполнения задания № 24 вносятся в отдельную ведомость и не доводятся до сведения участника ЕГЭ в день экзамена.

Задания с развёрнутым ответом могут быть выполнены экзаменуемым разными способами. Поэтому приведённые в критериях оценивания образцы решений следует рассматривать лишь как один из возможных вариантов ответа. Это относится прежде всего к способам решения расчётных задач.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 40.

На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается общий балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

Перевод баллов в 2022 году согласно решению Государственной экзаменационной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 февраля 2022 года № 4-К осуществлялся в соответствии с рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14 февраля 2022 года № 04-36.

5.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Химия» в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Химия», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 5-7)

Таблица 5-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения ²²	Уровень сложности задания ²³	процент выполнен	ия	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в группах, получивших отметку ²⁵

²² Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

²³ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

²⁴ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

²⁵ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание и понимание важнейших химических понятий. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества.	Б	55,9%	31,3%	39,1%	50,3%	77,6%
2	Умение опознавать схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева.	Б	70,9%	15,6%	48,4%	77,1%	88,4%
3	Знание и понимание закономерности изменения свойств химического элемента на основании положения в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева	Б	80,0%	37,5%	68,9%	81,0%	91,3%
4	Умение определять валентность и степень окисления химического элемента в соединении.	П	82,0%	18,8%	64,2%	86,9%	96,9%
5	Умение определять вид химической связи в молекуле.	Б	81,8%	46,9%	66,9%	84,8%	94,2%
6	Умение характеризовать строение атома и объяснять проявление и изменение химических свойств веществ на основе их положения в Периодической системе.	Б	67,9%	25,0%	48,4%	69,3%	86,5%
7	Умение определять принадлежность веществ к определённому классу соединений.	Б	68,2%	9,4%	47,7%	69,8%	88,4%
8	Умение характеризовать химические свойства простых веществ.	Б	55,6%	0,0%	31,0%	51,5%	84,5%
9	Умение характеризовать химические свойства оксидов.	П	65,7%	20,3%	50,1%	62,3%	85,2%
10	Умение характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей).	П	52,5%	15,6%	31,9%	51,0%	74,4%
11	Определение веществ, между которыми возможно протекание химической реакции определённого типа.	Б	62,3%	15,6%	40,7%	63,0%	83,5%
12	Определение условия и признаков протекания химических реакций.	П	74,4%	23,4%	52,8%	79,1%	92,3%
13	Понимание сущности процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена.	Б	57,2%	18,8%	30,2%	55,7%	85,2%
14	Определение возможности протекания реакции ионного обмена и условий их осуществления.	Б	66,5%	6,3%	39,3%	67,2%	93,7%
15	Понимание сущности окислительно-восстановительных реакций. Умение определять окислитель и восстановитель в окислительно-восстановительных реакциях.	Б	80,6%	40,6%	61,4%	83,8%	97,1%
16	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Критическая оценка информации о веществах, используемых в быту.	Б	24,1%	6,3%	17,1%	22,3%	33,1%

17	Знание качественных реакций на ионы в растворе, на газообразные вещества. Применение индикаторов для определения характера среды.	П	59,8%	10,9%	34,2%	60,0%	85,5%
18	Умение вычислять массовую долю химического элемента в веществе.	Б	64,8%	12,5%	38,6%	67,2%	89,0%
19	Применение приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.	Б	31,9%	3,1%	10,7%	26,2%	57,9%
20	Умение расставлять коэффициенты в уравнениях окислительно-восстановительных реакций методом электронного баланса.	В	65,0%	3,1%	30,5%	72,5%	92,5%
21	Знание взаимосвязи различных классов неорганических веществ. Определение возможности протекания химических реакций.	В	50,6%	0,0%	12,9%	51,2%	86,8%
22	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисления массовой доли растворённого вещества в растворе.	В	44,8%	0,0%	4,4%	38,9%	89,0%
23	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)	В	67,2%	4,7%	42,8%	72,7%	87,5%
24	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов.	В	87,4%	34,4%	76,0%	92,7%	95,7%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

✓ 16. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Критическая оценка информации о веществах, используемых в быту.

✓ 19. Применение приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.

задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% отсутствуют.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	Все проверяемые элементы.	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	1. Знание и понимание важнейших химических понятий. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества. 2. Умение опознавать схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. 6. Умение характеризовать строение атома и объяснять проявление и изменение химических свойств веществ на основе их положения в Периодической системе. 7. Умение определять принадлежность веществ к определённому классу соединений. 8. Умение характеризовать химические свойства простых веществ. 11. Определение веществ, между которыми возможно протекание химической реакции определённого типа. 13. Понимание сущности процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена. 14. Определение возможности протекания реакции ионного обмена и условий их осуществления. 16. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Критическая оценка информации о веществах, используемых в быту. 18. Умение вычислять массовую долю химического элемента в веществе. 19. Применение приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.	21 Знание взаимосвязи различных классов неорганических веществ. Определение возможности протекания химических реакций. 22 Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисления массовой доли растворённого вещества в растворе
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	16. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Критическая оценка информации о веществах, используемых в быту. 19. Применение приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	16. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Критическая оценка информации о веществах, используемых в быту	Таковых нет

5.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Химия». Для анализа успешности выполнения отдельных заданий был использован один вариант КИМ из числа выполнявшихся обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного и высокого уровня при этом наблюдается достаточно лишь небольшое различие в решаемости заданий базового и повышенного уровней.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 61,98% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 53,71%, а с заданиями

высокого уровня – 46,37%. Таким образом, решаемость заданий базового уровня отличаются уровнем заметно выше среднего, средними значениями решаемости заданий повышенного уровня и ниже среднего решаемость заданий высокого уровня.

Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся 9-х классов впервые проходили итоговую аттестацию (в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся) и оценить динамику результатов с предыдущими годами не представляется возможным.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по химии разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Результаты по этим блокам представлены на диаграмме № 6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).



Диаграмма №6 Сравнение результатов по содержательным блокам и по проверяемым умениям.

■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.



Решаемость по содержательным блокам достаточно высокая. Особенно высокие значения по блокам о Периодическом законе и Периодической системе и по блоку заданий про химическую связь и строение вещества. Остальные группы заданий имеют средние значения решаемости без заметных различий.

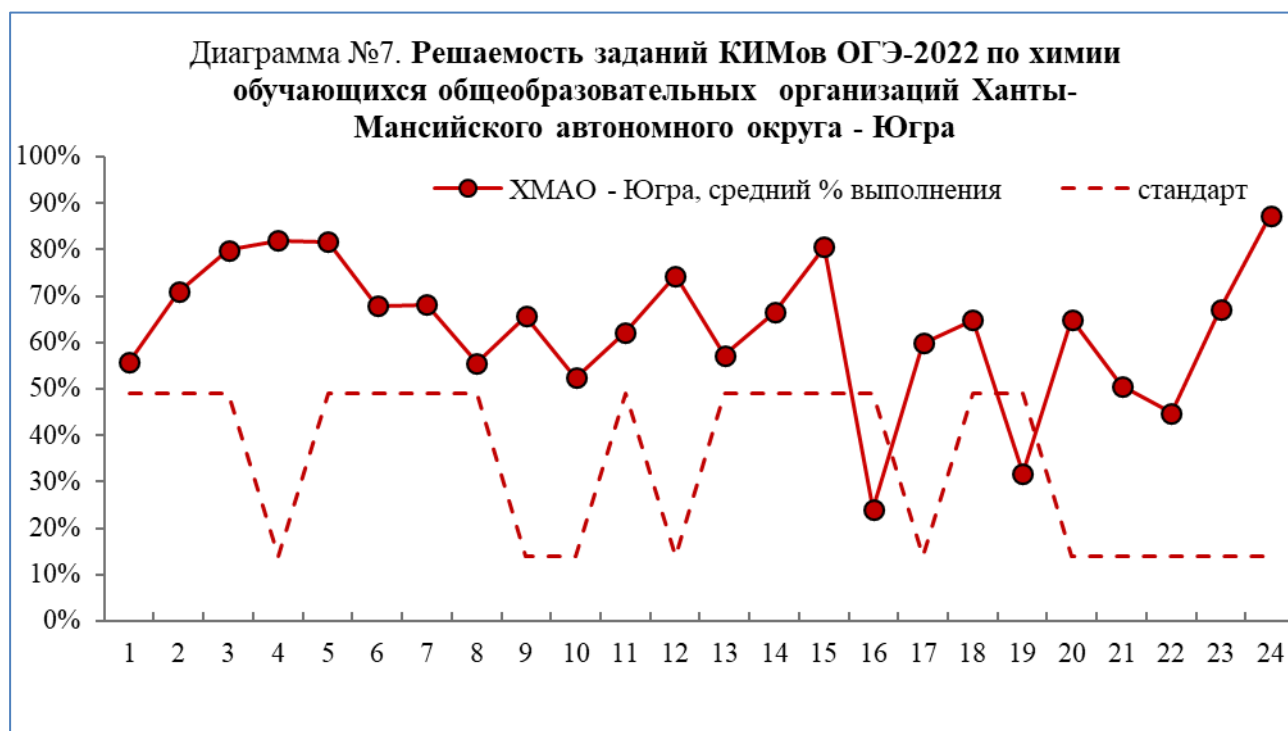
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2022 по химии

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-22 по округу.

На диаграмме № 7 показана позадачная решаемость²⁶ заданий ОГЭ-2022.



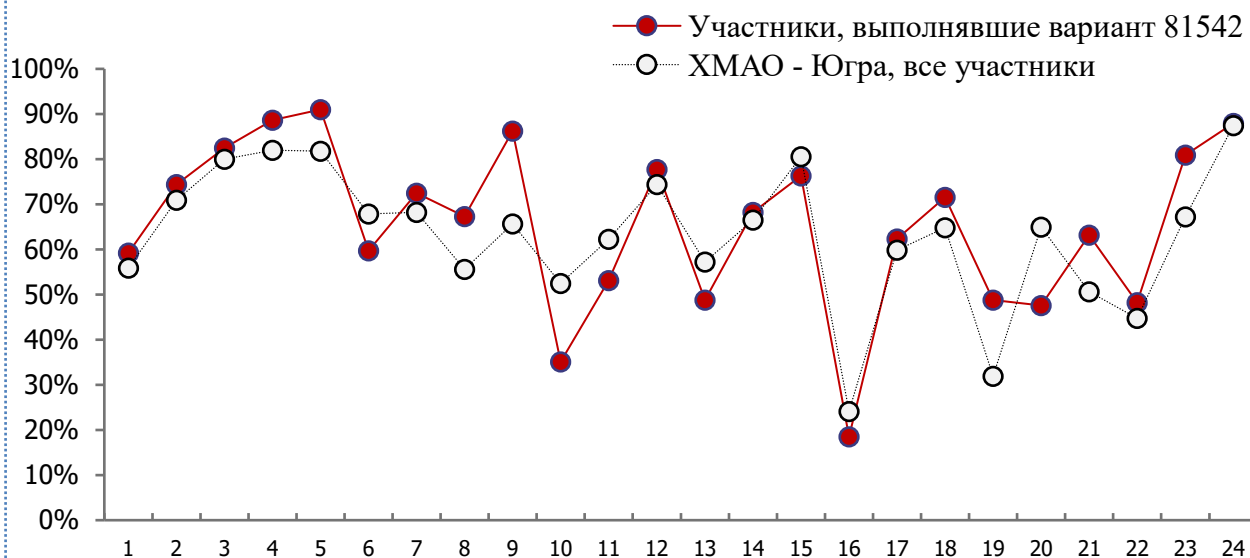
Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы²⁷.

Диаграмма № 8 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

²⁶ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

²⁷ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 5.3.5.

Диаграмма №8. Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022 по химии всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Результаты экзамена показывают, что наиболее трудным является задание на знание химических свойств основных классов неорганических веществ (простых веществ, оксидов, кислот, оснований и солей). А именно на соотнесение одного вещества с другими.

10

Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых оно может вступать в реакцию: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВО

- А) оксид железа(II)
Б) магний
В) гидроксид бария

РЕАГЕНТЫ

- 1) NaOH, SO₃
2) CO₂, Na₂SO₄
3) H₂SO₄, Al
4) H₂O, HCl

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Сложность выполнения задания связана с тем, что необходимо учесть огромное количество химических знаний: классификация веществ, свойства веществ, качественные реакции, специфические химические свойства веществ.

Учить выполнять подобные задания можно следующим образом: сначала учащиеся должны: составить формулы исходных веществ, определить к какому классу веществ их можно отнести, выбрать те варианты ответов, которые не вызывают сомнений; остальные ответы, по которым имеются сомнения, можно сортировать по различным критериям: классификация соединения, его химические свойства с учетом всех особенностей, качественные реакции. Такой анализ позволит определить логические пары, из которых можно выбрать уже правильные ответы.

Вызвало затруднения и задание № 1, которое проверяет знание и понимание важнейших химических понятий: атомы и молекулы, химический элемент, простые и сложные вещества.

1 Выберите два утверждения, в которых говорится о фосфоре как о простом веществе.

- 1) В организме человека фосфор лучше усваивается вместе с кальцием.
- 2) Фосфор содержится в нуклеиновых кислотах.
- 3) В природе в свободном состоянии фосфор не встречается из-за высокой химической активности.
- 4) Фосфор содержится в тканях живых организмов.
- 5) Фосфор умели получать ещё арабские алхимики.

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ:

В данном задании обучающиеся не умеют анализировать и интерпретировать информацию различных видов и представлений. При изучении тем неорганической химии необходимо уделять внимание развитию метапредметных умений и навыков.

Вызвало затруднение выполнение задания № 8, в котором проверяются знания химических свойств простых веществ и оксидов.

8 Какие два из перечисленных веществ вступают в реакцию с оксидом калия?

- 1) HNO_3
- 2) Na_2S
- 3) N_2
- 4) SO_2
- 5) $\text{Ca}(\text{OH})_2$

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ:

Обучающиеся недостаточно владеют знаниями взаимосвязи между составом, строением и свойствами неорганических веществ, не умеют прогнозировать свойства веществ, возможности протекания химических превращений. Необходимо больше внимание уделять составлению химических уравнений реакции.

Анализ решаемости выполнения заданий показывает, что задание № 16 является одним из самых трудных заданий ОГЭ по химии. В данном задании проверяется умением обращаться с химической посудой и лабораторным оборудованием, умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами; объяснения отдельных фактов и природных явлений; критической оценки информации о веществах, используемых в быту.

16

Из перечисленных суждений о правилах работы с веществами и оборудованием в лаборатории и быту выберите верное(-ые) суждение(-я).

- 1) Очистить водопроводную воду от растворённых в ней примесей можно с помощью фильтрования.
- 2) Отбор твёрдых веществ из исходной склянки осуществляют с помощью шпателя.
- 3) Нельзя зажигать спиртовку от другой спиртовки.
- 4) Перегонка является физическим способом разделения смесей.

Запишите в поле ответа номер(а) верного(-ых) суждения(-й).

Ответ: _____.

Возникнет вопрос, почему это задание попало в список сложных, ведь оно посвящено химии в жизни: что можно, а чего нельзя делать с веществами и лабораторной посудой. Сложность заключается в том, что нам неизвестно количество зашифрованных правильных ответов, то есть может получиться как один, так и два, три и даже четыре правильных ответа.

Таким образом, данное задание является заданием со свободным выбором ответа. Данный вид задания является новым для обучающихся. Кроме того, необходимо учитывать, что данное задание проверяет метапредметный навык «смысловое чтение».

На уроках необходимо рассматривать вопросы прикладного характера, касающиеся соблюдения правил безопасного поведения при работе с веществами, а также в ситуациях, угрожающих здоровью и жизни людей, рассматривать вопросы влияния сельского хозяйства, промышленности и транспорта на состояние окружающей природной среды.

Традиционно решение расчетных задач, является сложным заданием в работе ОГЭ по химии. Задания №№18, 19 не является исключением.

Нитрат калия (калиевая селитра) – химическое соединение (KNO_3), соль азотной кислоты, используется в качестве комплексного удобрения. Для подкормки одного плодового дерева в почву следует вносить 12 г калия.

18

Вычислите массовую долю (в процентах) калия в нитрате калия. Запишите число с точностью до десятых.

Ответ: _____ %.

19

Вычислите массу (в граммах) калийной селитры, которая потребуется для подкормки пяти плодовых деревьев. Запишите число с точностью до целых.

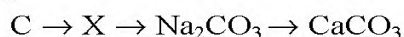
Ответ: _____ г.

Во-первых, многих смущает тематика задания: расчет массы удобрений, лекарственных препаратов, минералов и горных пород и т. п. Во-вторых, не все дружат с математикой и калькулятором. И хоть никого не заставляют считать в уме или в столбик, задание осложнено последним предложением. Данное задание является одним из новых заданий. Обучающиеся должны владеть умением использовать и анализировать контекст, предлагаемый в условии заданий, проводить вычисления, используя математические навыки. Таким образом, в этих заданиях учитываются межпредметные навыки.

Задания с развернутым ответом наиболее сложные в экзаменационной работе. С их помощью происходит комплексная проверка усвоения следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества. Содержание этих заданий ориентирует учащихся на использование различных способов их выполнения. Тем самым выбранный способ выполнения задания может выступать в качестве показателя способности выпускника к осуществлению творческой учебной деятельности. Задания высокого уровня сложности (№№ 20-24) позволяют выделить наиболее способных в области химии школьников.

Задание №21 вызвало затруднение при выполнении работы у большинства обучающихся. Оно проверяет знание генетической связи между различными классами неорганических веществ и умение определять возможности протекания химических реакций.

21 Дана схема превращений:



Напишите молекулярные уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить указанные превращения. Для третьей реакции составьте сокращённое ионное уравнение.

В данном задании обучающиеся должны прогнозировать вещество и его свойства, возможности протекания химических превращений. Рассматривая данный вопрос, вполне объяснимо, что к недостаточно усвоенным элементам содержания является умение в комплексе рассматривать химические свойства простых веществ – металлов и неметаллов, кислотных оксидов, оснований, кислот и средних солей. При рассмотрении вопросов неорганической химии обращать внимание на задания по генетической связи.

Задание № 22 предполагает вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. Только 44,8% обучающихся получили за выполнение этого задания 3 балла (максимальный балл).

22 Вычислите объём аммиака (н.у.), необходимого для полной нейтрализации соляной кислоты массой 146 г и массовой долей HCl 10%.

В ответе запишите уравнение реакции, о которой идёт речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Данную задачу невозможно решить правильно если обучающийся:

- не знает формулу аммиака;
- не знает понятие реакции нейтрализации;
- не умеет определять массу чистого вещества из раствора;
- не усвоил составление формул веществ;
- не может написать уравнение химической реакции;
- не сформирован навык для проведения расчетов по химическим уравнениям.

Из выше сказанного следует, что необходимо на уроках при изучении любых тем неорганической химии решать задачи с использованием различных понятий, тривиальных названий веществ и их свойств.

Задания «мысленного эксперимента» также вызывают затруднения, т.к. требуют учета особенностей проведения эксперимента, агрегатного состояния веществ, правильной интерпретации визуальных эффектов реакций.

Дан раствор сульфата цинка, а также набор следующих реактивов: медь, растворы хлорида лития, гидроксида натрия, хлорида железа(III), нитрата бария.

- 23** Запишите молекулярные уравнения двух реакций, которые характеризуют химические свойства сульфата цинка, и укажите признаки их протекания. Используйте только вещества из приведённого выше перечня.

Ознакомьтесь с инструкцией по выполнению задания 24, прилагаемой к заданиям КИМ.

Сообщите организатору в аудитории о своей готовности приступить к выполнению задания 24.

Подготовьте лабораторное оборудование, необходимое для проведения эксперимента.

- 24** Проведите химические реакции между сульфатом цинка и выбранными веществами в соответствии с составленными уравнениями реакции, соблюдая правила техники безопасности, приведённые в инструкции к заданию. Проверьте, правильно ли указаны в ответе на задание 23 признаки протекания реакций. При необходимости дополните ответ или скорректируйте его.

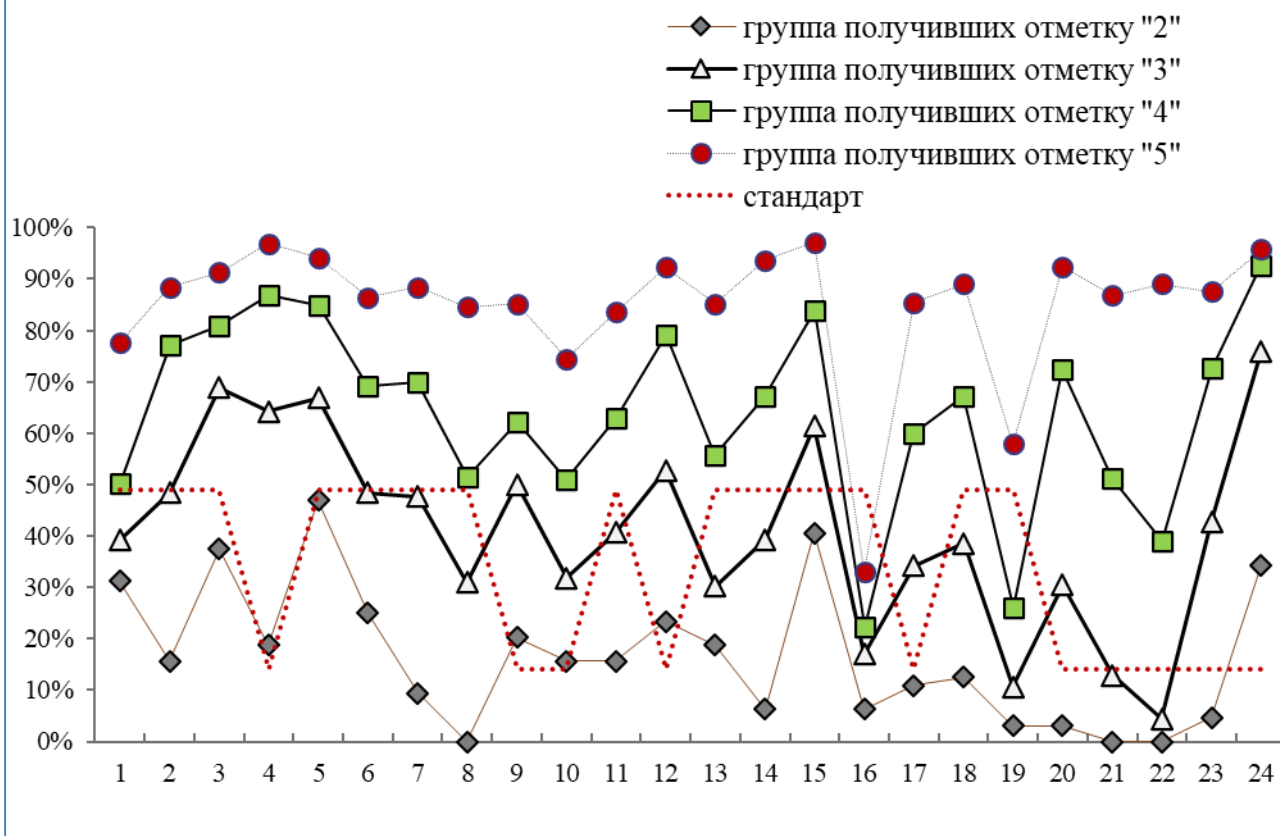
Обучающийся должен уметь выполнить данные задания теоретически и практически. Для этого необходимо четко знать такие вопросы как: классификация и свойства основных классов неорганических соединений, качественные реакции на катионы и анионы, условия протекания химических реакций обмена и замещения. Уметь практически выполнить задания, следовательно, уметь работать с химическим оборудованием, важно знать правила техники безопасности, правила отбора веществ.

На уроках химии и при подготовке к итоговой аттестации необходимо использовать комплексные задания на отработку метапредметных навыков, предметных и межпредметных знаний и умений.

Диаграмма № 9 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся, с разным уровнем подготовки:

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5».

Диаграмма №9. Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022 по химии по группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по химии отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по химии нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Минимальные различия решаемости наблюдаются в заданиях №№ 1, 16, 19.
- Наиболее массовая группа выпускников, получившие отметку «5», успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали задания №№ 16, 19.
- Выпускники, получившие отметку «4», показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней (кроме №№ 16, 19). Задание № 24 в успешности выполнения мало отличается от группы выпускников, получивших отметку «5».
- Выпускники, получившие отметку «3», освоили выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№ 1, 2, 6-8, 11, 13, 14, 16, 18, 19, 21, 22.
- Группа выпускников, получивших отметку «2» освоила только 5 из 24 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Для педагогов образовательных организаций, которые работают по ФГОС ООО необходимо выстраивать деятельность учащихся, опираясь на УМК из федерального перечня учебников и цели (базовый, углубленный уровни) данной конкретной организации.

Представленные в федеральном перечне учебники по химии приведены в таблице

Автор/коллектив авторов	Класс	Издательство	Сайт
Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А.	8	АО «Издательство «Просвещение»	http://catalog.prosv.ru/item/22928
Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А.	9	АО «Издательство «Просвещение»	http://catalog.prosv.ru/item/23540
Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др./ Под ред. Лунина В.В.	8	ООО «ДРОФА»	http://drofa-ventana.ru/expertise/umk-113
Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др./ Под ред. Лунина В.В.	9	ООО «ДРОФА»	http://drofa-ventana.ru/expertise/umk-113
Журин А.А.	8	АО «Издательство «Просвещение»	http://catalog.prosv.ru/item/25877
Журин А.А.	9	АО «Издательство «Просвещение»	http://catalog.prosv.ru/item/25880
Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г.	8 - 9	ОАО Издательство «Просвещение»	http://drofa-ventana.ru/expertise/umk-112
Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н.	8-9	ООО «ДРОФА»	http://drofa-ventana.ru/expertise/umk-111

Учебно-методический комплекс Г.Е. Рудзитиса, Ф.Г. Фельдмана соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования, сохранил свои лучшие качества – традиционность, фундаментальность, четкую структуру, которые сочетаются с живой, занимательной и доступной формой изложения. Учебник - основной элемент информационно-образовательной среды предметной линии УМК по химии для 8-9 классов авторов Г.Е. Рудзитиса, Ф.Г. Фельдмана. Он позволяет обеспечить достижение предметных, метапредметных и личностных результатов образования в соответствии требованиями ФГОС основного образования и Примерной программы основного общего образования. Материал учебника организован в соответствии с разными формами учебной деятельности, что даёт возможность отработать широкий спектр необходимых умений и компетенций. Эффективный самоконтроль обучающиеся

осуществляют с помощью рубрики «Личный результат». Материал учебников представлен последовательно, логично, имеет строгую структуру, что позволяет моделировать образовательный процесс с использованием современных технологий. Уточнены в соответствии с современными научными представлениями некоторые понятия и определения, добавлены новые параграфы. Доступно и кратко изложен теоретический материал, в параграфах имеются портреты ученых и аннотации их важнейших открытий; рубрика «Знаете ли вы что...» позволяет получить дополнительные знания необходимые в жизни. Все это в целом способствует воспитанию у обучающихся общекультурных и общечеловеческих ценностей.

Дифференцированный подход к изложению заданий и упражнений в конце параграфов позволяет выявить уровень усвоения предмета. Ключевые темы курса химии раскрыты логично, последовательно, выдержан принцип научности материала. Сводные таблицы химических свойств позволяют концентрировать внимание обучающихся на их изучении. В учебнике прослеживаются межпредметные связи. Несомненным достоинством учебников является иллюстративный ряд; он подобран удачно и, самое главное, информативен. Его отличает простота, доступность, четкость изображения, отсутствие лишних деталей, отвлекающих внимание школьников, полное соответствие излагаемому материалу, соответствие возрастным и психоэмоциональным особенностям обучающихся соответствующего класса.

Учебники выходят вместе с электронным приложением, на котором есть весь учебник, необходимые таблицы, множество изображений и видео лабораторных опытов, иллюстрирующих способы получения и свойства химических соединений.

В переиздании учебника были уточнены некоторые понятия и определения в соответствии с современными научными представлениями, а также добавлены тестовые задания, соответствующие требованиям ОГЭ.

Учебно-методический комплекс Н.Е. Кузнецовой включен в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования. Учебники входят в систему учебно-методических комплектов «Алгоритм успеха», предназначены для обучения химии в общеобразовательных организациях. За основу создания учебников взята гуманистическая парадигма развивающего обучения, а также авторская концепция учебников. Для расширения кругозора обучающихся предполагается использование информации, выделенной шрифтом, иным по сравнению с основным текстом, и способствующей углублению, и расширению знаний. В основном тексте учебников представлены лабораторные опыты и практические работы, темы проектной деятельности. В конце каждого параграфа обучающимся предлагаются задания разной степени сложности, а также творческие задания.

Отличительными особенностями УМК являются дифференциация учебного материала, обеспеченная уровневым построением учебников и заданиями различной степени сложности. Ведущая роль отведена системно-деятельностному подходу на основе проблемного обучения. Систематизировать знания школьникам помогут планы-характеристики химических объектов, алгоритмы и образцы последовательности действий, необходимых для решения задач. Система дифференцированных заданий в конце каждого параграфа направлена на организацию самостоятельной работы и самопроверки учащихся, а также на подготовку к ОГЭ по химии. Рабочая тетрадь содержит разные по форме и уровню сложности задания, расположенные в соответствии с темами в учебнике. В методические

пособия включено планирование курса, методические рекомендации к темам и урокам, а также материалы, необходимые для организации учебно-исследовательской и проектной деятельности. Задачники включают типовые расчетные задачи, творческие задания и задания повышенного уровня сложности.

Учебно-методический комплекс под ред. В.В. Лунина создан авторским коллективом преподавателей химического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова В.В. Ереминым, Н.Е. Кузьменко, В.И. Терениным, А.А. Дроздовым, В.В. Луниным. Отличительными особенностями УМК являются простота и наглядность изложения материала, высокий научный уровень, большое количество иллюстраций, экспериментов и занимательных опытов, что позволяет использовать учебники в классах и школах с углублённым изучением естественно-научных предметов. Его использование позволяет организовать активную деятельность обучающихся на уроке, контролировать ее результаты, использовать различные средства обучения, в том числе электронные приложения к учебникам линии и Интернет-ресурсы.

Методический аппарат учебников позволяет реализовать авторские идеи развивающего, современного, научно обоснованного курса химии, внутриспредметные и межпредметные связи, предусматривает формирование универсальных учебных действий обучающихся, осуществляется системно-деятельностный и практико-ориентированный подходы в обучении.

Важнейшая задача УМК – подготовка обучающихся к осознанному и ответственному выбору жизненного и профессионального пути, которая направляет обучающихся самостоятельно ставить цели и определять пути их достижения, использовать приобретенный в школе опыт деятельности в реальной жизни, за рамками учебного процесса. Соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования и входит в перечень учебников, допущенных для использования в общеобразовательных учреждениях.

Учебно-методический комплекс по химии О.С. Gabrielyana, И.Г. Остроумова, С.А. Сладкова включен в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования. Содержание УМК соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (ФГОС ООО). Учебники Gabrielyana О.С. «Химия. 8 класс» и «Химия. 9 класс» составляют комплекс, который служит полным курсом химии для основной школы. Красочные иллюстрации, разнообразные вопросы и задания способствуют активному усвоению учебного материала. Основные правила и определения, ключевые слова и словосочетания выделены в тексте таким образом, чтобы более прочному их запоминанию способствовала также зрительная память ученика. В конце каждого параграфа приводится перечень вопросов, направленных на демонстрацию связи химии с другими науками и повседневной жизнью. Учебник построен с учетом реализации межпредметных связей с курсом физики 7 класса, где изучаются основные сведения о строении молекул и атомов, и биологии 6-8 классов, где дается знакомство с химической организацией клетки и процессами обмена веществ.

Методический аппарат учебников разработан таким образом, чтобы способствовать более прочному усвоению материала. Дифференцированные вопросы и задания, в том числе

творческого характера и требующие работы с различными источниками информации, включая интернет-ресурсы, и темы для дискуссии, приводимые в конце каждой главы учебника, способствуют мотивации учеников к изучению предмета и помогают подготовиться к итоговой аттестации в форме ОГЭ.

Ведущая идея учебника – способствовать формированию у выпускников школ единой химической картины мира через единство основных понятий, законов и теорий неорганической и органической химии.

Учебно-методический комплекс А.А. Журина представлен линией учебно-методических комплексов

«Сферы» по химии, подготовлен в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования и освещает вопросы курса химии для основной школы. Материалы учебников направлены на формирование у обучающихся первых научных представлений о веществах, их превращениях и практическом применении и основан на достижениях химической науки как области современного естествознания. Главными особенностями учебников являются фиксированный в тематических разворотах формат, лаконичность и жёсткая структурированность текста, разнообразный иллюстративный ряд. Использование электронного приложения к учебникам и других компонентов УМК позволит значительно расширить информацию (текстовую и визуальную) и научиться применять её при решении разнообразных познавательных и практических задач и подготовке творческих работ. Ориентирован на усвоение школьниками базовых знаний в области химии, на формирование и отработку навыков самостоятельного получения учащимися необходимой информации, ее анализ и интерпретацию. Предоставляет возможность изучать предмет на основе работы в едином информационном поле, реализованном через взаимосвязь всех компонентов комплекта, облегчают поиск, освоение и интерпретацию информации, изменяют роль и функцию учителя от носителя и транслятора информации к организатору учебной деятельности.

На обязательном уровне предусмотрена работа обучающихся с текстом, составление конспектов, на продвинутом уровне - работа с планом, на творческом уровне – заполнение таблиц, умение делать обобщения, сравнения, разрешать проблемные ситуации.

Все вышеперечисленные УМК позволяют качественно подготовить обучающихся к успешной сдаче ГИА по химии в форме ОГЭ / ГВЭ. При рассмотрении некоторых тем, сложных вопросов и понятий на уроках и внеурочной деятельности целесообразно использовать в комплексе материал из данных учебников.

Не зависимо от выбранного УМК, сложными вопросами являются вопросы по свойствам простых веществ и основных классов неорганических соединений, генетическая связь между ними и решение расчетных задач.

5.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ОГЭ по химии базового, повышенного и высокого уровней были выделены некоторые, которые косвенно связаны с

вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 10.

Распределение заданий КИМ по химии по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения расчетных и качественных задач по химии;	18, 19, 21, 22, 23
2. Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности, оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности её решения, умение соотнести признаки качественных реакций с предложенными условиями;	17, 20, 21, 22, 23, 24
3. Формирование и развитие экологического мышления, с учетом химических знаний, умение применять его в познавательной, коммуникативной, социальной практике и профессиональной ориентации;	16, 19
4. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с химической задачей для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью при оформлении развернутых ответов;	20, 23, 24
5. Умение создавать, применять и преобразовывать химические знаки и символы, модели строения атома и схемы окислительно-восстановительных реакций для решения учебных и познавательных задач;	2, 13
6. Смысловое чтение: умение преобразовывать различные виды текста с учетом химических понятий;	1, 6, 8, 11, 18, 19
7. Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в решении химических заданий;	9, 10, 12, 15, 17, 21, 23, 24
8. Умение определять химические понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать химические объекты, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение.	3, 4, 5, 7, 11, 14, 20, 21, 23

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

1. В КИМ ОГЭ по химии используются текстовые задания, которые требуют узнавания вещества, описания его состава или химических свойств в виде уравнений химических реакций, провести расчеты по использованию данного вещества в быту. Невнимательное прочтение условий заданий и инструкций по выполнению заданий и записи ответов на бланках № 1 и № 2; – чтение условия задания «по диагонали» или «недочитывание» вариантов ответа (дистракторов) до конца; – вольная трактовка условия задания; – условие задания выпускник трактует, опираясь на личные ассоциации или на прежний опыт.

Много ошибок следует в таких заданиях, если слабо сформировано смысловое чтение: умение преобразовывать различные виды текста с учетом химических понятий.

1

Выберите два утверждения, в которых говорится о фосфоре как о простом веществе.

- 1) В организме человека фосфор лучше усваивается вместе с кальцием.
- 2) Фосфор содержится в нуклеиновых кислотах.
- 3) В природе в свободном состоянии фосфор не встречается из-за высокой химической активности.
- 4) Фосфор содержится в тканях живых организмов.
- 5) Фосфор умели получать ещё арабские алхимики.

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ:

Нитрат калия (калиевая селитра) – химическое соединение (KNO_3), соль азотной кислоты, используется в качестве комплексного удобрения. Для подкормки одного плодового дерева в почву следует вносить 12 г калия.

18

Вычислите массовую долю (в процентах) калия в нитрате калия. Запишите число с точностью до десятых.

Ответ: _____ %.

19

Вычислите массу (в граммах) калийной селитры, которая потребуется для подкормки пяти плодовых деревьев. Запишите число с точностью до целых.

Ответ: _____ г.

Подобные задания проверяет следующие метапредметные умения:

- быстро читать и извлекать необходимую для ответа информацию, представленную в скрытом или явном виде;
- проводить анализ и обобщать прочитанное, строить на основании изученного текста собственные умозаключения;
- отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющуюся в тесте информацию;
- соотносить собственные знания с информацией, полученной из текста.

2. На плохое выполнение и оформление заданий части 2 обучающимися влияет слабая сформированность умения кратко, четко, по существу вопроса письменно излагать свои знания (умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с химической задачей для выражения своих чувств, мыслей и потребностей).

Дан раствор сульфата цинка, а также набор следующих реактивов: медь, растворы хлорида лития, гидроксида натрия, хлорида железа(III), нитрата бария.

- 23** Запишите молекулярные уравнения двух реакций, которые характеризуют химические свойства сульфата цинка, и укажите признаки их протекания. Используйте только вещества из приведённого выше перечня.

Ознакомьтесь с инструкцией по выполнению задания 24, прилагаемой к заданиям КИМ.

Сообщите организатору в аудитории о своей готовности приступить к выполнению задания 24.

Подготовьте лабораторное оборудование, необходимое для проведения эксперимента.

- 24** Проведите химические реакции между сульфатом цинка и выбранными веществами в соответствии с составленными уравнениями реакции, соблюдая правила техники безопасности, приведённые в инструкции к заданию. Проверьте, правильно ли указаны в ответе на задание 23 признаки протекания реакций. При необходимости дополните ответ или скорректируйте его.

3. Обучающиеся, которые допускают ошибки в арифметических расчётах, например, из-за невнимания к единицам измерения, запятым в дробях, вместо требуемых по условию веществ в задаче записывают другие вещества. Вероятно, что *слабо сформировано умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности, оценивать правильность выполнения учебной задачи.*

- 22** Вычислите объём аммиака (н.у.), необходимого для полной нейтрализации соляной кислоты массой 146 г и массовой долей HCl 10%.
В ответе запишите уравнение реакции, о которой идёт речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

4. Частые ошибки в знаниях химического содержания: языка науки (номенклатура, химические понятия, символика), свойств веществ и способов получения. Для данных обучающихся *свойственна слабая сформированность умений создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.*

2

На приведённом рисунке изображена ячейка Периодической системы Д.И. Менделеева с данными о химическом элементе.

11
Na
23,0

Запишите в таблицу величину заряда ядра (X) атома данного химического элемента, и номер периода (Y), в котором он расположен в Периодической системе. (Для записи ответа используйте арабские цифры.)

Ответ:

X	Y

5. Большая часть допущенных ошибок при выполнении заданий ОГЭ по химии 2022 связана со слабым формированием таких умений как: умение определять химические понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать химические объекты, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение.

17

Установите соответствие между двумя веществами и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВА

- А) KCl и AlCl₃
 Б) KOH и Ba(OH)₂
 В) CO₂ и NH₃

РЕАКТИВ

- 1) лакмус
 2) NaOH
 3) Na₂SO₄
 4) HBr (p-p)

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

A	Б	B

Всё большее значение приобретают умения, связанные с пониманием условий заданий: находить наиболее важные (ключевые) слова, выбирать из условия важные данные, понимать различия в формулировках утверждений и другие метапредметные результаты.

Диаграмма №10. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



В модели ОГЭ по химии 2022 года сделан акцент на практико-ориентированные задания (использование полученных знаний в ситуациях «жизненного» характера). Для их выполнения потребуется использование полученных знаний на практике, умение отбирать и комбинировать необходимые данные, находить оптимальные пути решения поставленных задач. Поэтому акцент в экзамене сделан не на знания, а на умения. Проверяются не только предметные знания и умения, но и метапредметные навыки, которые нужны на всех предметах. Это смысловое чтение, коммуникационная грамотность, умение пользоваться справочной информацией и многое другое.

КИМ ОГЭ-2022 ориентирован на оценку естественнонаучной грамотности, т.е. того обобщенного результата, на достижение которого рассчитан курс химии основной школы. Овладение естественнонаучной грамотностью идет через развитие способностей учащихся анализировать разнообразную естественнонаучную информацию и использовать полученные

знания для объяснения явлений и процессов окружающего мира; понимать особенности использования методов естествознания для получения научных данных; проявлять самостоятельность суждений и понимать роль науки и технологических инноваций в развитии общества; осознавать важность научных исследований и их связь с нашим материальным окружением и состоянием окружающей среды. Ориентация на естественнонаучную грамотность предполагает акцент на методологию науки (формируем и, соответственно, оцениваем, не только научные знания, но и понимание учащимися процесса получения научных знаний). Поэтому модели заданий включают задания на распознавание явлений в жизненных ситуациях, на описание свойств явлений, на понимание способов и приемов применения тех или иных веществ в быту.

В заданиях ОГЭ по химии расширен спектр познавательных метапредметных действий, проверяемых заданиями КИМ. Приоритетными становятся задания на объяснение, аргументацию, интеграцию, сравнение, классификацию и оценку.

5.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Знание и понимание важнейших химических понятий. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества.
 - ✓ Умение опознавать схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева.
 - ✓ Знание и понимание закономерности изменения свойств химического элемента на основании положения в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева
 - ✓ Умение определять вид химической связи в молекуле.
 - ✓ Умение характеризовать строение атома и объяснять проявление и изменение химических свойств веществ на основе их положения в Периодической системе.
 - ✓ Умение определять принадлежность веществ к определённому классу соединений.
 - ✓ Умение характеризовать химические свойства простых веществ.
 - ✓ Определение веществ, между которыми возможно протекание химической реакции определённого типа.
 - ✓ Понимание сущности процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена.
 - ✓ Определение возможности протекания реакции ионного обмена и условий их осуществления.
 - ✓ Понимание сущности окислительно-восстановительных реакций. Умение определять окислитель и восстановитель в окислительно-восстановительных реакциях.
 - ✓ Умение вычислять массовую долю химического элемента в веществе.
- Из заданий повышенного и высокого уровня:

- ✓ Умение определять валентность и степень окисления химического элемента в соединении.
 - ✓ Умение характеризовать химические свойства оксидов.
 - ✓ Умение характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей).
 - ✓ Определение условия и признаков протекания химических реакций.
 - ✓ Знание качественных реакций на ионы в растворе, на газообразные вещества.
- Применение индикаторов для определения характера среды.
- ✓ Умение расставлять коэффициенты в уравнениях окислительно-восстановительных реакций методом электронного баланса.
 - ✓ Знание взаимосвязи различных классов неорганических веществ. Определение возможности протекания химических реакций.
 - ✓ Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисления массовой доли растворённого вещества в растворе.
 - ✓ Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)
 - ✓ Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ОГЭ-2022 по учебному предмету «Химия»

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности

Все обучающие округа в целом	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Критическая оценка информации о веществах, используемых в быту. Применение приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	Все проверяемые элементы.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	Знание и понимание важнейших химических понятий. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества. Умение опознавать схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Умение характеризовать строение атома и объяснять проявление и изменение химических свойств веществ на основе их положения в Периодической системе. Умение определять принадлежность веществ к определённому классу соединений. Умение характеризовать химические свойства простых веществ. Определение веществ, между которыми возможно протекание химической реакции определённого типа. Понимание сущности процесса электролитической диссоциации и реакций ионного обмена. Определение возможности протекания реакции ионного обмена и условий их осуществления. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Критическая оценка информации о веществах, используемых в быту. Умение вычислять массовую долю химического элемента в веществе. Применение приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.	Знание взаимосвязи различных классов неорганических веществ. Определение возможности протекания химических реакций. Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисления массовой доли растворённого вещества в растворе.
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Критическая оценка информации о веществах, используемых в быту. Применение приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.	Таковых нет

Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Критическая оценка информации о веществах, используемых в быту.	Таковых нет

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

В 2022 году обучающиеся должны были обязательно выбрать два дополнительных экзамена, результаты которых учитывались при получении аттестата об основном общем образовании. В связи с этим выбор экзамена по химии у большинства выпускников основной школы был осознанным, что **определило достаточный уровень результатов экзамена в целом.**

Тем не менее, следует отметить проблемные темы, блоки тем, разделы химии, которые вызвали у учащихся наибольшие затруднения именно в этом году:

1. Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия.

2. Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ.

3. Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония).

4. Решение расчетных задач.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся ХМАО – Югры рассмотрены в разделе 5.3.4.

Анализируя работы выпускников по качеству усвоения контрольных элементов содержания было принято во внимание положение о том, что усвоенными можно считать элементы содержания, проверяемые заданиями базового уровня, процент выполнения которых более 65% (задания: №№ 2-7, 12,15) и задания повышенного и высокого уровня сложности, процент выполнения которых более 50% (задания №№ 23,24).

Успех выполнения этих заданий объясняется тем, что они непосредственно направлены на проверку усвоения химических понятий и законов, с которыми обучающиеся знакомятся с самых первых уроках и далее отрабатывают при изучении различных тем.

Прочие выводы

Предупреждение затруднений и ошибок указывает на необходимость повторения и обобщения знаний по соответствующим темам/разделам курса химии и на завершающем этапе изучения предмета за курс основной школы.

Результатом обобщения и повторения является приведение в систему знаний и понятий, которые входят в число обязательных требований к подготовке выпускника основной школы по химии. При этом важно помнить, что усвоение любого понятия заключается в умении выделять его характерные признаки, выявлять его взаимосвязи с другими понятиями, а также в умении использовать это понятие для объяснения фактов и явлений. Овладение понятийным аппаратом курса химии – это необходимое, но недостаточное условие успешного выполнения заданий итоговой аттестации. Преподавание химии и организация подготовки к итоговой аттестации предполагает развитие у школьника

метапредметных умений и навыков, что обеспечивается при использовании в образовательном процессе продуктивных заданий и интерактивных технологий.

Необходимым условием успешного выполнения заданий экзаменационной работы является включение в образовательный процесс школьника работу с тестовой продукцией, использования заданий различной формы, уровня сложности, предполагающих разнообразные виды деятельности. Важную роль при этом имеет обсуждение алгоритмов выполнения заданий.

5.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Химия»

5.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» для всех обучающихся

Системный подход к подготовке повысит шанс на результативную сдачу экзамена. Поэтому необходимо разработать план подготовки или же действовать по такой инструкции:

- скачать кодификатор ОГЭ и демонстрационную версию на официальном сайте ФИПИ, ознакомиться с содержанием;
- использовать учебники и прочие справочные материалы и источники информации;
- разработать график дополнительных занятий (консультаций) и включить его в еженедельный распорядок;
- начать изучение и повторение материалов, периодически тестировать уровень знаний, обучающихся по каждой теме.

Например, при выполнении задания 1 можно использовать следующую обобщающую таблицу:

ХИМИЧЕСКИЙ ЭЛЕМЕНТ	ПРОСТОЕ ВЕЩЕСТВО
- Входит в состав вещества/ минерала - Входит в состав клеток живых организмов (белков, жиров, углеводов, гемоглобина и т.п.) - Содержание в % (в литосфере, атмосфере, воде, Вселенной и т.п.) - Информация из таблицы Менделеева: ПА группа, 1 период, s-семейство, валентность IV, степень окисления +5, количество протонов/нейтронов и т.п. - История открытия ⇒ <i>Настолько маленький, что человек не может его увидеть/ почувствовать/ описать/ использовать</i>	- Реагирует с другим веществом или инертное - Входит в состав смеси - Применение - Получение - Физические свойства (цвет, запах, агрегатное состояние и др.) ⇒ <i>Человек может ощутить его одним из органов чувств, может найти ему применение</i>

Для заданий 8,9,10 использовать таблицу:

Химические свойства классов неорганических веществ

Реагент	Основной оксид	Амфотерный оксид	Кислотный оксид	Щелочь	Амфотерный гидроксид	Кислота	Соль	H ₂ O

Основный оксид	-	соль	соль	-	соль + H ₂ O	соль + H ₂ O	-	щелочь
Амфотерный оксид	соль	-	соль	соль + H ₂ O	-	соль + H ₂ O	-	-
Кислотный оксид	соль	соль	-	соль + H ₂ O	соль + H ₂ O	-	-	кислота
Щелочь	-	соль + H ₂ O	соль + H ₂ O	-	соль + H ₂ O	соль + H ₂ O	соль + основание	диссоциация
Амфотерный гидроксид	соль + H ₂ O	-	соль + H ₂ O	соль + H ₂ O	-	соль + H ₂ O	-	-
Кислота	соль + H ₂ O	соль + H ₂ O	-	соль + H ₂ O	соль + H ₂ O	-	соль + кислота	диссоциация
Соль	-	-	-	соль + основание	-	соль + кислота	соль + соль	гидролиз

При подготовке к ОГЭ по химии педагогам необходимо:

- ориентировать учащихся на осознанный подход к выбору экзамена по химии;
- использовать оптимальные методики, подходы для более глубокого усвоения учебного материала;
- осваивать новые (инновационные) технологии при подготовке учащихся к сдаче экзамена;
- регулярно решать типовые и тренировочные задания (пособия по ОГЭ или на сайтах) с выявлением имеющихся пробелов в знаниях;
- работать с тестами различного уровня сложности во время текущего и итогового контроля, где следует обращать особое внимание на подбор различных видов тестовых вопросов, таких, как выбор нескольких правильных суждений (форма вопроса № 16) и т.п.;
- грамотно и систематически проводить практические и лабораторные работы;
- более глубоко прорабатывать демонстрационные, лабораторные и практические работы с акцентом на названия лабораторного оборудования и области применения данного оборудования;
- отрабатывать технику безопасности при выполнении различного рода работ по химии;
- грамотно строить учебные занятия при подготовке учащихся к сдаче ОГЭ по химии, где связываются важные понятия «химия в быту» или «химия в нашей жизни»;
- отрабатывать с учащимися правила заполнения бланков ответов;
- учить извлекать как можно больше информации из условия задания, особенно это касается задания № 22;

Выявленные в ходе анализа результаты не могут со всей полнотой отражать особенности общеобразовательной подготовки обучающихся по химии в каждом общеобразовательном учреждении ХМАО-Югре. Поэтому перед каждым педагогом,

преподающим химию в школе, а также председателями школьных или муниципальных методических объединений должна стоять задача – провести тщательный содержательный и методологический анализ результатов обучающихся по каждому конкретному учреждению.

Рекомендации по учебно-методическому и информационному обеспечению процесса обучения.

1. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ;
- открытый банк заданий ОГЭ, навигатор;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ.

2. Использовать в обучении, а также рекомендовать учащимся для самостоятельной работы учебные и иные пособия и материалы, разработанные специалистами ФИПИ или рекомендуемые ФИПИ для подготовки к ОГЭ, ЕГЭ (под редакцией Д.Ю. Добротина).

3. При подготовке выпускников к ОГЭ целесообразно использовать Internet-ресурсы.

5.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Учителям химии рекомендуется:

- по результатам проводимых диагностических работ определить темы, которые недостаточно освоены обучающимися, провести поэлементный анализ допущенных ошибок, разработать систему исправления ошибок;
- выстроить систему практических упражнений, включать в содержание уроков задания, аналогичные заданиям КИМ;
- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся, испытывающих затруднения в обучении;
- целенаправленно проводить работу с одаренными детьми, сформировать для них индивидуальные образовательные маршруты в целях развития их способностей;
- особое внимание уделить формированию у обучающихся различных метапредметных навыков;
- проводить работу с обучающимися по формированию организационных умений, а именно: правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса.

5.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

5.5.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek9/MR_xim_9.pdf

5.5.2. Дата размещения

24 августа 2022 г.

Составители отчета по учебному предмету «Химия»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

**Автономное учреждение дополнительного профессионального образования
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»**

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Химия</i>	<i>Шараева Ольга Викторовна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», г. Ханты-Мансийск, учитель химии</i>	<i>Ведущий эксперт, председатель ПК по химии</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Химия</i>	<i>Фомин Александр Димитров, заведующий регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	
2.	<i>Химия</i>	<i>Васильева Наталья Сергеевна, инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	

3.	<i>Химия</i>	<i>Яркова Инна Николаевна, эксперт отдела информационно- методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	

Глава 6. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Информатика»

6.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Информатика» (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 6-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	6354	100,00	7481	100,00	8551	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	674	10,61	716	9,57	783	9,16
Выпускники СОШ	5075	79,87	6014	80,39	6989	81,73
Обучающиеся на дому	0	0,0	1	0,01	2	0,02
Участники с ограниченными возможностями здоровья	11	0,17	10	0,13	17	0,20

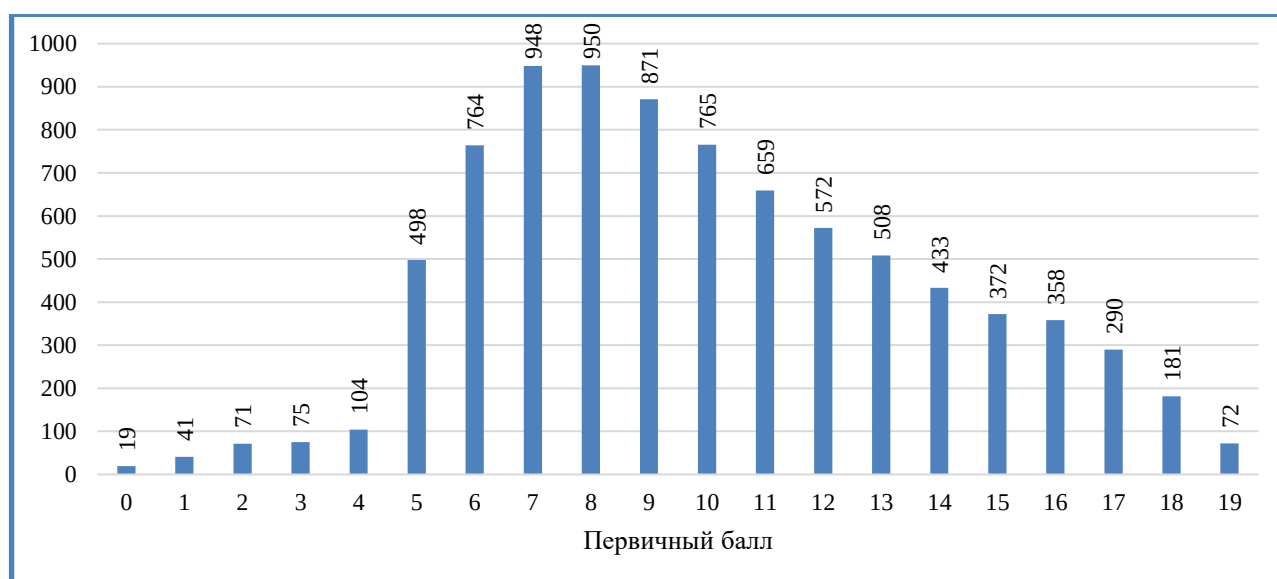
На протяжении последних лет информатика остается одним из наиболее востребованных экзаменом выпускников основного общего образования. В 2022 году основной государственный экзамен по информатике сдавали 8551 выпускник из 243 ОО, это больше на 25,69%, чем в 2018 году, и на 12,51%, чем в 2019 году. В 2022 году итоговую аттестацию по программам основного общего образования в форме ГВЭ по информатике сдавал 1 участник с ОВЗ. В 2020-2021 гг. экзамены были отменены в связи с неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановкой.

Ежегодно количество выпускников лицеев и гимназий, участвующих в экзамене по информатике, растет (2018 г. – 674 участника, 2022 г. – 783 участника). За период 2018-2022 гг. увеличилась доля участников с ОВЗ, которые выбрали ГИА по информатике, на 0,03%. Количество участников, обучающихся на дому, увеличилось в 2 раза по сравнению с 2019 годом и составило 2 человека.

Можно отметить положительную динамику увеличения количества обучающихся, которые выбирают государственную итоговую аттестацию по информатике.

6.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Информатика»

6.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Информатика» в 2022 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «Информатика».

6.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Информатика»

Таблица 6-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	69	1,09	101	1,35	310	3,63
«3»	2384	37,52	2783	37,20	4796	56,09
«4»	2559	40,27	3064	40,96	2544	29,75
«5»	1342	21,12	1342	21,12	901	10,54

6.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 6-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	174	1	0,57	80	45,98	69	39,66	24	13,79
2	г. Пыть-Ях	331	26	7,85	185	55,89	86	25,98	34	10,27
3	г. Нягань	286	25	8,74	154	53,85	81	28,32	26	9,09
4	г. Когалым	271	19	7,01	149	54,98	67	24,72	36	13,28
5	г. Нижневартовск	1334	39	2,92	807	60,49	364	27,29	124	9,30
6	г. Лангепас	213	2	0,94	137	64,32	52	24,41	22	10,33
7	г. Югорск	182	8	4,40	91	50,00	56	30,77	27	14,84
8	г. Мегион	271	9	3,32	124	45,76	106	39,11	32	11,81
9	г. Покачи	64	0	0,00	26	40,63	30	46,88	8	12,50
10	г. Радужный	229	8	3,49	131	57,21	66	28,82	24	10,48
11	г. Урай	137	2	1,46	57	41,61	54	39,42	24	17,52
12	г. Нефтеюганск	610	36	5,90	347	56,89	175	28,69	52	8,52
13	г. Ханты-Мансийск	568	26	4,58	308	54,23	162	28,52	72	12,68
14	г. Сургут	2081	42	2,02	1172	56,32	623	29,94	244	11,73
15	Сургутский район	732	13	1,78	410	56,01	234	31,97	75	10,25
16	Нижневартовский район	144	2	1,39	88	61,11	46	31,94	8	5,56
17	Советский район	170	4	2,35	93	54,71	58	34,12	15	8,82
18	Березовский район	167	14	8,38	99	59,28	42	25,15	12	7,19
19	Ханты-Мансийский район	26	0	0,00	20	76,92	6	23,08	0	0,00
20	Нефтеюганский район	172	6	3,49	112	65,12	38	22,09	16	9,30
21	Кондинский район	142	7	4,93	73	51,41	52	36,62	10	7,04

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
22	Октябрьский район	159	18	11,32	80	50,31	46	28,93	15	9,43
23	БПОУ ХМАО – Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	31	1	3,23	21	67,74	8	25,81	1	3,23
24	БПОУ ХМАО – Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	8	1	12,50	4	50,00	3	37,50	0	0,00
25	АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	45	1	2,22	26	57,78	18	40,00	0	0,00
26	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	4	0	0,00	2	50,00	2	50,00	0	0,00

6.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 6-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Основная общеобразовательная школа	0,00%	26,98%	44,44%	28,57%	73,02%	100,00%
2	Средняя общеобразовательная школа	4,02%	59,89%	27,99%	8,10%	36,09%	95,98%
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3,27%	46,41%	35,78%	14,54%	50,33%	96,73%
4	Гимназия	0,63%	32,77%	39,29%	27,31%	66,60%	99,37%
5	Кадетская школа-интернат	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	50,00%	100,00%
6	Колледж	3,57%	60,71%	34,52%	1,19%	35,71%	96,43%
7	Лицей	0,00%	28,66%	39,74%	31,60%	71,34%	100,00%

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
8	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	18,75%	75,00%	6,25%	0,00%	6,25%	81,25%

6.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Информатика»

Таблица 6-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	0,00%	90,38%	100,00%
2	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	0,00%	88,46%	100,00%
3	МАОУ «СОШ № 4», г. Покачи	0,00%	87,50%	100,00%
4	МАОУ МО город Нягань «Гимназия», г. Нягань	0,00%	84,00%	100,00%
5	МБОУ Сургутский естественно- научный лицей, г. Сургут	0,00%	83,02%	100,00%
6	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	0,00%	82,76%	100,00%
7	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	0,00%	78,69%	100,00%
8	МБОУ СОШ № 10 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	0,00%	77,97%	100,00%
9	МБОУ гимназия имени Анатолия Иосифовича Яковлева, г. Урай	0,00%	77,14%	100,00%
10	МБОУ «Андринская СОШ», Октябрьский район	0,00%	75,00%	100,00%
11	МБОУ «Лицей им. Г.Ф. Атякшева», г. Югорск	0,00%	74,14%	100,00%
12	МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	0,00%	74,07%	100,00%
13	МБОУ гимназия имени Ф.К. Салманова, г. Сургут	0,00%	73,81%	100,00%
14	МАОУ «СОШ № 8 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Когалым	0,00%	73,33%	100,00%
15	МБОУ «Средняя школа № 31 с углубленным изучением предметов художественно- эстетического профиля»,	0,00%	70,59%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	г. Нижневартовск			
16	МАОУ Белоярского района СОШ № 2 г. Белоярский, Белоярский район	0,00%	68,97%	100,00%
17	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	0,00%	66,67%	100,00%
18	МАОУ Белоярского района СОШ № 1 г. Белоярский, Белоярский район	0,00%	65,52%	100,00%
19	МБОУ лицей № 3, г. Сургут	0,00%	65,15%	100,00%
20	МБОУ «Нижнесортимская СОШ», Сургутский район	0,00%	64,00%	100,00%
21	МБОУ «Федоровская средняя общеобразовательная школа № 2 с углублённым изучением отдельных предметов», Сургутский район	2,78%	63,89%	97,22%
22	МБОУ гимназия г. Советский, Советский район	0,00%	63,64%	100,00%
23	МБОУ «Гимназия № 2», г. Нижневартовск	0,00%	63,33%	100,00%
24	МБОУ СОШ № 25, г. Сургут	0,00%	63,16%	100,00%
25	МАОУ № 5 «Гимназия», г. Мегион	0,00%	62,96%	100,00%
26	МБОУ «Федоровская СОШ № 1», Сургутский район	4,76%	61,90%	95,24%
27	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	0,00%	61,54%	100,00%
28	МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	0,00%	61,11%	100,00%

6.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Информатика»

Таблица 6-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район	27,03%	21,62%	72,97%
2	МБОУ «Средняя школа № 11», г. Нижневартовск	20,00%	20,00%	80,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	МБ вечернее (сменное) ОУ открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1, г. Сургут	18,75%	6,25%	81,25%
4	МКОУ Леушинская СОШ, Кондинский район	18,75%	18,75%	81,25%
5	МБОУ «СОШ п. Пионерский», Советский район	18,75%	31,25%	81,25%
6	МАОУ «Комплекс СОШ – ДС», г. Пыть-Ях	17,57%	21,62%	82,43%
7	Нефтеюганское районное МОБУ «Салымская СОШ № 1», Нефтеюганский район	16,00%	16,00%	84,00%
8	МБОУ Игримская СОШ № 1, Березовский район	16,00%	32,00%	84,00%
9	МБОУ «СОШ № 4», г. Ханты-Мансийск	15,91%	38,64%	84,09%
10	МБОУ «Средняя школа № 17», г. Нижневартовск	15,56%	24,44%	84,44%
11	МАОУ МО город Нягань «Общеобразовательная средняя школа № 3», г. Нягань	13,79%	18,97%	86,21%
12	МБОУ «СОШ № 6», г. Югорск	13,79%	20,69%	86,21%
13	МАОУ МО город Нягань «СОШ № 1», г. Нягань	13,33%	8,89%	86,67%
14	МБОУ «Талинская СОШ», Октябрьский район	12,50%	16,67%	87,50%
15	МБОУ «СОШ с углублённым изучением отдельных предметов № 10», г. Нефтеюганск	11,83%	37,63%	88,17%
16	МБОУ «СОШ № 9», г. Нефтеюганск	11,22%	34,69%	88,78%
17	МБОУ «СОШ № 2», г. Радужный	11,11%	16,67%	88,89%
18	МБОУ СОШ № 26, г. Сургут	10,94%	34,38%	89,06%
19	МБОУ СОШ № 4, г. Пыть-Ях	10,26%	15,38%	89,74%
20	МБОУ «Алябьевская СОШ», Советский район	10,00%	30,00%	90,00%
21	МБОУ «Средняя школа № 34», г. Нижневартовск	9,84%	40,98%	90,16%
22	МАОУ «СОШ № 1» города Когалыма, г. Когалым	9,62%	26,92%	90,38%
23	Лангепасское городское МАОУ «СОШ № 3», г. Лангепас	9,52%	38,10%	90,48%
24	МБОУ «Октябрьская СОШ имени Героя Советского Союза Николая Васильевича Архангельского», Октябрьский район	9,52%	45,24%	90,48%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
25	МБОУ «СОШ № 7», г. Нефтеюганск	9,38%	17,19%	90,63%
26	МАОУ МО город Нягань «СОШ № 6», имени Августы Ивановны Гордиенко, почетного гражданина города Нягани», г. Нягань	8,99%	33,71%	91,01%
27	МАОУ «СОШ № 7» города Когалыма, г. Когалым	8,82%	14,71%	91,18%
28	МАОУ «СОШ № 6» города Когалыма, г. Когалым	8,79%	49,45%	91,21%

6.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «Информатика» в 2022 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ по информатике показал, что наибольшее количество участников – 950 человек (7,60%) набрали 8 баллов из 19. Не смогли справиться ни с одним заданием экзамена 19 участников (0,22%). 72 участника экзамена набрали максимальное количество баллов, что составляет 0,84% от общего числа участников экзамена.

Оценки «4» и «5» получили 40,29% участников экзамена по информатике, что ниже по сравнению с 2019 г (62,08%) и 2018 г. (61,39%). Существенно, на 10,58%, снизилась доля участников, получивших отметку «5».

Наибольшее количество участников, не справившихся с экзаменом в: БПОУ ХМАО – Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского» – 12,50% (1 чел.); Октябрьском районе – 11,32% (18 чел.); г. Нягани – 8,74% (25 чел.); Березовском районе – 8,38% (14 чел.).

Лучшие результаты ОГЭ по информатике (получили отметку «5») в 2022 году показали выпускники: г. Югорск – 14,84% (27 чел.); Белоярский район – 13,79% (24 чел.); г. Когалым (36 чел.); г. Ханты-Мансийск – 12,68% (72 чел.); г. Покачи – 12,50% (8 чел.).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показывают, что качество обучения выше в основной общеобразовательной школе – 73,02%, лицее – 71,34%, гимназии – 66,60%. Наибольшая доля участников, получивших неудовлетворительный результат (18,75%) – это выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ, у выпускников СОШ этот показатель составил – 4,02%, колледжа – 3,57%, средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов – 3,27%, гимназии – 0,63%.

Наибольшая доля, получивших отметку «5» среди выпускников лицеев – 31,60%, основной общеобразовательной школы – 28,57% и гимназии – 27,31%. Справились с экзаменом по информатике 100% обучающиеся основной общеобразовательной школы, кадетской школы-интерната, и лицея (доля участников, получивших отметку «2» составляет 0,00%).

Следует отметить, что в 2 муниципальных образованиях ХМАО – Югры нет участников, получивших отметку «2»: город Покачи, Ханты-Мансийский район.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике, вошли 28 школ автономного округа. Выше других качество обучения

продемонстрировали обучающиеся МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут (90,38%); МБОУ лицей № 1, г. Сургут (88,46%); МАОУ «СОШ № 4», г. Покачи (87,50%); МАОУ МО город Нягань «Гимназия», г. Нягань (84,00%); МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут (83,02%); МБОУ гимназия № 2, г. Сургут (82,76%).

28 школ округа вошли в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ. Следует отметить, что доля участников, получивших неудовлетворительный результат, находится в диапазоне от 27,03% (МБОУ «Приобская средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район) до 8,79% (МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6» города Когалым, г. Когалым).

Учитывая увеличение количества сдававших экзамен, результаты экзамена показали снижение качества подготовки обучающихся по информатике на уровне основного общего образования.

6.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «Информатика»

6.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Информатика»

Назначение КИМ ОГЭ — оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся IX классов общеобразовательных организаций по результатам государственной итоговой аттестации обучающихся. Результаты экзамена могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы.

На основе использованных вариантов КИМ в 2022 году в автономном округе можно выделить и описать следующие содержательные особенности, с учетом всех заданий, всех типов заданий:

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по информатике (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики в соответствии с ФГОС. Охвачен наиболее значимый материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики, объединённым в следующие тематические блоки: «Представление и передача информации» (разделы 1.1 и 1.2 кодификатора), «Обработка информации» (разделы 1.3 и 1.4 кодификатора), «Основные устройства ИКТ» (раздел 2.1 кодификатора), «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов» (разделы 2.2 и 2.3 кодификатора), «Проектирование и моделирование» (раздел 2.5 кодификатора), «Математические инструменты, электронные таблицы» (раздел 2.6 кодификатора), «Организация информационной среды, поиск информации» (разделы 2.4 и 2.7 кодификатора).

В работу не включены задания, требующие простого воспроизведения терминов, понятий, величин, правил. При выполнении любого из заданий от экзаменуемого требуется решить какую-либо задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение; либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной, либо новой ситуации. Часть 2 работы содержит практические задания, проверяющие наиболее важные практические навыки курса информатики: умение обработать большой информационный массив данных, умение создать презентацию или текстовый документ, умения разработать и записать простой алгоритм.

Экзаменационные задания не требуют от выпускников знаний конкретных операционных систем и программных продуктов, навыков работы с ними. Проверяемыми элементами являются: основные принципы представления, хранения и обработки информации; навыки работы с такими категориями программного обеспечения, как электронная (динамическая) таблица, текстовый редактор, программа создания презентаций, файловый менеджер, среда формального исполнителя. Практическая часть работы может быть выполнена с использованием различных операционных систем и различных прикладных программных продуктов.

Набор заданий в варианте КИМ должен, с одной стороны, обеспечить всестороннюю проверку знаний и умений выпускников, приобретённых за весь период обучения по предмету, и, с другой стороны, соответствовать критериям сложности, устойчивости результатов, надёжности измерения. С этой целью в КИМ используются задания двух типов: с кратким ответом и развёрнутым ответом. Объективность проверки заданий с развёрнутым ответом обеспечивается едиными критериями оценивания. Задания с развёрнутым ответом выполняются на компьютере. Это позволяет экзаменуемым в полной мере проявить свои умения и навыки работы с компьютером, приобретённые за время обучения в основной школе.

Значительная часть заданий с записью краткого ответа по типу аналогичны заданиям ЕГЭ по информатике и ИКТ, но по содержанию и сложности соответствуют уровню основного общего образования. При этом в работу включены задания из некоторых разделов курса информатики, не входящих в ЕГЭ по информатике и ИКТ (например, задания по созданию текстового документа по образцу или компьютерной презентации на заданную тему).

Одним из преимуществ КИМ ОГЭ является наличие в структуре заданий, выполняемых на компьютере (например, задания, относящиеся к технологии обработки больших массивов данных в электронных таблицах). Это обеспечивает преемственность моделей КИМ ОГЭ и КИМ КЕГЭ, позволяет существенно расширить возможную тематику заданий и множество проверяемых умений и навыков, а также в дальнейшем перейти к исключительно компьютерной форме сдачи экзамена.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 15 заданий. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от его вклада в реализацию требований ФГОС и объёмного наполнения материалов в курсе информатики основной школы.

Часть 1 содержит 10 заданий с кратким ответом. В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определённой величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму.

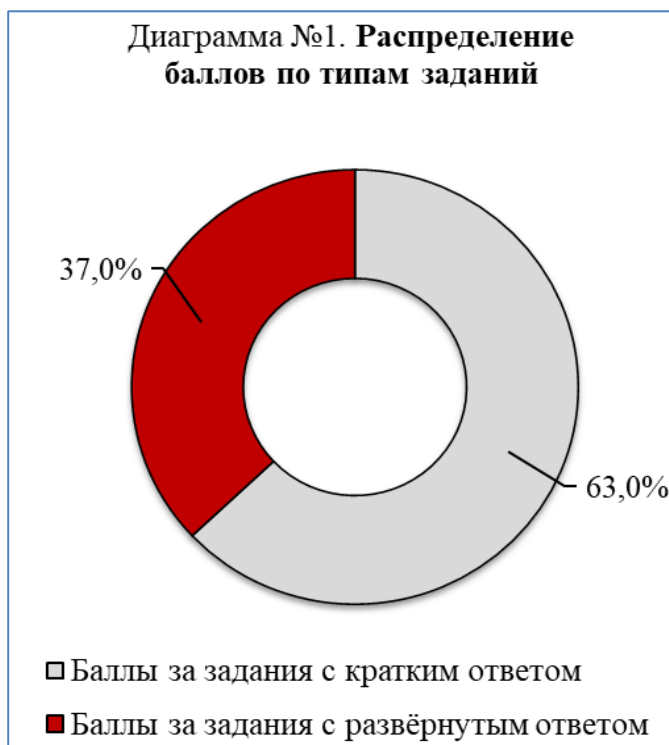
Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом в виде файла.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 1.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

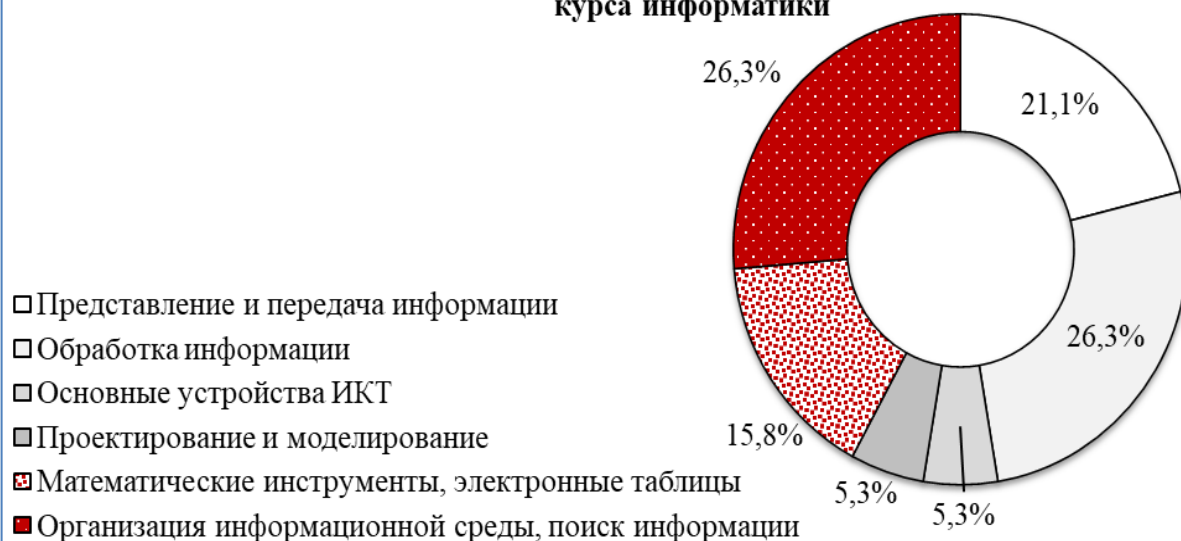
Распределение заданий по содержательным разделам курса информатики представлено в таблице и на диаграмме № 2.



Распределение заданий по содержательным разделам курса информатики

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Представление и передача информации	1, 2, 4, 10	21,1%
Обработка информации	3, 5, 6, 15	26,3%
Основные устройства ИКТ	12	5,3%
Проектирование и моделирование	9	5,3%
Математические инструменты, электронные таблицы	14	15,8%
Организация информационной среды, поиск информации	7, 8, 11, 13	26,3%

Диаграмма №2. Распределение баллов по содержательным разделам курса информатики



Важно отметить, что самые большие доли по 26,3% приходится на разделы «Обработка информации» и «Организация информационной среды, поиск информации».

На уровне воспроизведения знаний проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования информации;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойства, способы записи;
- основные алгоритмические конструкции;
- основные элементы математической логики;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;
- принципы адресации в Интернете.

Задания, проверяющие сформированность умений применять свои знания в стандартной ситуации, включены в части 1 и 2 работы. Это следующие умения:

- подсчитывать информационный объём сообщения;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
- создавать и преобразовывать логические выражения;
- оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- производить поиск информации в документах и файловой системе компьютера.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации входит в часть 2 работы. Это следующие сложные умения:

- создание небольшой презентации из предложенных элементов или создание форматированного текстового документа, включающего формулы и таблицы;
- разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;

- разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связей при задании условий.

Распределение заданий по проверяемым умениям курса информатики представлено в таблице и на диаграмме № 3.

Распределение заданий по проверяемым умениям курса информатики

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Выполнять операции над информационными объектами	2, 3, 14	26,3%
Оценивать числовые параметры объектов и процессов	1, 5, 6, 7, 10, 12	31,6%
Создавать информационные объекты	4, 9, 13, 15	31,6%
Осуществлять поиск информации	8, 11	10,5%

Диаграмма №3. Распределение баллов по проверяемым умениям курса информатики



Важно отметить, что самые большие доли по 31,6% приходится на разделы «Оценивать числовые параметры объектов и процессов» и «Создавать информационные объекты».

Распределение заданий по проверяемым способам действий курса информатики представлено в таблице и на диаграмме № 4.

Распределение заданий по проверяемым способам действий курса информатики

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Воспроизводить знания	1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12	52,6%
Использовать знания и умения в практической деятельности	7, 9, 13, 14, 15	47,4%

Диаграмма №4. Распределение баллов по проверяемым способам действий курса информатики



Распределение заданий КИМ по уровню сложности.

В КИМ представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня проверяют освоение базовых знаний и умений, без которых невозможно успешное продолжение обучения на следующей ступени. Задания повышенного уровня сложности проверяют способность экзаменуемых действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо выбрать этот способ из набора известных им или сочетать два-три известных способа действий. Задания высокого уровня сложности проверяют способность экзаменуемых решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные им способы.

Задания базового уровня составляют 52,6% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 21,1%; высокого – 26,3%. На диаграмме № 5 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Изменения в КИМ 2022 года по информатике по сравнению с предыдущими годами:

Структура КИМа и часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся 9-х классов проходили впервые итоговую аттестацию – в

Диаграмма №5. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся. Рассмотрим произошедшие изменения.

В КИМ 2020 года по сравнению с 2019 годом произошли следующие изменения:

В КИМ 2020 г. расширен набор заданий, выполняемых на компьютере, за счёт включения трёх новых заданий, проверяющих умения и навыки практической работы с компьютером:

- поиск информации средствами текстового редактора или операционной системы (задание № 11);
- анализ содержимого каталогов файловой системы (задание № 12);
- создание презентации или текстового документа (задание № 13).

В отличие от КИМ 2019 г., в КИМ 2020 г. отсутствуют задания с выбором ответа из предложенных альтернатив, т.е. во всех заданиях предусмотрен либо краткий, либо развёрнутый ответ.

Из КИМ 2020 г. исключены задания, тематика которых в значительной степени дублируется другими заданиями, в том числе компьютерными.

Таким образом, количество заданий сокращено до 15 при увеличении времени на выполнение заданий на компьютере, с сохранением общего времени на выполнение работы 150 минут.

Изменения в КИМ 2021 года в сравнении с КИМ 2020 года отсутствуют.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года отсутствуют.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Верное выполнение каждого задания части 1 и заданий №№ 11 и 12 части 2 оценивается 1 баллом. Эти задания считаются выполненными, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий эталону верного ответа. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий с кратким ответом, равно 12.

Выполнение заданий №№ 13 и 15 с развёрнутым ответом оценивается от 0 до 2 баллов; выполнение задания 14 – от 0 до 3 баллов. Ответы на эти задания проверяются и оцениваются экспертами предметной комиссии (устанавливается соответствие ответов определённому перечню критериев). Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий с развёрнутым ответом, равно 7.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 19.

На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается общий балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

Перевод баллов в 2022 году согласно решению Государственной экзаменационной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 февраля 2022 года № 4-К осуществлялся в соответствии с рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14 февраля 2022 года № 04-36.

6.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Информатика» в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Информатика», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 6-7).

Таблица 6-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения ²⁸	Уровень сложности задания ²⁹	Средний процент выполнения заданий ³⁰	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в группах, получивших отметку ³¹			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных.	Б	82,7%	26,8%	77,8%	93,2%	98,2%
2	Уметь декодировать кодовую последовательность.	Б	86,8%	54,8%	85,1%	90,4%	96,1%
3	Определять истинность составного высказывания.	Б	71,6%	12,3%	62,1%	87,5%	97,4%
4	Анализировать простейшие модели объектов.	Б	63,7%	18,7%	54,1%	77,8%	90,8%
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.	Б	75,9%	15,2%	68,3%	89,6%	98,2%
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.	Б	45,7%	11,3%	33,5%	59,1%	85,1%
7	Знать принципы адресации в сети Интернет.	Б	86,5%	35,2%	82,6%	95,7%	99,0%
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете.	П	48,4%	8,4%	38,3%	59,9%	83,6%
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем.	П	73,8%	19,7%	63,7%	90,8%	98,1%
10	Записывать числа в различных системах счисления.	Б	50,7%	4,8%	33,8%	72,8%	94,0%
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера.	Б	70,4%	27,4%	59,7%	86,5%	96,8%
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.	Б	38,8%	4,5%	22,7%	57,6%	83,1%
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2).	П	39,7%	12,1%	30,5%	51,5%	64,4%
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.	В	23,1%	0,1%	4,4%	39,0%	85,4%
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на	В	26,8%	1,1%	5,7%	45,5%	95,3%

²⁸ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

²⁹ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

³⁰ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

³¹ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	универсальном языке программирования (вариант задания 15.2).						
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных.	Б	82,7%	26,8%	77,8%	93,2%	98,2%
2	Уметь декодировать кодовую последовательность.	Б	86,8%	54,8%	85,1%	90,4%	96,1%
3	Определять истинность составного высказывания.	Б	71,6%	12,3%	62,1%	87,5%	97,4%
4	Анализировать простейшие модели объектов.	Б	63,7%	18,7%	54,1%	77,8%	90,8%
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.	Б	75,9%	15,2%	68,3%	89,6%	98,2%
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.	Б	45,7%	11,3%	33,5%	59,1%	85,1%
7	Знать принципы адресации в сети Интернет.	Б	86,5%	35,2%	82,6%	95,7%	99,0%
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете.	П	48,4%	8,4%	38,3%	59,9%	83,6%
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем.	П	73,8%	19,7%	63,7%	90,8%	98,1%
10	Записывать числа в различных системах счисления.	Б	50,7%	4,8%	33,8%	72,8%	94,0%
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера.	Б	70,4%	27,4%	59,7%	86,5%	96,8%
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.	Б	38,8%	4,5%	22,7%	57,6%	83,1%
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2).	П	39,7%	12,1%	30,5%	51,5%	64,4%
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.	В	23,1%	0,1%	4,4%	39,0%	85,4%
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2).	В	26,8%	1,1%	5,7%	45,5%	95,3%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

✓ 6. Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.

✓ 12. Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.

задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% отсутствуют.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности

Группа обучающихся, получивших отметку «2»	1. Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных. 3. Определять истинность составного высказывания. 4. Анализировать простейшие модели объектов. 5. Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд. 6. Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования. 7. Знать принципы адресации в сети Интернет. 10. Записывать числа в различных системах счисления. 11. Поиск информации в файлах и каталогах компьютера. 12. Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	6. Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования. 10. Записывать числа в различных системах счисления. 12. Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.	14. Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы. 15. Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	Таковых нет	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

6.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

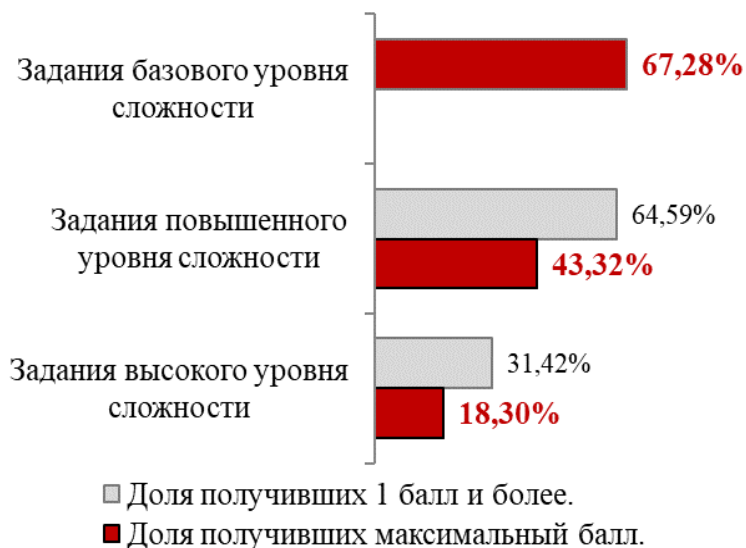
Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Информатика». Для анализа успешности выполнения отдельных заданий был использован один вариант КИМ из числа выполнявшихся обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного и высокого уровня при этом наблюдается достаточно лишь небольшое различие в решаемости заданий базового и повышенного уровней.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 67,28% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 44,32%, а с заданиями высокого уровня – 18,30%. Таким образом, решаемость заданий базового уровня отличаются уровнем заметно выше среднего, средними значениями решаемости заданий повышенного уровня и невысокой решаемостью заданий высокого уровня (диаграмма № 6).

Диаграмма №6. Сравнение результатов участников ОГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



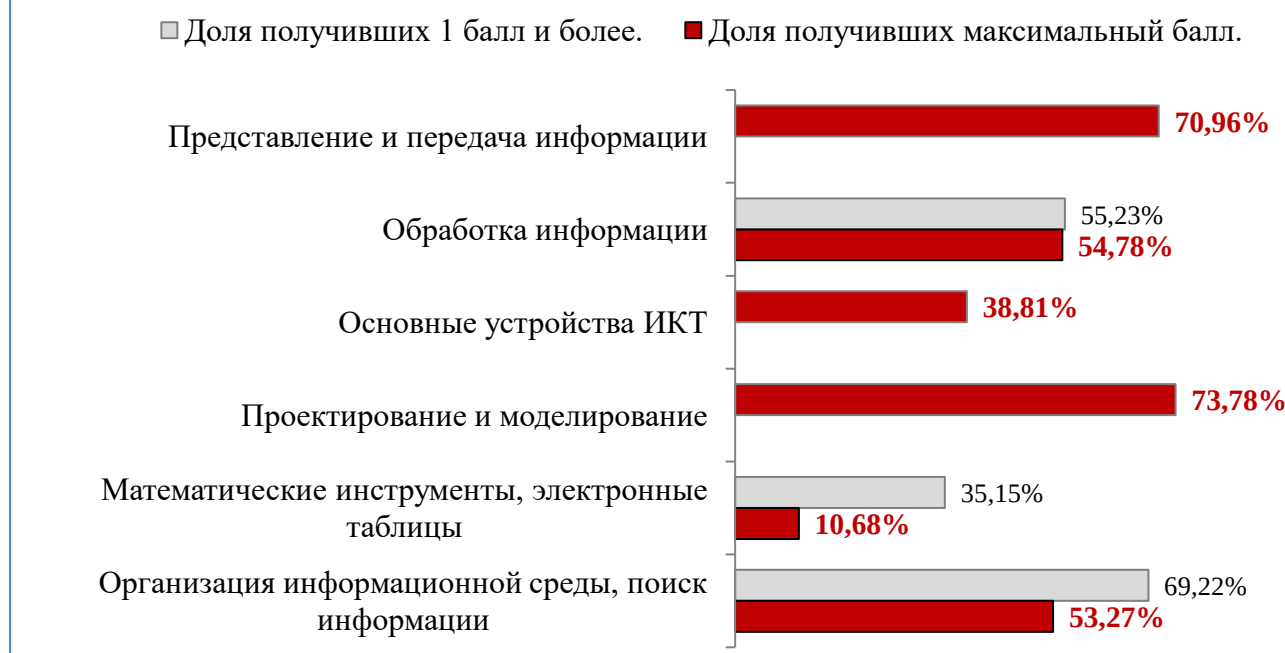
Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся 9-х классов впервые проходили итоговую аттестацию (в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся) и оценить динамику результатов с предыдущими годами не представляется возможным.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по информатике разделены по содержательным разделам, по проверяемым умениям и по способам действия.

Результаты по содержательным разделам представлены на диаграмме № 7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий по содержательным разделам курса информатики).

Диаграмма №7 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Решаемость по содержательным блокам достаточно сильно различается. Наибольшие трудности вызвал блок заданий «Математические инструменты, электронные таблицы», который проверяется заданием высокого уровня сложности. Значительно более успешно были выполнены задания блоков «Проектирование и моделирование» и «Представление и передача информации».

Результаты по проверяемым умениям представлены на диаграмме № 8, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий по проверяемым умениям курса информатики).

Диаграмма №8 Сравнение результатов по проверяемым умениям.



Решаемость по блокам проверяемых умений различается незначительно. Наибольшие трудности вызвал блок умений «Создавать информационные объекты», а самый успешный из проверяемых умений является блок «Оценивать числовые параметры объектов и процессов».

Результаты по проверяемым способам действий представлены на диаграмме № 9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий по проверяемым способам действий курса информатики).

Диаграмма №9 Сравнение результатов по проверяемым способам действий.



Решаемость по проверяемым способам действий показывают ожидаемую закономерность, когда задания на воспроизведение знаний решаются значительно лучше, чем использование знаний и умений в практической деятельности.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2022 по информатике

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-22 по округу.

На диаграмме № 10 показана позадачная решаемость³² заданий ОГЭ-2022.

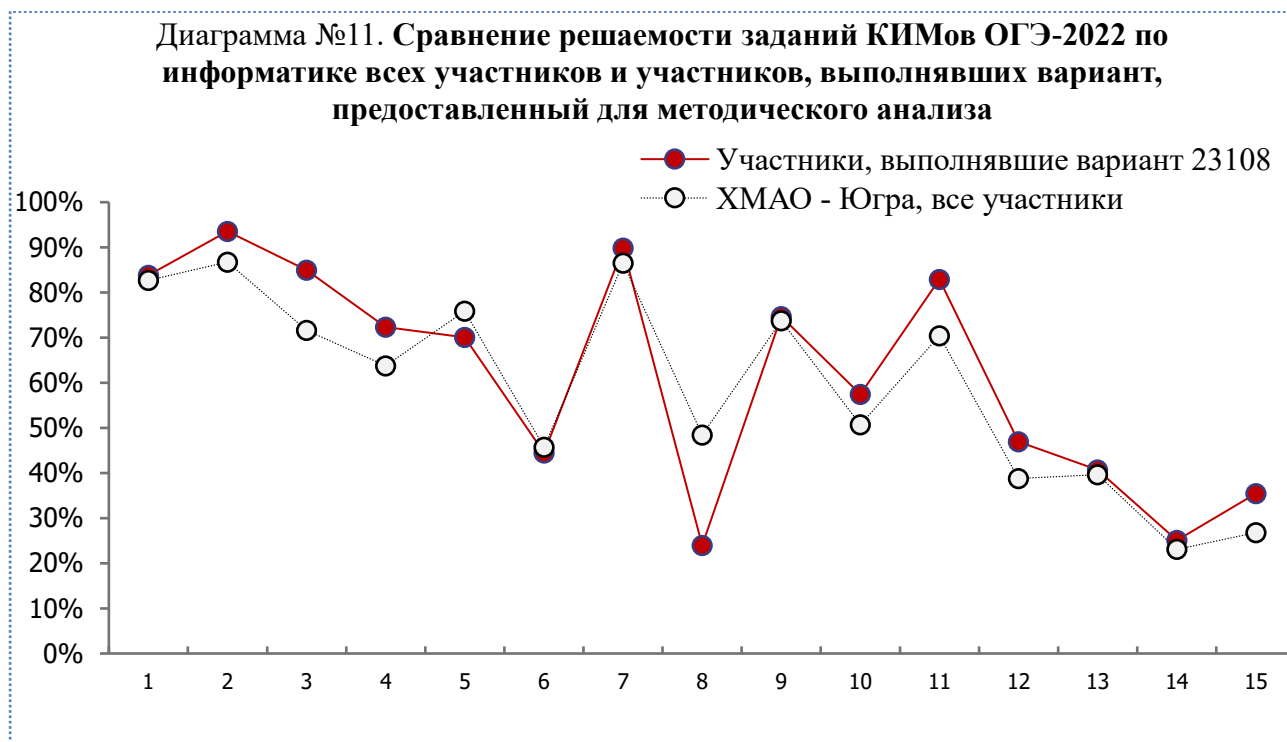


Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы³³.

³² средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

³³ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 6.3.5.

Диаграмма № 11 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.



Диаграммы №№ 10 и 11 позволяет сравнить среднюю решаемость заданий КИМов:

Задание № 1 (базовый уровень) проверяло умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных. Основные ошибки заключаются в неверном понимании условия задачи и знание единиц измерения информации.

Задание № 2 (базовый уровень) проверяло умение декодировать кодовую последовательность. Это задание особых затруднений не вызвало. Не внимательно читают условие задачи, что нужно записать в ответ.

Задание № 3 (базовый уровень) проверяло определение истинность составленного высказывания и умение определять значение логического выражения. Основные ошибки заключаются в неверном понимании условия задачи.

Задание № 4 (базовый уровень) предполагало анализировать простейшие модели объектов. Допущены ошибки при анализировании информации, представленной в виде таблицы, не умение перевести на граф информацию.

Задание № 5 (базовый уровень) предполагало анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд. Это умение достаточно сформировано у большинства участников.

Задание № 6 (базовый уровень) где нужно формально исполнить алгоритм, записанный на языке программирования, обучающиеся автономного округа выполнили ниже стандарта (50%). Ошибаются при проверке логического выражения для каждой введённой пары чисел. Данное задание с параметром было новым для обучающихся. Задание требует хорошего понимания алгоритма и навыков чтения программного кода. В классах без профильной подготовки трудно выделить достаточное количество часов на формирование соответствующих знаний и умений.

Задание № 7 (базовый уровень) предполагало знание принципов адресации в сети Интернет. Это задание особых затруднений не вызвало.

Задание № 8 (повышенный уровень) предполагало понимание принципов поиска информации в Интернете. Данное задание выполнили половина обучающихся. Затруднения вызвала методика построение запросов. Не отработан навык формулирования запроса с помощью специальных логических операций и сравнения объема найденной информации. Недостаточно отработан навык решения задач с помощью диаграмм Эйлера-Венна.

Задание № 9 (повышенный уровень) проверяло умение анализировать информацию, представленную в виде схем.

Допущены ошибки при анализировании различные формы представления информации: графики, таблицы и умение переходить от одного представления данных к другому.

Задание № 10 (базовый уровень) проверяло умение записывать числа в различных системах счисления. Допускаются ошибки вычислительного характера и не умение переводить числа из двоичной, восьмеричной, шестнадцатеричной системы в десятичную систему и обратно. Не верно записывают ответ. Для решения данных примеров школьник должен хорошо знать таблицу степеней числа 2.

Задание № 11 (базовый уровень) проверяло умение организовать поиск информации в файлах и каталогах компьютера. Не правильное понимание вопроса ведет обучающихся к ошибке поиска информации и верного построение запросов.

Задание № 12 (базовый уровень), где определяют количество и информационный объем файлов, отработанных по некоторому условию, обучающиеся выполнили ниже стандарта (50%) примерно на 10 %. Данное задания новое для обучающихся в 2022 г. Для определения объема информации, содержащейся в отобранных файлов, трудность задания заключается в необходимости учесть различные форматы файлов и верно выполнить их суммирование. Вызвало трудность умение работать с поисковой машиной, для формулирования запросов.

Задание № 13 (повышенный уровень) проверяло умение создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2). Основные ошибки относятся к неумению правильно применить шаблон задания и внимательно прочитать задания для выполнения. Данное задание правильно выполняли около 50% обучающихся.

Задание № 14 (высокий уровень) проверяло умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы. Задание выполняется на компьютере, обучающиеся не ограничены в методах работы (могут использовать автоматические формулы, составлять собственные, вести сортировку и самостоятельный подсчет). Задание считается сложным, поэтому многие ученики даже не приступают к его решению.

Обучающиеся допускают следующие типичные ошибки: незнание или неверное использование математических и логических функций для выполнения задания; ошибки при записи математических и статистических формул (задание выполнено при помощи фильтрации данных в таблице, а далее значения вычислялись без использования возможностей электронных таблиц); неумение задавать разрядность числа.

Задание № 15 (высокий уровень) проверяло умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования. Большинство учащихся выбирают школьный алгоритмический язык, т.к. его прототипы начинают изучать

довольно рано, часто еще в младшей школе. Им хорошо знаком алгоритм составления программы.

Обучающиеся допускают следующие типичные ошибки:

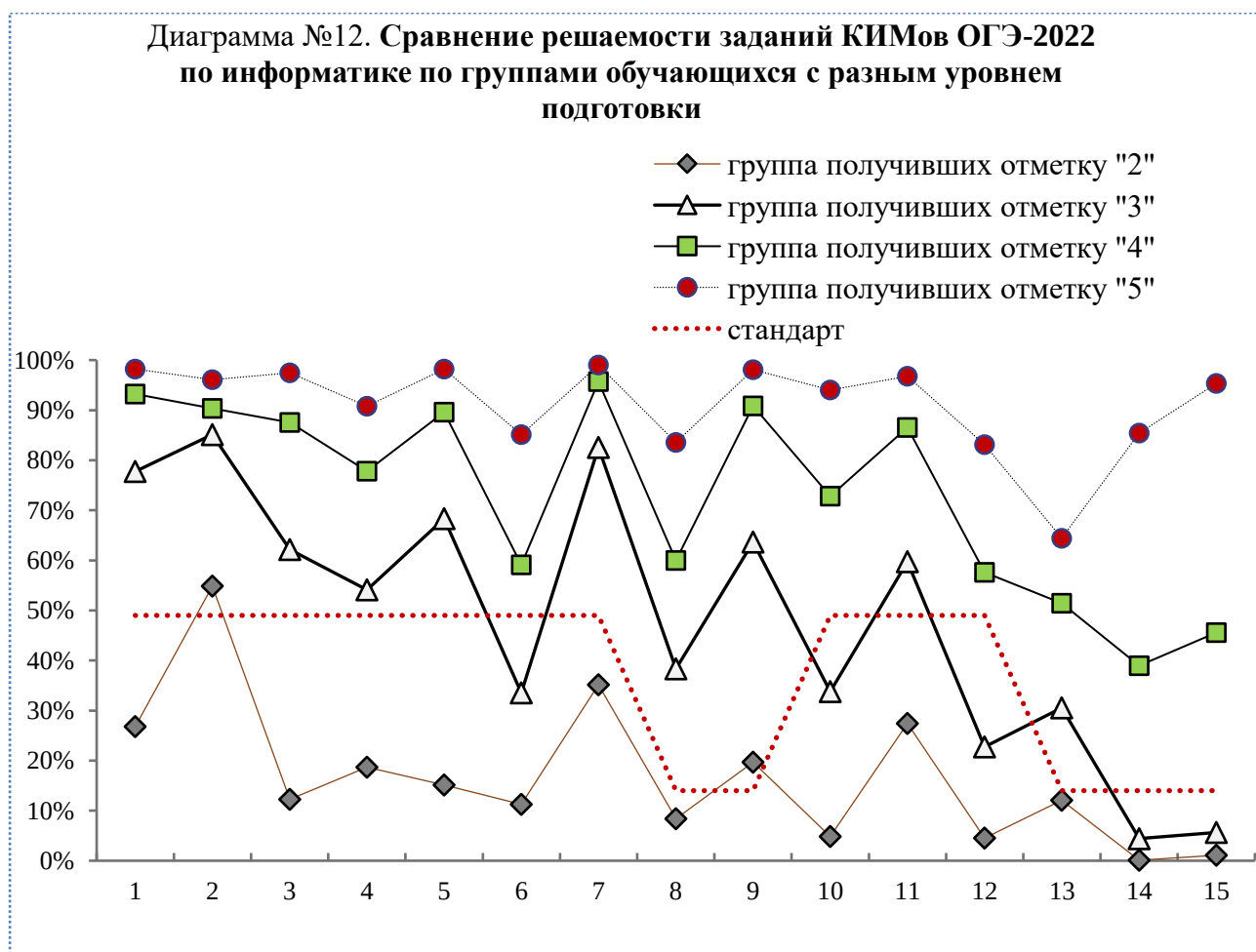
при решении задания 15.1: не учитывают, что поле бесконечное и длины стен, проходов не известны; вместо общего случая (для всех допустимых значений) многие ученики проводят частное решение, подгоняя его под приведенный рисунок, что приводит к оцениванию в 0 баллов; не верно сохраняют программу; вероятные причины наиболее часто неправильно построены алгоритмы решения; не рассмотрены все вероятные положения стен и проходов на обстановке исполнителя «Робот»; допускают синтаксические ошибки;

при решении задания 15.2: совершают ошибки при записи логического условия; вероятные причины недостаточно отработаны на практике операции целочисленного деления $\div$, mod ;

логические операции AND, OR, NOT.

Диаграмма № 12 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся, с разным уровнем подготовки:

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5».



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по информатике отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по информатике нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Минимальные различия решаемости наблюдаются в заданиях № 2 и № 13.
- Выпускники, получившие отметку «5», успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали задания № 13.
- Выпускники, получившие отметку «4», показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания № 1, № 2 и № 7 в успешности выполнения мало отличаются от группы выпускников, получивших отметку «5».
- Наиболее массовая группа выпускников, получивших отметку «3», освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№ 6, 10, 12, 14 и № 15.
- Группа выпускников, получивших отметку «2», освоила только 2 из 15 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся.

В результате анализа выполнения заданий первой части выявлены следующие системные ошибки и недочёты:

- невнимательно читают условие задания;
- не умеют использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности;
- не умеют работать с информацией;
- допускают вычислительные ошибки;
- плохо ориентируются в работе со степенями;
- проявляют невнимательность;
- не сформировано умение анализировать схемы;
- недостаточно отработан навык решения задач с помощью диаграмм Эйлера-Венна;
- не отработан навык решения задач на ветвления с параметром данных

Группа выпускников, получивших отметку «2» из первой части выполнили из базовой части всего два задания (2 и 9) выше уровня «стандарт» на 5% и 13 задание из второй части на уровне «стандарт». Отношение к экзамену по информатике в формате ОГЭ – формальное.

Группа выпускников, получивших отметку «2» не овладела навыками:
оценивать объёмы памяти, необходимый для хранения текстовых данных;
определять истинность составленного высказывания;
анализировать простейшие модели объектов;
умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке;

умение представлять числовую информацию во дискретной форме;
умение осуществлять поиск информации;
выполнять поиск информации в файлах и каталогах компьютера;
умение записать циклический алгоритм для формального исполнителя (вариант задания 15.1) или на языке программирования (вариант задания 15.2);
умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных.

Группой выпускников, получивших отметку «3» допущены типичные ошибки:

недостаточно знаний основных арифметических операций и их приоритетов (вычисление);

недостаточно отработан навык перевода алгоритма (перевод из одной системы счисления в другую);

не отработан навык формулирования запроса с помощью специальных логических операций и сравнения объема найденной информации; - недостаточно отработан навык решения задач с помощью диаграмм Эйлера-Венна;

незнание или неверное использование математических и логических функций для выполнения задания;

ошибки при записи математических и статистических формул (задание выполнено при помощи фильтрации данных в таблице, а далее значения вычислялись без использования возможностей электронных таблиц);

неумение задавать разрядность числа.

Следует акцентировать внимание при подготовке учащихся, что алгоритм зависит от условий цикла, а не визуальной картинки экрана при записи логического условия; вероятные причины: недостаточно отработаны на практике операции целочисленного деления `div`, `mod` и логические операции `AND`, `OR`, `NOT`.

Группа обучающихся, получивших отметку «4»

Выпускники, получившие отметку «4», в целом продемонстрировали очень хорошее владение материалом на уровне базовой подготовки. Результат выполнения заданий первой части экзаменационной работы находятся в диапазоне от **60%** до **95%**.

Группа обучающихся, получивших отметку «5»

Выпускники, получившие отметку «5», продемонстрировали очень хорошее владение материалом на уровне базовой подготовки. Результат выполнения заданий первой части экзаменационной работы находятся в диапазоне от **80%** до **100%**.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Выявленные успехи в образовательной подготовке по информатике выпускников 2022 года объясняются использованием в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре основных учебно-методических комплексов по учебному предмету «Информатика» из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в образовательных организациях в 2021-2022 учебном году и которые полностью соответствуют экзаменационной модели по информатике.

6.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. В соответствии с ФГОС, изучение информатики в основной школе должно обеспечить: формирование информационной и алгоритмической культуры; формирование представления о компьютере как универсальном устройстве обработки информации; развитие основных навыков и умений использования компьютерных устройств; умения соблюдать нормы информационной этики и права. Освоение информационной и компьютерной грамотности обучающихся происходит через развитие умений анализа, формализации и структурирования информации, развитие алгоритмического мышления и применения полученных знаний в практической деятельности. Таким образом, часть метапредметных результатов образования входят в структуру предметных результатов курса информатики и становятся непосредственной целью обучения. Контроль их достижения нашел отражение в некоторых заданиях КИМ ОГЭ по информатике.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ОГЭ по информатике базового, повышенного и высокого уровней были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 13.

Распределение заданий КИМ по информатике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.	12, 13, 14, 15
2. Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.	13, 14, 15
3. Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.	13, 14, 15
4. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.	3, 6, 8, 12, 14, 15
5. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.	1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10
6. Формирование и развитие компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий (далее ИКТ-компетенции); развитие мотивации к овладению культурой активного пользования словарями и другими поисковыми системами.	7, 8, 11, 12, 13, 14, 15

Диаграмма №13. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Самые низкие результаты показали выпускники при выполнении задания № 12. Данное задание базового уровня является новым (по сравнению с 2019 годом), проверяющим умения и навыки практической работы с компьютером, в частности анализ содержимого каталогов файловой системы. Для успешного выполнения данного задания необходима сформированность следующих универсальных учебных действий и метапредметных умений: аналитическое чтение – критическое изучение содержания текста с целью извлечения необходимой существенной информации, - смысловое чтение; умение определять понятия, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, классифицировать; компетентность в области использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ).

Средний процент выполнения задания по региону составил 38,8%, причем в группе участников экзамена, получивших отметку «2» - 4,5%, в группе выпускников, получивших «3» – 22,7%, для групп, получивших «4» и «5» более 50%.

Причинами невысоких показателей решаемости задания № 12 являются невнимательность при прочтении условия задания, ошибочная уверенность в собственной компьютерной грамотности обучающихся: наличие навыков работы в соцсетях не гарантирует наличия навыков работы в файловом менеджере по поиску необходимой

информации. При отсутствии указанных навыков получение верного ответа становится невозможным.

Сложным для участников ОГЭ оказалось также новое для действующей модели КИМ задание № 13 повышенного уровня сложности, которое требовало создание презентации или текстового документа. Средний процент выполнения задания по региону – 39,7%; для детей из первой группы – 12,1%, из второй группы – 30,5%, третьей группы – 51,5% и четвертой группы 64,4%.

Задание проверяет умения внимательно читать и извлекать необходимую для ответа информацию, осознанно выбирать наиболее эффективные способы создания информационного объекта (текста или презентации) средствами ИКТ – ИКТ-компетенции, соотносить свои действия с планируемыми результатами, оценивать правильность выполнения учебной задачи.

Причинами слабой сформированности умений являются низкая читательская активность учащихся, а также недостаток практического закрепления навыков работы с компьютерными приложениями. Именно в этом задании наиболее успешные выпускники показали самую низкую решаемость для своей группы, вероятно, считая это задание «легким» и переоценив свои навыки в создании компьютерных презентаций и текстов на должном уровне. При создании текстового файла школьники испытали затруднения с форматированием текста и таблицы, при создании презентации – кроме ошибок при форматировании текста и изображений дети, вольно трактуя условие задания, нарушали предложенный в задании шаблон.

Несколько усложненными по сравнению с 2019 годом, стали задания № 6, № 8, показавшие невысокий средний процент выполнения по региону: 45,7% и 48,4% соответственно.

Условие задания базового уровня № 6, проверяющее умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования, дополнено наличием целочисленного параметра. Количество допущенных ошибок говорит о несформированности алгоритмического мышления, неумении проанализировать представленный алгоритм, провести логические рассуждения и верно оценить результат.

В задании повышенного уровня сложности № 8 на поиск информации в Интернете в КИМ 2022 года вместо привычных двух множеств объектов речь шла о трех множествах. Но к невыполнению такого типа заданий приводит не только усложнение формулировки. Оптимальное решение достигается с помощью кругов Эйлера, которые входят в курс изучения математики. Допущенные ошибки свидетельствуют о несформированности в достаточной степени способности проводить логические размышления, умения создавать графические модели и работать с ними, что в свою очередь приводит к зачастую неудачной попытке выпускников выполнять задание «в уме» без письменной фиксации промежуточных результатов.

Задание № 10 базового уровня проверяет навыки перевода чисел в различные системы счисления. Слабая математическая грамотность групп учащихся, имеющих низкие образовательные результаты, неумение применять и преобразовывать знаки и символы для решения задач послужили причиной низкой решаемости задания в указанных группах: 4,5% для выпускников, получивших «2» и 33,8% у получивших отметку «3».

6.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных.
- ✓ Уметь декодировать кодовую последовательность.
- ✓ Определять истинность составного высказывания.
- ✓ Анализировать простейшие модели объектов.
- ✓ Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.
- ✓ Знать принципы адресации в сети Интернет.
- ✓ Записывать числа в различных системах счисления.
- ✓ Поиск информации в файлах и каталогах компьютера.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- ✓ Понимать принципы поиска информации в Интернете.
- ✓ Умение анализировать информацию, представленную в виде схем.
- ✓ Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2).
- ✓ Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.
- ✓ Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2).

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ОГЭ-2022 по учебному предмету «Информатика»

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности

Все обучающие округа в целом	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования. Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных. Определять истинность составного высказывания. Анализировать простейшие модели объектов. Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд. Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования. Знать принципы адресации в сети Интернет. Записывать числа в различных системах счисления. Поиск информации в файлах и каталогах компьютера. Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования. Записывать числа в различных системах счисления. Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы. Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2).
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	Таковых нет	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Анализ результатов ОГЭ по информатике показывает, что типичными ошибками для выпускных работ учащихся являются:

- игнорирование части утверждений, приведенных в условии задачи;
- неверное прочтение или неверный анализ условия задания;
- неправильное использование и порядок логических функций;
- неверный анализ порядка действий;
- арифметические ошибки.

Выпускники испытывают трудности в заданиях, проверяющих:

- умения правильно проводить трассировку алгоритма и анализировать влияние исходных данных на результат;
- навыки работы с файловым менеджером операционной системы;
- знание основных понятий и законов математической логики, умение создавать и преобразовывать логические выражения.

Допущенные ошибки свидетельствуют о несформированности в достаточной степени умения работать с текстом заданий, понимания критериев правильности выполнения задания, навыков перепроверки, навыков выполнять арифметические вычисления, умения проводить логические рассуждения и делать выводы, навыков работы с компьютером.

К числу возможных причин затруднений и типичных ошибок обучающихся можно отнести:

- недостаточное количество проведенных работ на компьютере с целью применения полученных теоретических знаний в практической деятельности и непосредственного знакомства с изучаемым программным обеспечением и его возможностями;
- недостаточный уровень сформированности функциональной грамотности, в частности смыслового чтения;
- недостаточный уровень математической подготовки учащихся.

Прочие выводы

Следует отметить, что одна из основных тем курса информатики «Основы алгоритмизации и программирования» должна изучаться на более глубоком уровне. Важно учитывать, что формируемые предметные и метапредметные навыки при изучении данной темы помогают обучающимся успешно освоить и другие разделы курса информатики, в том числе и в старшей школе.

Также необходимо выделять достаточное количество времени для изучения важной с точки зрения представления о дискретной форме информации тему «Системы счисления». При рассмотрении двоичного алфавита необходимо демонстрировать обучающимся глубокую связь темы «Двоичная система счисления» с разными темами из курса информатики.

Кроме того, следует больше внимания уделять решению задач, в том числе и по теоретической информатике, с использованием компьютерных инструментов: средств программирования и электронных таблиц, подбирая систему разнообразных задач, что непосредственно будет способствовать развитию ИКТ-компетенции обучающихся, а также регулятивных и познавательных УУД, что в свою очередь поможет выпускникам успешно освоить в целом образовательную программу за курс основной школы.

6.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Информатика»

1. Следует обратить особое внимание на заполнение бланков ответов. Если бланки пустые (а такое бывает!), то проверке файлы не подлежат.
2. Рекомендуется использовать для подготовки к ОГЭ открытый банк заданий ФИПИ.
3. Необходимо заранее познакомить учащихся с критериями оценивания работ ОГЭ.
4. В процессе обучения следует оценивать работы учащихся, следуя критериям ОГЭ.
5. Следует на занятиях при проверке заданий из второй части для исполнителя «Робот» изменять стартовую обстановку, т.е. изменять, например, размеры линий, вдоль

которых движется исполнитель, количество ступеней и т.д. Тогда обучающийся не будет решать только частный случай задания.

6. Следует обратить внимание, что на занятиях необходимо давать задания из второй части на обработку большого (!) массива данных с использованием средств электронной таблицы, т.е. не 10-15 строк, а несколько сотен, приближая к вариантам ОГЭ.

7. При подготовке по информатике следует обратить внимание на такие фундаментальные темы курса информатики, как: «Алфавитный подход к измерению количества информации», «Математические основы информатики», «Основы алгоритмизации».

6.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» для всех обучающихся

Целесообразно определять учащихся, выбирающих информатику для сдачи ОГЭ или контрольных работ еще в начале 9-го класса и планомерно готовить их к сдаче экзамена.

В течение 9 класса проводить пробные экзамены на основе демоверсий экзаменационных работ, генераторов пробных заданий на ресурсах <https://oge.sdangia.ru/> или <https://kpolyakov.spb.ru/school/oge.htm> и т.д.

Необходимо мотивировать учащихся на интерес к данному предмету и способствовать к детальному и глубокому рассмотрению тем, по которым составлен ким по информатике.

Необходимо обращать внимание на методические рекомендации, составляемые ежегодно по итогам каждого экзамена. Сами изменения заданий незначительны, но, тем не менее, изменения происходят каждый год и подготовка по материалам большой давности менее эффективны, при подготовке учащихся необходимо учитывать этот момент.

Подготовке к экзамену, обучающимся необходимо вырабатывать навык выбора оптимального решения поставленных задач, что связано с использованием математических расчетов с помощью степеней двойки, проведением исследования по индукции, исследованием поведения математической функции на интервале.

Изучение различных приемов решения одной задачи и выбор наиболее оптимального варианта позволяет обучающимся чувствовать себя более уверенным во время выполнения экзаменационной работы.

Обеспечить освоение обучающимися основного содержания курса информатики и оперирования ими разнообразными видами учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки.

Особое внимание следует уделить изучению раздела «алгоритмизация и программирование».

Необходимо, чтобы уже в 6-7 классах учащиеся знакомились с основами программирования, а в 9 классе переходили к изучению языков программирования, таких как, например pascal abc или python.

При проведении различных форм контроля в школе более широко нужно использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ОГЭ.

Для достижения положительных результатов на экзамене следует в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение заданий с развернутыми ответами.

Использовать при подготовке к ОГЭ учебно-методический комплекс по информатике Полякова К.Ю., также подробный разбор всех заданий, который доступен на сайте <http://kpolyakov.spb.ru/> или сайте <https://oge.sdangia.ru>.

Необходимо уделять внимание интернет ресурсам при подготовке учащихся к сдаче ОГЭ, большую эффективность показали тематические каналы на сайте <http://youtube.com>. На этих ресурсах, как и самостоятельно, так и с помощью учителя, обучающиеся могут подробно разбирать задачи различных тем, а также смотреть разборы тренировочных и диагностических задач.

Педагогам образовательных организаций следует проанализировать результаты ОГЭ, ликвидировать пробелы в подготовке по отдельным темам средствами индивидуальной работы с обучающимися.

Обратить внимание на стабильность в подготовке к ОГЭ по информатике.

6.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки учителю следует ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он способен реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом надо опираться на самооценку и устремления каждого ребенка.

Целесообразно «слабым» ученикам предоставить возможность более длительной отработки знаний и умений базового уровня, постепенно расширяя список решаемых заданий, руководствуясь принципом «от простого к сложному». Сформировать базу тестовых заданий с четкими немногосложными формулировками с понятной учащимся терминологией, чтобы формировать умения выполнения тестовых заданий. Также эффективным приемами при работе с данной категорией детей являются следующие приемы: использование примеров и образцов, дополненных советами и комментариями для «затруднительных» моментов; работа по известному алгоритму для самостоятельного решения задачи; работа «по аналогии»; прием «переформулируй условие» для текстовых задач, который позволяет лучше понять отношения между объектами и условие задачи.

Более подготовленным обучающимся требуется предоставить возможность знакомства с заданиями повышенного и высокого уровня сложности и их отработки. Необходимо постепенно усложнять учебный материал, предоставляя ребенку свободное время для установления межпредметных связей и поиска новых путей для решения, тем самым формируя и личностный подход к изучению разных областей знаний. Для развития творческого мышления сильных учеников подойдут такие методы, как проблемный, проектный и исследовательский. Можно организовать такие формы обучения, как: индивидуальное обучение или обучение в малых группах по программам творческого развития в определенной области; работа по исследовательским и творческим проектам в режиме наставничества; каникулярные сборы, лагеря, мастер-классы, творческие лаборатории.

Для того, чтобы владеть полной картиной готовности к ОГЭ каждого обучающегося, необходимо диагностировать каждый результат ученика, что позволит выстроить для него индивидуальную траекторию подготовки, отслеживать в динамике процесс подготовки и при необходимости проводить его корректировку.

Кроме того, можно применять различные цифровые ресурсы, где есть качественный контент, и возможность быстрой комбинации заданий как для групп, так и для отдельных

учеников. Сюда можно отнести ЯКласс, Яндекс.Информатика, Школьная цифровая платформа от СберКласса, Фоксфорд и пр. Для мотивированных учащихся рекомендуется составить каталог для самостоятельной подготовки, содержащий дополнительную литературу, расширяющую материал учебников, список онлайн-курсов, углубляющих знания не только по решению той или иной задачи, но и отдельного раздела курса информатики. <https://stepik.org/catalog> образовательная платформа и конструктор онлайн-курсов. <https://informatics.msk.ru/> проект дистанционной подготовки по информатике. Также следует применять возможности цифровой образовательной среды, созданной в образовательной организации.

Еще одним хорошим инструментом организации дифференцированного подхода к обучению является дистанционный формат, который позволяет объединять детей в группы вне рамок школьных классов, а в соответствии с их потребностями в обучении.

6.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

6.5.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek9/MR_inf_9.pdf

6.5.2. Дата размещения

24 августа 2022 года

Составители отчета по учебному предмету «Информатика»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>

1.	Информатика	Вирютина Анастасия Владимировна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», г. Ханты-Мансийск, учитель информатики	Ведущий эксперт, председатель ПК по информатике
2.	Информатика	Степанова Жанна Олеговна, автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», учитель информатики	Ведущий эксперт, заместитель председателя ПК по информатике
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
1.	Информатика	Фомин Александр Димитров, заведующий регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»	
2.	Информатика	Васильева Наталья Сергеевна, инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»	
3.	Информатика	Яркова Инна Николаевна, эксперт отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»	

Глава 7. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Биология»

7.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Биология» (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 7-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	4362	100,00	4212	100,00	3964	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	369	8,46	392	9,31	365	9,21
Выпускники СОШ	3695	84,71	3529	83,78	3309	83,48
Обучающиеся на дому	8	0,18	1	0,02	2	0,05
Участники с ограниченными возможностями здоровья	11	0,25	17	0,33	10	0,25

В 2022 году в государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по биологии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре приняли участие 3964 выпускника из 259 общеобразовательных организаций, это на 5,88% меньше, чем в 2019 году и на 9,12% меньше, чем в 2018 году. Следует отметить, что 4 выпускника 2022 года продемонстрировали уровень владения предметом в формате ГВЭ.

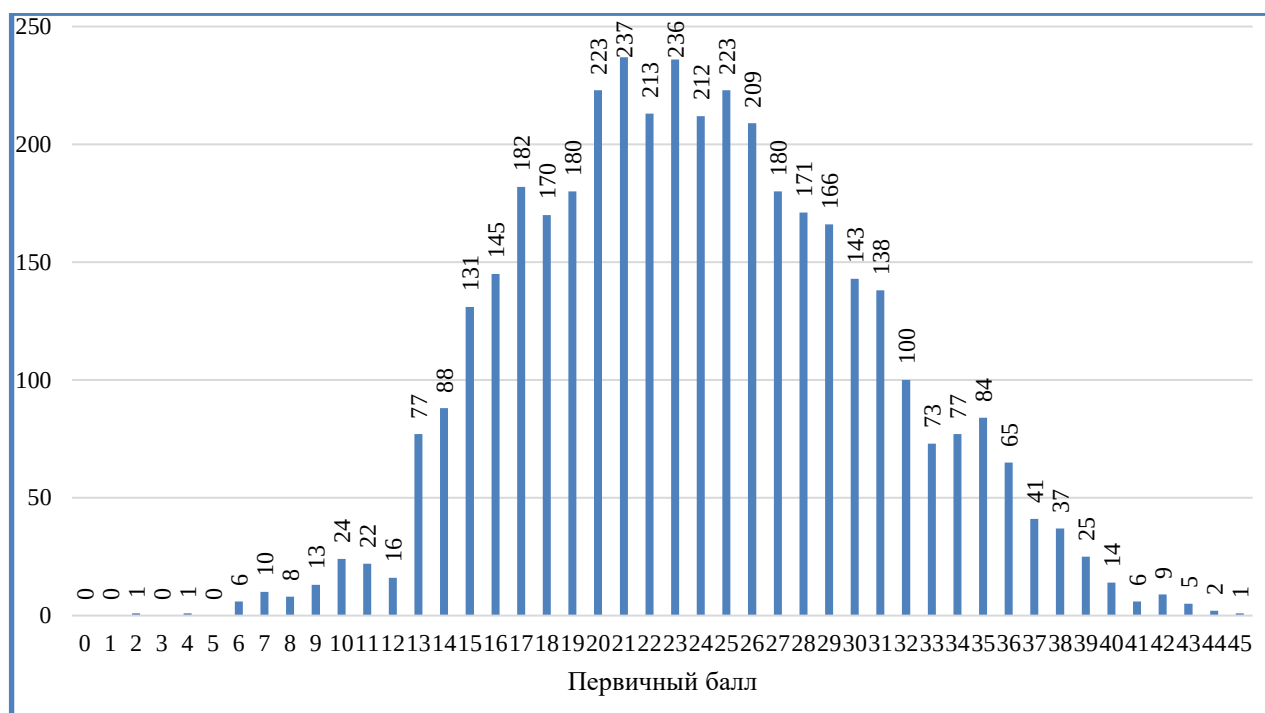
В 2020 – 2021 гг. экзамены не проводились в связи с неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановкой.

Число выпускников 9-х классов с ограниченными возможностями здоровья уменьшилось по сравнению с 2019 годом на 0,08% и осталось на прежнем уровне, по сравнению с 2018 годом.

По сравнению с 2019 годам среди участников ОГЭ по биологии в 2022 году наблюдается незначительное снижение доли выпускников лицеев и гимназий (на 0,10%), а также снижение доли обучающихся средних общеобразовательных школ (0,30%). Количество участников ОГЭ, обучающихся на дому, в 2022 году составило 2 (0,05%). В сравнении с 2018 годом доля таких участников уменьшилась на 0,13%, с 2019 годом увеличилась на 0,03%.

7.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Биология»

7.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Биология» в 2022 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «Биология».

7.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Биология»

Таблица 7-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	51	1,17	48	1,14	101	2,55
«3»	2341	53,67	2212	52,52	2094	52,83
«4»	1760	40,35	1722	40,88	1564	39,46
«5»	210	4,81	230	5,46	205	5,17

7.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 7-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	90	1	1,11	33	36,67	44	48,89	12	13,33
2	г. Пыть-Ях	65	6	9,23	39	60,00	16	24,62	4	6,15
3	г. Нягань	192	4	2,08	123	64,06	64	33,33	1	0,52
4	г. Когалым	87	4	4,60	39	44,83	35	40,23	9	10,34
5	г. Нижневартовск	567	26	4,59	296	52,20	211	37,21	34	6,00
6	г. Лангепас	109	0	0,00	56	51,38	49	44,95	4	3,67
7	г. Югорск	58	0	0,00	23	39,66	29	50,00	6	10,34
8	г. Мегион	127	3	2,36	62	48,82	53	41,73	9	7,09
9	г. Покачи	35	1	2,86	15	42,86	16	45,71%	3	8,57

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10	г. Радужный	76	2	2,63	45	59,21	26	34,21	3	3,95
11	г. Урай	85	2	2,35	44	51,76	36	42,35	3	3,53
12	г. Нефтеюганск	176	1	0,57	111	63,07	60	34,09	4	2,27
13	г. Ханты-Мансийск	236	7	2,97	132	55,93	88	37,29	9	3,81
14	г. Сургут	982	13	1,32	513	52,24	404	41,14	52	5,30
15	Сургутский район	322	4	1,24	152	47,20	144	44,72	22	6,83
16	Нижневартовский район	85	0	0,00	35	41,18	42	49,41	8	9,41
17	Советский район	148	4	2,70	77	52,03	62	41,89	5	3,38
18	Березовский район	66	9	13,64	39	59,09	15	22,73	3	4,55
19	Ханты-Мансийский район	66	1	1,52	38	57,58	26	39,39	1	1,52
20	Нефтеюганский район	111	4	3,60	65	58,56	37	33,33	5	4,50
21	Кондинский район	97	0	0,00	48	49,48	46	47,42	3	3,09
22	Октябрьский район	164	9	5,49	99	60,37	51	31,10	5	3,05
23	БПОУ ХМАО – Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	5	0	0,00	3	60,00	2	40,00	0	0,00
24	АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	13	0	0,00	7	53,85	6	46,15	0	0,00
25	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безносова Ивана Захаровича»	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00

7.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 7-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Основная общеобразовательная школа	0,00%	53,33%	43,33%	3,33%	46,67%	100,00%
2	Средняя общеобразовательная	2,81%	55,49%	36,99%	4,71%	41,70%	97,19%

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	школа						
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2,13%	44,26%	45,96%	7,66%	53,62%	97,87%
4	Гимназия	0,84%	31,38%	61,09%	6,69%	67,78%	99,16%
5	Кадетская школа- интернат	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%
6	Колледж	0,00%	55,56%	44,44%	0,00%	44,44%	100,00%
7	Лицей	0,00%	38,89%	50,00%	11,11%	61,11%	100,00%
8	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%	0,00%	80,00%

7.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Биология»

Таблица 7-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ Сургутский естественно- научный лицей, г. Сургут	0,00%	91,67%	100,00%
2	МАОУ Белоярского района «СОШ п. Верхнеказымский», Белоярский район	0,00%	90,91%	100,00%
3	МБОУ гимназия имени Анатолия Иосифовича Яковлева, г. Урай	0,00%	85,71%	100,00%
4	МБОУ СОШ № 10 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	0,00%	84,21%	100,00%
5	МБОУ гимназия имени Ф.К. Салманова, г. Сургут	0,00%	81,25%	100,00%
6	МАОУ «СОШ № 4», г. Мегион	0,00%	80,95%	100,00%
7	МБОУ «Излучинская ОСШ № 2 с углубленным изучением отдельных предметов», Нижневартовский район	0,00%	78,26%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
8	МБОУ «СОШ № 6», г. Мегион	0,00%	76,92%	100,00%
9	МАОУ Белоярского района «СОШ № 3 г. Белоярский», Белоярский район	0,00%	75,00%	100,00%
10	МАОУ «СОШ № 6» города Когалыма, г. Когалым	0,00%	75,00%	100,00%
11	МБОУ СОШ № 27, г. Сургут	0,00%	75,00%	100,00%
12	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	0,00%	72,73%	100,00%
13	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	0,00%	70,00%	100,00%
14	МКОУ Морткинская СОШ, Кондинский район	0,00%	70,00%	100,00%
15	МБОУ «Лянторская СОШ № 4» Сургутский район	0,00%	69,57%	100,00%
16	МБОУ СОШ № 1, г. Сургут	0,00%	69,23%	100,00%
17	МБОУ «Лянторская СОШ № 5» Сургутский район	0,00%	68,75%	100,00%
18	Лангепасское городское МАОУ «Гимназия № 6», г. Лангепас	0,00%	68,42%	100,00%
19	МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск	0,00%	68,00%	100,00%
20	МБОУ «Средняя школа № 31 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля», г. Нижневартовск	0,00%	66,67%	100,00%
21	МБОУ «СОШ № 6», г. Югорск	0,00%	66,67%	100,00%
22	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	0,00%	66,67%	100,00%
23	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	0,00%	66,67%	100,00%

7.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Биология»

Таблица 7-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Средняя школа № 1 имени Алексея Владимировича Войналовича», г. Нижневартовск	37,84%	8,11%	62,16%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
2	МБОУ СОШ № 4, г. Пыть-Ях	23,53%	23,53%	76,47%
3	МБОУ «Саранпаульская СОШ», Березовский район	21,43%	14,29%	78,57%
4	Нефтеюганское районное МОБУ «Салымская СОШ № 1», Нефтеюганский район	19,05%	28,57%	80,95%
5	МАОУ «СОШ-сад № 10» города Когалыма, г. Когалым	18,18%	27,27%	81,82%
6	МБОУ «Березовская СОШ», Березовский район	16,67%	27,78%	83,33%
7	МБОУ «Сосьвинская СОШ», Березовский район	14,29%	14,29%	85,71%
8	МБОУ «СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 3», г. Ханты-Мансийск	13,33%	33,33%	86,67%
9	МБОУ «Карымкарская СОШ», Октябрьский район	12,50%	18,75%	87,50%
10	МАОУ «СОШ № 3 имени Ивана Ивановича Рынкового», г. Мегион	11,76%	29,41%	88,24%
11	МБОУ СОШ № 3, г. Сургут	11,54%	42,31%	88,46%
12	МБОУ «Федоровская СОШ № 5», Сургутский район	10,53%	47,37%	89,47%
13	МБОУ «Октябрьская СОШ имени Героя Советского Союза Николая Васильевича Архангельского», Октябрьский район	10,34%	20,69%	89,66%
14	МБОУ «СОШ п. Зеленоборск», Советский район	10,00%	20,00%	90,00%
15	МБОУ СОШ № 6, г. Пыть-Ях	9,09%	27,27%	90,91%
16	МБОУ «Средняя школа № 10», г. Нижневартовск	8,33%	16,67%	91,67%
17	МБОУ «СОШ № 4», г. Ханты-Мансийск	8,00%	28,00%	92,00%
18	МБОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район	7,89%	10,53%	92,11%
19	МАОУ «СОШ № 1», г. Покачи	7,69%	38,46%	92,31%
20	МАОУ МО город Нягань «СОШ № 14», г. Нягань	7,14%	28,57%	92,86%
21	МБОУ гимназия г. Советский, Советский район	7,14%	64,29%	92,86%
22	МБОУ «Средняя школа № 17», г. Нижневартовск	6,90%	24,14%	93,10%
23	МАОУ № 5 «Гимназия», г. Мегион	6,67%	60,00%	93,33%

7.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «Биология» в 2022 году и в динамике

Анализируя результаты ОГЭ по биологии следует отметить на фоне снижения количества участников экзамена, увеличение процента участников, которые получили неудовлетворительный результат: 2018 год – 1,17%, 2019 год – 1,14%, 2022 год – 2,55%. Процент участников, получивших отметку «3» с 2018 по 2022 гг. практически не изменился: 2018 г. – 53,67%, 2019 г. – 52,52%, 2022 г. – 52,83%, и составляет больше половины от числа участников. Процент участников, получивших «4» (39,46%) снизился на 1,42% по сравнению с 2019 г., и на 0,89% по сравнению с 2018 г. Кроме того, по сравнению с 2019 годом уменьшился процент выпускников, получивших «отлично» на 0,29%. Наибольшее количество участников – 237 человек (5,97%) набрали 21 балл и 236 человек (5,95%) набрали 23 балла из 45.

Максимальный балл получил 1 участник экзамена по биологии (0,03%).

Анализ результатов в разрезе АТЕ показал, что наибольшая доля участников, получивших отметку «5» в Белоярском районе – 13,33% (12 участников), в г. Когалыме – 10,34% (9 участников), в г. Югорске – 10,34% (6 участников). Не получил отметку «5» за экзамен по биологии ни один участник в БПОУ ХМАО – Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского» (5 участников), АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (13 участников), КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича».

Сравнение результатов ОГЭ по биологии по АТЕ позволяет сделать выводы, что не преодолели минимальный порог (получили «2») участники из 17 муниципальных образований автономного округа: Березовский район – 13,64%, г. Пыть-Ях – 9,23%, Октябрьский район – 5,49%, г. Когалым – 4,60%, г. Нижневартовск – 4,59%, Нефтеюганский район – 3,60%, г. Ханты-Мансийск – 2,97%, г. Покачи – 2,86%, Советский район – 2,70%, г. Радужный – 2,63%, г. Мегион – 2,36%, г. Урай – 2,35%, г. Нягань – 2,08%, Ханты-Мансийский район – 1,52%, г. Сургут – 1,32%, Сургутский район – 1,24%, Белоярский район – 1,11%, г. Нефтеюганск – 0,57%.

Высокое качество обучения продемонстрировали выпускники кадетской школы-интерната (100,00%), гимназии (67,78%) и лицея (61,11%). Кроме того, следует отметить, что среди выпускников основной общеобразовательной школы, кадетской школы интерната, колледжей и лицеев отсутствуют участники экзамена, получившие отметку «2».

Выше, чем у других ОО, процент участников, получивших отметку «2», приходится на открытую (сменную) общеобразовательную школу (20,00%). Уровень обученности по биологии 100,00% показали участники основной общеобразовательной школы, кадетской школы-интерната, колледжа и лицея.

В перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты ОГЭ по биологии, вошли 23 образовательных организаций ХМАО – Югры. Наиболее высокое качество обучения продемонстрировали обучающиеся МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут – 91,67% (количество участников – 12), МАОУ Белоярского района «Средняя образовательная школа п. Верхнеказымский», Белоярский район – 90,91% (количество участников – 11).

Из 23 образовательных организаций автономного округа, которые вошли в перечень школ, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Биология», доля участников, получивших отметку «2» находится в диапазоне от 37,84% (МБОУ «Средняя школа № 1 имени Алексея Владимировича Войналовича», г. Нижневартовск (количество

участников – 37)) до 6,67% (МАОУ № 5 «Гимназия», г. Мегион (количество участников – 15)).

На основе статистических данных о результатах ГИА по биологии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре можно заметить незначительное снижение результатов итоговой аттестации в 2022 году. Решающую роль в этом сыграли дистанционное обучение и отсутствие итоговой аттестации по биологии в 2020-2021 гг. Кроме того, значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась.

7.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «Биология»

7.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Биология»

Назначение КИМ ОГЭ — оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся IX классов общеобразовательных организаций по результатам государственной итоговой аттестации обучающихся. Результаты экзамена могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы.

На основе использованных вариантов КИМ в 2022 году в автономном округе можно выделить и описать следующие содержательные особенности, с учетом всех заданий, всех типов заданий:

Основой разработки экзаменационных вариантов являются требования к результатам освоения основного образовательной программы и содержание биологического образования, которые определены федеральным государственным образовательным стандартом и примерной основной образовательной программой основного общего образования и отражены в учебниках по биологии, рекомендуемых Минпросвещения России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

Экзаменационные материалы направлены на проверку освоения выпускниками важнейших видов учебно-познавательной деятельности на базе предметных знаний, представленных в разделах курса биологии «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общие закономерности жизни», предметных умений и видов познавательной деятельности. Это позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность контрольных измерительных материалов.

В экзаменационных материалах высока доля заданий по разделу «Человек и его здоровье», поскольку именно в нём рассматриваются актуальные для обучающихся вопросы сохранения и укрепления физического и психического здоровья человека.

Связь экзаменационной модели ОГЭ с КИМ ЕГЭ. Данная связь проявляется в преимуществах проверяемых умений и видов познавательной деятельности, тематического содержания учебного предмета.

Модель КИМ ОГЭ, как и КИМ ЕГЭ, состоит из двух частей, содержащих задания разных уровней сложности. В обеих моделях используются схожие типы заданий. Реализован единый подход к определению уровней сложности заданий и разработке системы оценивания.

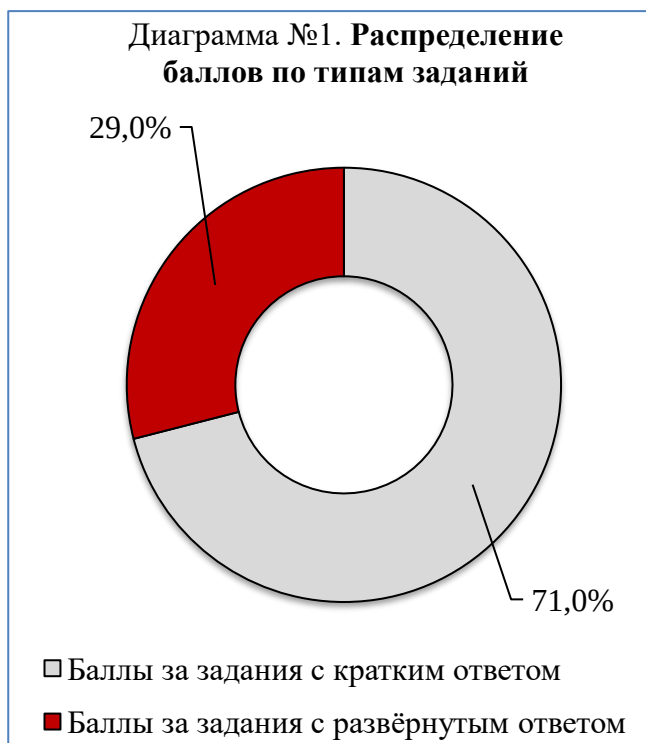
Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 29 заданий и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом: 16 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 8

заданий повышенного уровня сложности, из которых 1 задание с ответом в виде одного слова или словосочетания, 3 задания с выбором нескольких верных ответов, 3 задания на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 задание на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Часть 2 содержит 5 заданий с развёрнутым ответом: 1 задание повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; 4 задания высокого уровня сложности: 1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 1 задание на анализ научных методов, 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 1.



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Экзаменационная работа ОГЭ включает в себя пять содержательных блоков.

Первый блок **«Биология как наука»** включает в себя задания, контролирующие знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Второй блок **«Признаки живых организмов»** представлен заданиями, проверяющими знания: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приёмах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок **«Система, многообразие и эволюция живой природы»** содержит задания, контролирующие знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

Четвёртый блок **«Человек и его здоровье»** содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о

нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Пятый блок «**Взаимосвязи организмов и окружающей среды**» содержит задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

За вышеперечисленными содержательными блоками закреплена часть заданий экзаменационной работы, другие задания напротив на различном содержании проверяют ряд важных предметных умений.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Биология» и проверяемым умениям представлено в таблице и на диаграмме № 2.

Распределение заданий по основным содержательным разделам и по блокам проверяемых умений

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Биология как наука. Методы биологии. Признаки живых организмов.	1, 2	4,4%
Система и многообразие органического мира.	3, 4, 5	6,7%
Организм человека и его здоровье.	6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13	17,8%
Эволюция живой природы. Экосистемы и присущие им закономерности.	14, 15	4,4%
1. Умение определять структуру объекта, выделять связи и отношения между частями целого.	16	2,2%
2. Умение оценивать правильность биологических суждений. Умение работать с биологическим текстом и исправлять его.	17, 23, 27	13,3%
3. Умение проводить множественный выбор и устанавливать соответствие, определять последовательность на материале различного содержания.	19, 20, 21, 22	17,8%
4. Умение работать со статистическими данными, результатами научных исследований, представленными в таблице, диаграмме.	18, 28	11,1%
5. Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.	24	6,7%
6. Умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей, распознавать изображённые на рисунке признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	25	4,4%
7. Умение проводить самостоятельный поиск биологической информации.	26	4,4%
8. Умение использовать приобретенные знания и умения в составлении рациона питания и обосновании принципов здорового образа жизни.	29	6,7%

Диаграмма №2. Распределение баллов по блокам проверяемых умений курса физики



Важно отметить, что треть баллов работы закреплены за содержательными разделами предмета и две трети за проверяемые умения.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности.

Экзаменационная работа предусматривает проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями выпускников на разных уровнях: воспроизводить знания; применять знания и умения в знакомой, изменённой и новой ситуациях.

Воспроизведение знаний предполагает оперирование следующими учебными умениями: узнавать типичные биологические объекты, процессы, явления; давать определения основных биологических понятий; пользоваться биологическими терминами и понятиями. Задания на воспроизведение обеспечивают контроль усвоения основных вопросов курса биологии на базовом уровне.

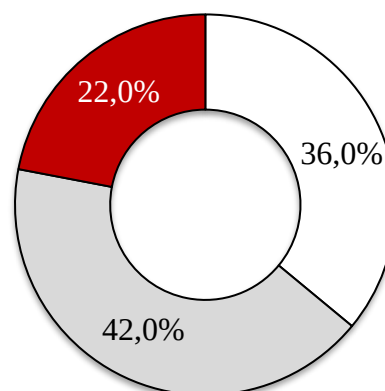
Применение знаний в знакомой ситуации требует овладения более сложными умениями: объяснять, определять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать типичные биологические объекты, процессы и явления. Задания, контролирующие данные умения, направлены на выявление уровня усвоения основного содержания по всем пяти блокам стандарта основной школы по биологии.

Применение знаний в изменённой ситуации предусматривает оперирование экзаменуемыми такими учебными умениями, как научное обоснование биологических процессов и явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение, формулирование выводов. Задания, контролирующие степень овладения данными умениями, представлены в части 2 работы.

Применение знаний в новой ситуации предполагает оперирование умениями использовать приобретённые знания в практической деятельности, систематизировать и интегрировать знания, оценивать и прогнозировать биологические процессы, решать практические и творческие задачи. Задания подобного типа проверяют сформированность у экзаменуемых естественнонаучного мировоззрения, биологической грамотности, творческого мышления.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 40% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 42%; высокого – 18%. На диаграмме № 3 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



- Баллы за задания базового уровня
- Баллы за задания повышенного уровня
- Баллы за задания высокого уровня

Изменения в КИМ 2022 года по сравнению с предыдущими годами

Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся 9-х классов проходили впервые итоговую аттестацию – в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся. Рассмотрим произошедшие изменения.

В КИМ 2020 года по сравнению с 2019 годом произошли следующие изменения:

Произошло сокращение количества заданий с 32 до 30, максимальный первичный балл уменьшился с 46 до 45. Отдельные изменения коснулись следующих позиций: в части 1 работы включены новые модели заданий в линиях 1 и 20, в части 2 добавлена новая линия заданий 27, линия 30 (задания 31 и 32 в модели 2019 г.) претерпела значительную переработку.

Изменения в КИМ 2021 года в сравнении с КИМ 2020 года:

Произошло сокращение общего количества заданий с 30 до 29, в первой части работы количество заданий уменьшилось на два, во второй части добавлено одно задание, что позволило сохранить максимальный первичный балл за выполнение всей работы. Изменения коснулись следующих позиций: в части 1 изменена модель задания линии 24 и расширен перечень объектов; в части 2 линия 26 представлена заданиями, проверяющими исследовательские умения.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года отсутствуют.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Верный ответ на задания 1–17 с кратким ответом в виде слова (словосочетания) или цифры оценивается в 1 балл.

За верный ответ на каждое из заданий 18–23 выставляется 2 балла.

За ответ на задание 18 выставляется 1 балл, если в ответе указана одна любая цифра, представленная в эталоне ответа, и 0 баллов, если в ответе нет таких цифр. Если экзаменуемый указывает в ответе больше символов, чем в правильном ответе, то за каждый лишний символ снимается 1 балл (до 0 баллов включительно).

За ответ на задания 19 и 20 выставляется 1 балл, если в ответе указаны две любые цифры, представленные в эталоне ответа, и 0 баллов, если верно указана одна цифра или не указано ни одной. Если экзаменуемый указывает в ответе больше символов, чем в правильном ответе, то за каждый лишний символ снимается 1 балл (до 0 баллов включительно).

За ответ на задания 21 и 23 выставляется 1 балл, если допущено не более одной ошибки, и 0 баллов, если допущено две и более ошибки.

За ответ на задание 22 выставляется 1 балл, если не более чем на любых двух позициях ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Если ошибок больше, то ставится 0 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 45.

Перевод баллов в 2022 году согласно решению Государственной экзаменационной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 февраля 2022 года № 4-К осуществлялся в соответствии с рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14 февраля 2022 года № 04-36.

7.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Биология» в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Биология», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 7-7).

Таблица 7-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения ³⁴	Уровень сложности задания ³⁵	Средний процент выполнения заданий ³⁶	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в группах, получивших отметку ³⁷			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого.	П	64,0%	27,7%	58,3%	71,9%	80,5%
2	Клеточное строение организмов как	Б	73,8%	25,7%	63,5%	87,6%	98,0%

³⁴ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

³⁵ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

³⁶ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

³⁷ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	доказательство их родства, единства живой природы.						
3	Царство Бактерии. Царство Грибы.	Б	68,1%	32,7%	58,1%	80,4%	93,2%
4	Царство Растения.	Б	66,8%	31,7%	56,9%	78,6%	95,6%
5	Царство Животных.	Б	56,5%	30,7%	49,8%	63,7%	82,4%
6	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека	Б	58,4%	29,7%	48,2%	69,2%	93,2%
7	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма.	Б	55,9%	26,7%	42,8%	70,3%	93,7%
8	Опора и движение.	Б	55,1%	26,7%	46,4%	64,3%	88,3%
9	Внутренняя среда. Транспорт веществ.	Б	45,3%	26,7%	36,4%	53,9%	78,5%
10	Питание. Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела.	Б	57,3%	25,7%	46,8%	69,5%	88,3%
11	Органы чувств.	Б	57,8%	23,8%	49,0%	68,0%	87,3%
12	Психология и поведение человека.	Б	41,4%	19,8%	31,1%	51,8%	78,0%
13	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи.	Б	68,1%	43,6%	62,8%	74,3%	85,9%
14	Влияние экологических факторов на организмы.	Б	54,4%	23,8%	44,7%	65,9%	81,0%
15	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира.	Б	51,7%	14,9%	40,1%	64,9%	87,8%
16	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов.	Б	49,1%	26,7%	37,2%	61,3%	87,8%
17	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности.	Б	42,3%	19,8%	35,3%	49,1%	72,2%
18	Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме.	П	85,9%	49,0%	81,9%	92,3%	96,3%
19	Умение проводить множественный выбор.	П	54,6%	27,2%	44,3%	65,4%	90,7%
20	Умение проводить множественный выбор.	П	69,7%	34,2%	59,6%	82,0%	96,1%
21	Знать признаки биологич. объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие.	П	45,5%	14,4%	31,8%	60,5%	86,8%
22	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов.	П	81,4%	50,0%	77,5%	87,1%	93,2%
23	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.	П	36,9%	3,0%	21,9%	53,0%	83,9%
24	Умение соотносить морфологические	П	58,9%	23,4%	50,5%	69,3%	82,9%

	признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.						
25	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.	В	24,3%	3,0%	12,4%	35,2%	72,9%
26	Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов.	В	41,2%	5,0%	29,6%	54,3%	79,0%
27	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).	П	42,6%	10,9%	33,5%	52,3%	76,4%
28	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме.	В	42,1%	5,0%	30,6%	56,3%	69,9%
29	Умение решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.	В	37,5%	4,0%	25,2%	50,9%	77,6%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

- ✓ 9. Внутренняя среда. Транспорт веществ.
- ✓ 12. Психология и поведение человека.
- ✓ 16. Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии;

грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов.

✓ 17. Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности.

задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% отсутствуют.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, получивших отметку	Все задания работы	Не актуальны для данной группы

«2»		
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	5. Царство Животных. 6. Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека 7. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма. 8. Опора и движение. 9. Внутренняя среда. Транспорт веществ. 10. Питание. Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела. 11. Органы чувств. 12. Психология и поведение человека. 14. Влияние экологических факторов на организмы. 15. Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира. 16. Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов. 17. Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности.	25. Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	17. Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности.	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

7.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Биология». Для анализа успешности выполнения отдельных заданий был использован один вариант КИМ из числа выполнявшихся обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного и высокого уровня при этом наблюдается достаточно лишь небольшое различие в решаемости заданий базового и повышенного уровней.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 56,37% обучающихся, с заданиями

повышенного уровня – 44,99%, а с заданиями высокого уровня – 12,23%. Таким образом, решаемость заданий базового уровня отличается уровнем немного выше среднего, средними значениями решаемости заданий повышенного уровня и заметно более низкой решаемостью заданий высокого уровня.

Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся 9-х классов впервые проходили итоговую аттестацию (в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся) и оценить динамику результатов с предыдущими годами не представляется возможным.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по биологии разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Результаты по этим блокам представлены на диаграмме № 5, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).



Диаграмма №5 Сравнение результатов по содержательным блокам и по проверяемым умениям.

■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.



Решаемость по содержательным блокам достаточно высокая. Наибольшие трудности вызвал блок заданий по надорганизменным системам (экология и теория эволюции). Задания, проверяющие основные умения в целом решаются хуже. Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «Умение использовать приобретенные знания и умения в составлении рациона питания и обосновании принципов здорового образа жизни» и «Умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей, распознавать изображённые на рисунке признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого». При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются заданиями повышенного и высокого уровней сложности.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2022 по биологии

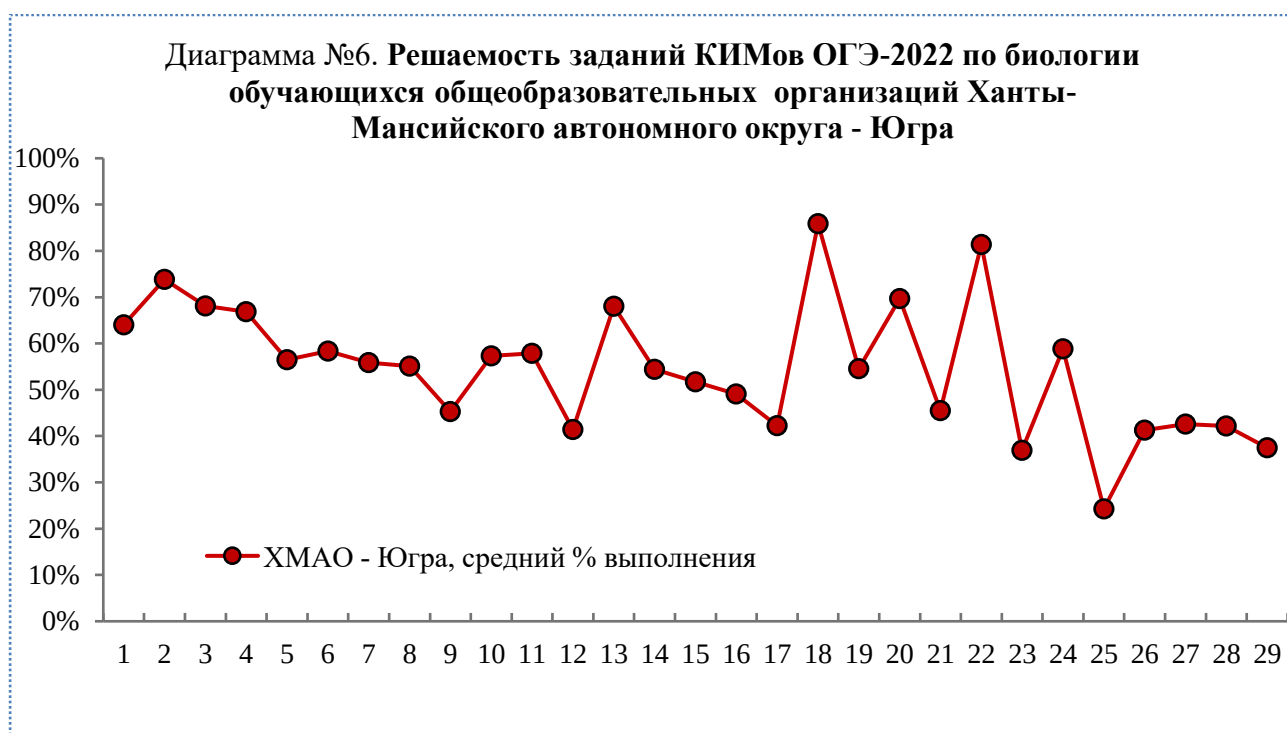
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований,

проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-22 по округу.

На диаграмме № 6 показана позадачная решаемость³⁸ заданий ОГЭ-2022.



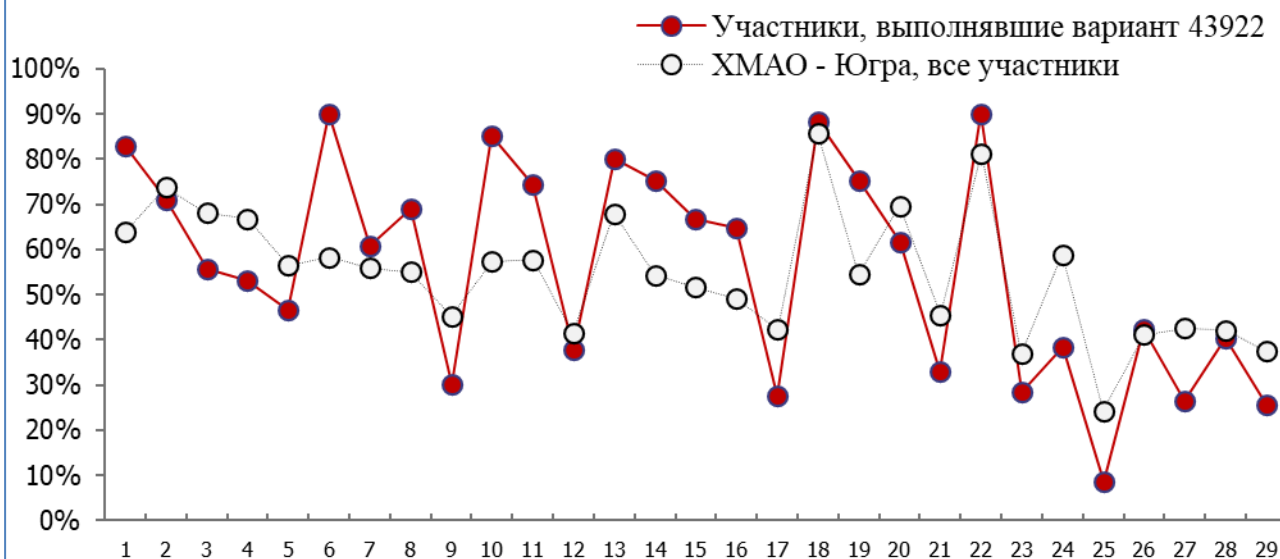
Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы³⁹.

Диаграмма № 7 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

³⁸ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

³⁹ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 7.3.5.

Диаграмма №7. Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022 по биологии всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Можно сделать вывод, что учащиеся хорошо справились с большинством заданий базового уровня сложности.

Ряд заданий повышенного уровня выполнен хуже, средний результат оказался по некоторым ниже 50%.

Так, за задание на установление соответствия (задание 21), максимальное количество баллов получили только 34,3% обучающихся. Данный тип задания оказался наименее решаемым в первой и второй группе учащихся.

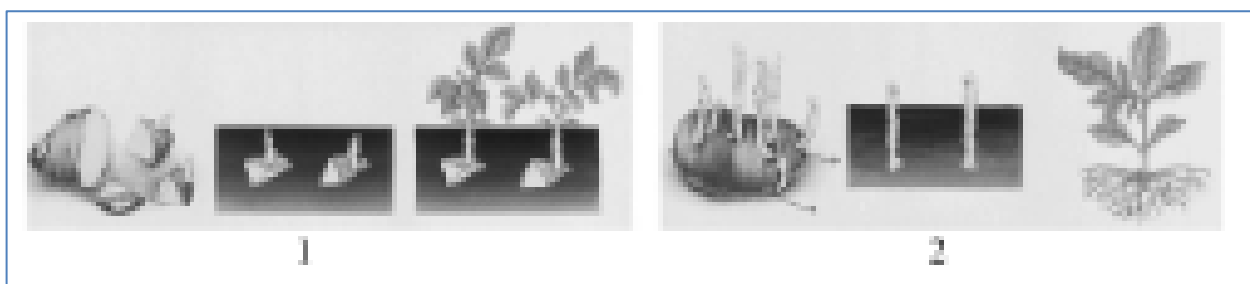
Невысоким оказался процент выполнения за задание, проверяющее умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных. С этим заданием повышенного уровня сложности справились 36,9%, при этом максимальный балл набрали только 22,5%. (892 ученика из 3964). 5,3% учеников 4 группы получили за выполнение этого задания 0 баллов.

Ошибки связаны с несформированностью понятий о тканях и выполняемых ими функциях в растительном организме.

Задания высокого уровня сложности в части 2 вызывали трудности у всех учащихся и ошибки ученики допускали во всех заданиях. Рассмотрим задания на примере варианта для методического анализа.

Задание № 25

Рассмотрите рисунки 1,2 иллюстрирующие способы вегетативного размножения растения. Как называют способ вегетативного размножения, изображенный на рисунке 1? В чем заключается преимущество вегетативного размножения по сравнению со способом, изображенным на рисунке 2.



Это задание имеет наименьший процент решаемости по сравнению с другими заданиями и составляет 24,3%. В ответах, большинство экзаменуемых не смогли обосновать преимущество первого способа размножения.

Процент выполнения в группах распределилось следующим образом: 1 группа – 3%, 2 группа – 12,4%, 3 группа – 35,2%, 4 группа – 72,9%

При этом 2 балла (максимальный балл) набрали только 12,9% учащихся:

- из 1 группы (не преодолевших порог) – 0,99% (1 человек из 101),
- из группы 2 (получивших отметку «3») – 3,73% (81 человек из 2171),
- из группы 3 (получивших отметку «4») – 19,7% (308 человек из 1564),
- из группы 4 (получивших отметку «5») – 58,5% (120 человек из 205).

Причины. Для выполнения заданий высокого уровня недостаточно только фактических знаний. У большинства учащихся отсутствуют системные знания по биологии, так как недостаточно сформировано умение применять имеющиеся знания для анализа и объяснения биологических процессов. Именно на это следует обратить внимание в процессе изучения биологии.

Задание № 26 проверяет умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов.

В открытом варианте оно сформулировано следующим образом.

Итальянский естествоиспытатель Ж. Жюрин еще в середине XVIII в. обратил внимание на то, что летучие мыши свободно летают в абсолютно темной комнате, не задевая предметов. Жюрин решил выяснить причины такой способности. Он взял группу летучих мышей, части из которых он залепил воском уши, а со второй – контрольной – этого делать не стал. Всех летучих мышей Жюрин запустил в темную комнату и стал наблюдать. Оказалось, что мыши, у которых уши были залеплены воском, натыкались на все предметы, находящиеся в комнате.

Сделайте вывод на основании проведенного эксперимента Ж. Жюриным и объясните результаты эксперимента с позиции современных знаний об ориентации рукокрылых.

Типичные ошибки при выполнении этого задания

- избыточные данные при объяснении результатов;
- биологические ошибки во время аргументации;
- отсутствие аргументации.

В основном учащиеся смогли сделать только вывод. Поэтому максимальный балл за это задание получили только 20,5% учащихся.

При выполнении задания № 27 учащиеся продемонстрировали умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). С этим заданием справились от 10,9% до 76,4% учащихся в разных группах, при этом максимальный балл (3 балла) получили от 0,99% до 45,4%.

Наибольшую сложность вызвал текст «Хрящевые и костные рыбы», в котором необходимо ответить на 3 вопроса. Больше всего ошибок было допущено в ответе на вопрос: «Почему скаты, лежа на дне, пропускают воду через брызгальца, а не через жаберные щели?»

Типичные ошибки:

- ответ не соответствует заданному вопросу или содержит грубые биологические ошибки;
- ответ содержит общие рассуждения, напрямую не соответствующие заданию.

Можно утверждать, что на уроках биологии обучающимися недостаточно изучить теоретический материал и овладеть основными понятиями, необходимо научиться анализировать и прогнозировать экологические ситуации, а также применять теоретические знания для их объяснения.

С заданием № 28, которое проверяло умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме, справились 42,6% учащихся. При этом это задание вызвало наибольшие сложности даже у 4 группы, учащихся. У него оказался самый низкий процент решаемости из всех заданий – 69,9 %. Максимальный балл за него получили 41% экзаменуемых.

Типичные ошибки при выполнении задания:

- экзаменуемые, не понимая сущности таблиц в своих ответах указывают сведения, не содержащиеся в эталоне.
- невнимательно читают задание.

Задание № 29 проверяло умения решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов и умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

В задании предлагалось ответить на вопросы, используя данные таблиц.

С заданием справились 37,5% учащихся.

Типичные ошибки при выполнении этого задания:

- невнимательно прочитано задание;
- ответ на вопрос дан частично или не дан вообще;
- не понимание смысла задания и некоторых слов. Например, экзаменуемые не понимали значение фразы компенсирует энергозатраты, которая встретилась в заданиях.

Сравнивая результаты по всем заданиям части 2 нужно отметить, что знания об особенностях строения организмов разных царств, умение объяснять роль биологии, распознавать биологические объекты и описывать их, работать с текстом и статистическими данными, умения решать учебные задачи биологического содержания сформированы хорошо у большинства участников. В то же время анализ ответов на эти задания способствовал выявлению типичных проблем:

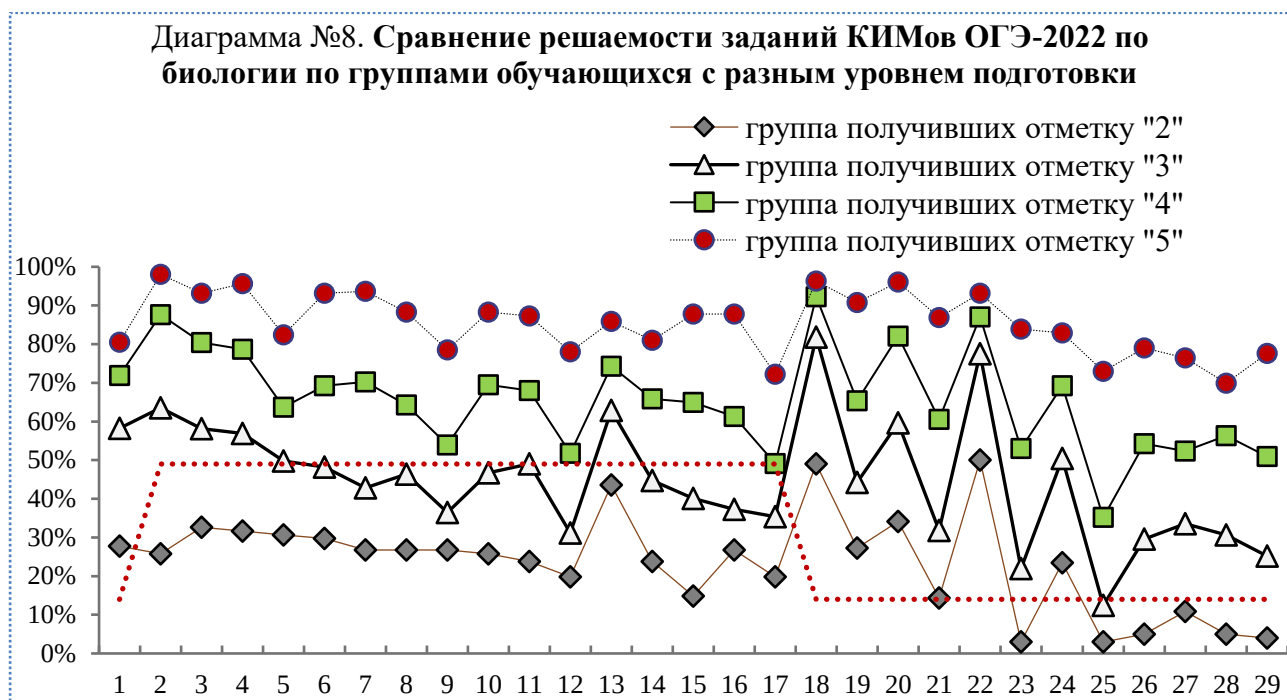
- экзаменуемые не проявили готовность дать ответы на задания, по причине отсутствия навыков написания развернутых ответов, умения анализировать, обобщать и систематизировать полученные знания по различным разделам биологии;
- недостаток знаний по анализу таблиц, объяснению процессов и явлений.

Тем не менее, при выполнении заданий с развернутым ответом многие экзаменуемые выполнили задания полностью.

Можно утверждать, что задания с развернутым ответом обладают высоким уровнем сложности, хорошей дифференцирующей способностью.

Диаграмма № 8 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся, с разным уровнем подготовки:

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5»



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по биологии отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по биологии нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Минимальные различия решаемости наблюдаются в заданиях №1, №13, №22.
- Выпускники, получившие отметку «5», успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали задания №1, 17 и 28.
- Выпускники, получившие отметку «4», показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №18 и №22 в успешности выполнения мало отличаются от группы выпускников, получивших отметку «5».
- Наиболее массовая группа выпускников, получивших отметку «3» освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№6-12, №№14-17 и задания №25.
- Группа выпускников, получивших отметку «2», освоила только 7 из 29 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся.

Рассмотрим примеры заданий базового уровня, вызвавших трудности у экзаменуемых.

Задание № 12 проверяет знания по теме «Психология и поведение человека». Процент выполнения этого задания составил - 41,2, и он отличается в разных группах, учащихся: 1 группа – 19,8%, 2 группа – 31,1%, 3 группа – 51 %, 4 группа – 78%.

Задание № 17 ежегодно вызывает сложности.

Задание в открытом варианте имеет следующую формулировку.

Верны ли суждения о свойствах мышечных тканей человека?

А. Основные свойства мышечной ткани – это возбудимость и проводимость

Б. Стенки кровеносных сосудов, кишечника, мочевого пузыря образованы поперечнополосатой мышечной тканью.

1) верно только А

2) верно только Б

3) верны оба суждения

4) оба суждения неверны

Для выполнения такого задания необходимо обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности. Подобные задания всегда выполняются хуже, чем задания, не требующие критического мышления. С этим заданием справились 42,3% экзаменуемых.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Используемые в ХМАО – Югре учебники в целом соответствуют целям и задачам обучения, способствуют формированию необходимых результатов обучения и воспитания.

Выявленные успехи в образовательной подготовке по биологии выпускников 2022 года объясняются использованием в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре основных учебно-методических комплексов по учебному предмету «Биология» из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в образовательных организациях в 2021-2022 учебном году и которые полностью соответствуют экзаменационной модели по биологии.

7.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. В соответствии с ФГОС базовое биологическое образование в основной школе должно обеспечить:

- формирование биологической и экологической грамотности;
- расширение представлений об уникальных особенностях живой природы, ее многообразии и эволюции;
- представление о человеке как биосоциальном существе;
- развитие компетенций в решении практических задач, связанных с живой природой.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

КИМ ОГЭ-2022 ориентирован на оценку естественнонаучной грамотности, т.е. того обобщенного результата, на достижение которого рассчитан курс биологии основной школы. Овладение естественнонаучной грамотностью идет через развитие способностей учащихся

анализировать разнообразную естественнонаучную информацию и использовать полученные знания для проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проявлять самостоятельность суждений и понимать роль науки и технологических инноваций в развитии общества; осознавать важность научных исследований и их связь с нашим материальным окружением и состоянием окружающей среды. Ориентация на естественнонаучную грамотность предполагает акцент на методологию науки (формируем и, соответственно, оцениваем, не только научные знания, но и понимание учащимися процесса получения научных знаний).

Среди заданий ОГЭ по биологии базового, повышенного и высокого уровней были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме № 9.

Распределение заданий КИМ по биологии по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Задания работы
Умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	1, 5, 8, 10
Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;	20, 21, 23, 26, 28
Смысловое чтение. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.	27
владеть основами исследовательской и проектной деятельности - видеть проблему, ставить вопросы, выдвигать гипотезы, давать определения понятий, классифицировать, наблюдать, проводить эксперименты, делать выводы и заключения, структурировать материал, объяснять, доказывать, защищать свои идеи	25
Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;	29
Умение работать с разными источниками информации, анализировать ее, преобразовывать из одной формы в другую.	18, 24

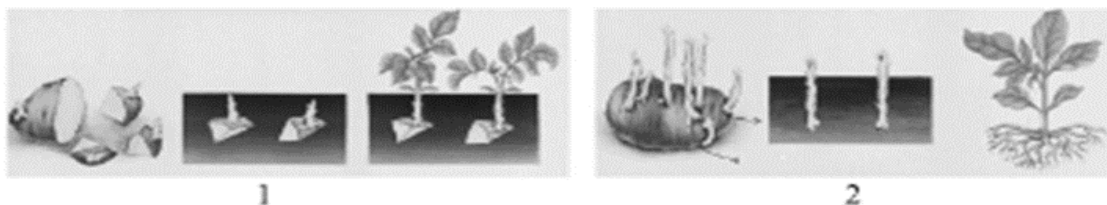
Диаграмма №9. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

1. Самые низкие результаты показали при выполнении задания № 25.

25 Рассмотрите рисунки 1, 2, иллюстрирующие способы вегетативного размножения растений. Как называют способ вегетативного размножения, изображённый на рисунке 1? В чём заключается преимущество такого способа размножения растений по сравнению со способом, изображённым на рисунке 2.



Задание проверяло сформированность познавательных УУД и, в частности, метапредметных умений давать определения понятий, классифицировать, наблюдать, проводить эксперименты, делать выводы и заключения, структурировать материал, объяснять, доказывать, защищать свои идеи.

Чтобы выполнить задание необходимо было выполнить ряд последовательных действий:

- 1) Внимательно прочитать условие задания, выделить ключевые слова – смысловое чтение.
- 2) Проанализировать рисунки 1 и 2, предложенные для выполнения задания – анализ информации, преобразование ее из одной формы в другую.
- 3) Вспомнить способы вегетативного размножения растений и особенности каждого из них – умение обобщать и структурировать материал.
- 4) Вычленить преимущества способа, предложенного на рисунке 1 – умение сравнивать, делать выводы и заключения.
- 5) Объяснить и аргументировать свой ответ - адекватно использовать речевые средства аргументации своей позиции.

На процент решаемости этого задания влиял и уровень группы ребенка. Так, из первой группы детей только 3% приступили к выполнению задания, из второй группы детей – 12,4%; третьей группы – 35,2% и четвертой групп детей – 72,9%.

Причиной большого количества ошибок в этом задании можно считать:

– Низкий уровень самоорганизованности учащихся: неумение рассчитывать последовательность действий и прогнозировать результаты работы, сравнивать результаты работы с поставленной целью и исправлять ошибки самостоятельно.

– Вольная трактовка условий задания, которые ученик трактует, опираясь на личные ассоциации или на прежний опыт.

2. На втором месте по невысоким показателям решаемости оказалось **задание** первой части повышенного уровня сложности № 23, которое проверяло умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.

23 Вставьте в текст «Испарение воды листом» пропущенные термины из предложенного перечня, используя для этого цифровые обозначения. Запишите в текст цифры выбранных ответов, а затем получившуюся последовательность цифр (по тексту) впишите в приведённую ниже таблицу.

ИСПАРЕНИЕ ВОДЫ ЛИСТОМ

Поглощённый _____ (А) почвенный раствор, состоящий из воды и минеральных веществ, по особым клеткам – _____ (Б) – поступает в лист. Здесь часть воды используется в процессе фотосинтеза, а часть, перейдя в газообразное состояние, испаряется через _____ (В). Этот процесс называют _____ (Г). Минеральные соли остаются в листьях, накапливаются и вызывают ежегодное отмирание листьев – листопад.

ПЕРЕЧЕНЬ ТЕРМИНОВ:

- 1) корень
- 2) ситовидная трубка
- 3) сосуд
- 4) стебель
- 5) транспирация
- 6) устьица
- 7) фотосинтез
- 8) чечевичка

Ответ:

А	Б	В	Г

Подобные задания проверяют следующие метапредметные умения:

- быстро читать и извлекать необходимую для ответа информацию, представленную в скрытом или явном виде;
- проводить анализ и обобщать прочитанное, строить на основании полученного текста собственные умозаключения;
- отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющуюся в тесте информацию;
- соотносить собственные знания с информацией, полученной из текста.

Важнейшим условием успешного выполнения этого задания является умение применять понятийный аппарат и теоретические знания, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

С этим заданием стабильно справились 3% учащихся первой группы и наблюдается рост процента выполнения заданий у учащихся второй, третьей и четвертой групп учащихся: 21,9%, 53% и 83,9% соответственно.

Причиной недостаточно сформированности умений является низкая читательская активность учащихся, а также трактовка, опираясь на собственный опыт и ассоциации.

3. Недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов наблюдается и при выполнении **задания № 29.**

29 16-летний Иван в каникулы посетил Астрахань. Перед экскурсией в Астраханский кремль он перекусил в местном кафе быстрого питания. Иван заказал себе следующие блюда: сосиски с гречневой кашей и морс клюквенный.

Используя данные таблиц 1, 2 и 3, выполните задания.

- 1) Рассчитайте рекомендуемую калорийность второго завтрака, если Иван питается четыре раза в день.
- 2) Насколько выбранные Иваном блюда соответствуют второму завтраку по содержанию углеводов (в %)?
- 3) Каково значение воды в организме молодого человека? Назовите одно из таких значений.

Подобные задания проверяют умения:

- соотносить свои действия с планируемыми результатами;
- работать с разными источниками информации, анализировать и оценивать информацию, преобразовывать ее из одной формы в другую – уметь работать с таблицами;
- переносить знания одного предмета на другой: проводить математические расчеты;
- делать выводы и заключения.

Чтобы выполнить задание необходимо было выполнить ряд последовательных действий:

- 1) Внимательно прочитать условие задания, выделить ключевые слова – смысловое чтение.
- 2) Проанализировать таблицы 1,2,3, предложенные для выполнения задания – анализ информации, преобразование ее из одной формы в другую.
- 3) Произвести математические расчеты.
- 4) Сравнить полученный результат с табличными данными. Именно эта часть задания вызвала наибольшие сложности у учащихся.
- 5) Объяснить и аргументировать свой ответ - адекватно использовать речевые средства аргументации своей позиции. Дать на поставленные вопросы, опираясь на имеющуюся в тесте информацию.

Типичные ошибки, которые отразились на результатах:

- арифметические расчеты;
- не было четкого ответа на второй вопрос. В задании спрашивали, **на сколько процентов** соответствовало содержание углеводов, а участники давали ответ **в граммах**.

Причины недостаточной сформированности метапредметных результатов:

- слабо сформированы регулятивные УУД;
- «недочитывание» задания;
- чтение по диагонали.

Также сложности вызвало у ребят **задание № 27**, которое проверяло умение работать с текстом биологического содержания.

27

Используя содержание текста «Хрящевые и костные рыбы» и знания из школьного курса биологии, ответьте на вопросы.

- 1) Почему скаты, лёжа на дне, пропускают воду через брызгальце, а не через жаберные щели?
- 2) Чем можно объяснить большую плодовитость костных рыб по сравнению с акулами?
- 3) Почему акулы должны находиться в постоянном движении?

Для выполнения этого задания необходимо было применить умение четко и ясно излагать свою точку зрения. Многие *учащиеся просто переписывали содержание текста, находя аналогичные слова в тексте, но не отвечали при этом на конкретно поставленный вопрос*. Конкретно в этом задании не было прямых ответов на вопросы. Учащемуся необходимо было прочитать текст, проанализировать текстовую информацию, сопоставить его содержание с поставленными вопросами и применить знания полученные ранее при изучении раздела «Зоологии».

Причины:

- недостаточная сформированность умения работать с текстом биологического содержания;
- слабо сформировано умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности, оценивать правильность выполнения учебной задачи.

7.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы.

- ✓ Царство Бактерии. Царство Грибы. Царство Растения. Царство Животных.
- ✓ Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма. Опора и движение. Питание. Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела. Органы чувств. Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи.

- ✓ Влияние экологических факторов на организмы.

- ✓ Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- ✓ Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие.

- ✓ Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме.

- ✓ Умение проводить множественный выбор.

- ✓ Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

- ✓ Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.

- ✓ Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.

- ✓ Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.

- ✓ Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов.

- ✓ Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).

- ✓ Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме.

- ✓ Умение решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень

составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ОГЭ-2022 по учебному предмету «Биология»

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все обучающиеся округа в целом	Внутренняя среда. Транспорт веществ. Психология и поведение человека. Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов. Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности.	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	Все проверяемые элементы.	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	Царство Животных. Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма. Опора и движение. Внутренняя среда. Транспорт веществ. Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела. Органы чувств. Психология и поведение человека. Влияние экологических факторов на организмы. Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира. Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов. Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности.	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности.	Таковых нет

Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Анализ результатов ОГЭ по биологии показывает, что учащиеся хорошо справляются с заданиями, требующими применения фактических знаний. А вот задания, которые требуют осмысленного чтения, умения критически мыслить у учащихся вызывают трудности. Это указывает на недостаточный уровень сформированности УУД и, в частности, навыков смыслового чтения.

Ещё один фактор, повлиявший на результаты выпускников, связан с пандемией COVID-19, многие школы (классы) периодически работали в дистанционном режиме, а такой подготовки большинству школьников 9 класса, у которых низкий уровень самоорганизации, вероятно, недостаточно.

Прочие выводы

1. Модель КИМ ОГЭ 2022 г. по биологии реализует деятельностный подход. Объектом оценки выступают предметные результаты освоения биологии, выраженные в деятельностной форме.

2. Используемые на экзамене КИМы в целом соответствуют целям и задачам проведения экзамена, позволяют дифференцировать выпускников 9-х классов с различным уровнем подготовки по основным разделам курса биологии на базовом, повышенном и высоком уровнях.

3. Основные проблемы, возникающие при написании выпускниками экзаменационной работы это несформированность метапредметных навыков:

- невнимательное чтение условий задания и, как следствие, неверное его выполнение;
- не проверяют ответ, не оценивают его с точки зрения соответствия условию;
- неспособность грамотно сформулировать ответ в письменном виде.

Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы.

7.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Биология»

С учетом требований к результатам освоения основных образовательных программ по предмету «Биология», указанных в Универсальном кодификаторе, подготовленном ФГБНУ «ФИПИ», обучение должно быть направлено на формирование умений:

1) самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2) определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать умозаключения (индуктивные, дедуктивные и по аналогии) и выводы;

3) создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

4) смысловое чтение; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью;

5) организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками, соотносить свои действия с планируемыми результатами, контролировать свою деятельность в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

6) формировать и развивать компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий; развитие мотивации к овладению культурой активного пользования словарями и другими поисковыми системами;

7) формировать и развивать экологическое мышление, умение применять его в познавательной, коммуникативной, социальной практике и профессиональной ориентации.

7.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» для всех обучающихся

Анализ результатов ОГЭ 2022 года по биологии позволяет констатировать наличие дидактических дефицитов в преподавании биологии. Одни из них связаны с организацией учебного процесса; другие – с отбором содержания; третьи – с системой промежуточного контроля. В первую очередь следует провести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам ОГЭ 2022 года. Это поможет оптимизировать учебную программу, методики преподавания.

На следующем этапе следует внимательно отнестись к отбору учебной литературы.

Здесь нужно руководствоваться списком учебников, вошедших в Федеральный перечень. Необходимо начать с изучения нормативной базы, размещённой на ФИПИ (а именно с демоверсией, кодификатором и спецификацией КИМ ОГЭ для 2023 года).

На уроках биологии необходимо обеспечить освоение обучающимися основного содержания курса биологии и использования обучающимися разнообразных видов учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки участников ОГЭ.

В наиболее тщательной проработке на уроках биологии нуждается материал, который традиционно вызывает затруднение у многих участников ОГЭ:

- Внутренняя среда. Транспорт веществ.
- Психология и поведение человека
- Ткани
- Экосистемная организация живой природы. Биосфера.
- Учение об эволюции органического мира.
- Царство Животные. Сходство человека с животными и отличие от них.

Эти темы явно недостаточно проработаны, поэтому сложности возникали у участников ОГЭ во всех группах.

Основное внимание следует обратить на формирование умения решать контекстные и межпредметные интегрированные задания на уроках и во внеурочной деятельности.

Необходимо продолжить активное формирование таких общеучебных умений и навыков, как:

- извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема);

- представление переработанных данных в различной форме, составление обоснованного алгоритма выполнения заданий, выявление причинно-следственных связи.

С целью формирования естественнонаучной грамотности, как способности применять в жизненных ситуациях знания и умения, полученные на уроках, необходимо совершенствовать следующие компетентности обучающихся:

- осваивать и использовать естественнонаучные, и в частности – биологические, знания для приобретения новых знаний, для объяснения естественнонаучных явлений и формулирования выводов;

- понимать основные особенности естественнонаучных, в том числе биологических, исследований;

- демонстрировать осведомленность в том, что естественные науки и технология оказывают влияние на материальную, интеллектуальную и культурную сферы жизни общества.

Соответственно, следует больше внимания и времени уделять заданиям, мотивирующим учащихся не столько запоминать и действовать по образцу, сколько мыслить критически, анализировать, сравнивать, экспериментировать. Целесообразно использовать на уроках тексты из других предметных областей, описывающие место и роль естественнонаучных знаний в жизни, технике, сохранении здоровья человека и окружающей среды. Наиболее подходят для этого проблемное обучение, метод проектов, кейс-технология, технологии развития критического мышления.

С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями биологии, но прежде всего задания, направленные на формирование умений:

- сравнивать процессы обмена веществ организмов разных царств живой природы,

- типы деления клеток,

- способы размножения,

- узнавать по рисункам биологические объекты и описывать их;

- различать безусловные и условные рефлексы,

- устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями химических веществ, органоидов клетки, приспособленностью организмов и средой их обитания;

- обосновывать значение методов биологической науки в познании живой природы,

- объяснять сущность и значение биологических законов, теорий, закономерностей, использовать их для объяснения процессов и явлений в живой природе;

- формулировать выводы, делать обобщения при решении биологических задач;

- правильно планировать и проводить биологические эксперименты, уметь объяснять результаты экспериментов.

Для успешного освоения учебного материала рекомендуется составление кратких схем и обобщающих таблиц, опорных конспектов, которые позволят систематизировать учебный материал и лучше его понять, и запомнить. При этом многие схемы, таблицы,

конспекты могут составлять сами обучающиеся, развивая метапредметные умения и навыки и прорабатывая изученный материал.

Для достижения высоких результатов на ОГЭ рекомендуется в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся, как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий.

При проведении различных форм контроля более широко использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ОГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на установление соответствия и сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующих от обучающихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

Промежуточный контроль можно осуществлять, используя задания из открытого банка ФИПИ. Для контроля можно использовать все типы заданий, представленных в банке, а не только соответствующие актуальной экзаменационной модели ОГЭ. Задания с развернутым ответом лучше использовать на уроках при проработке проблемных вопросов. Коллективное обсуждение, дискуссия в процессе поиска правильного решения, выстраивание логической последовательности ответа будут способствовать не только лучшему усвоению и пониманию учебного материала, но и развитию у школьников умений анализировать предложенную информацию, объяснять, аргументировать свой ответ. Постоянный тренинг с последующим обсуждением проблемных заданий даст положительный эффект при подготовке к ОГЭ.

Также следует обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения условия заданий, четкого выполнения заданий, исходя из содержания условия задания, разработки алгоритма ответа на задания. Поэтому необходимо использовать при обучении технологии формирования смыслового чтения.

Кроме традиционных форм подготовки к ОГЭ, можно предложить инновационные формы такие как: создание учителем своего электронного банка заданий для подготовки к ОГЭ на сайте учителя или образовательного учреждения; проведение нетрадиционных уроков – консультаций; проведение групповых консультаций во внеурочное время для обучающихся и если это нужно, их родителей; проведение репетиционных экзаменов. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2023 года, открытый банк заданий ОГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ, методические рекомендации прошлых лет.

Рассмотреть возможности использования учебных ресурсов образовательных платформ (например, интерактивные уроки образовательной платформы «Российская электронная школа» <https://resh.edu.ru>), открытого банка тестовых заданий и демоверсии КИМов ФИПИ (<https://fipi.ru>), навигатор подготовки ФИПИ, рекомендации по самостоятельной подготовке к ЕГЭ (<https://fipi.ru/navigation-podgotovki>).

Обратить внимание на формирование естественно-научной грамотности, использовать задания по ее формированию, размещенные на сайте ФГБНУ «ФИПИ», сайте Академии просвещения и других методических ресурсах.

7.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Прежде всего, необходимо помочь учащимся определиться с учебными предметами по выбору, так как осознанность выбора предметов для сдачи ОГЭ и высокий уровень мотивации во многом обуславливает высокие результаты по итогам экзамена.

На уроках биологии необходимо обеспечить освоение обучающимися, выбравших в качестве итоговой аттестации экзамен по биологии, основного содержания курса биологии и использования обучающимися разнообразных видов учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки участников ОГЭ.

Подбирая систему заданий для обучения целесообразно начинать с заданий на использование только что изученного алгоритма и с типовых учебных ситуаций. В этом случае освоение алгоритма осуществляется полностью с учетом работы над условием и осмысленным выделением биологической модели, явления, процесса. Затем можно переходить к использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем – к комбинированию изученных алгоритмов в типовой ситуации и т.д.

Для дифференциации *наиболее подготовленных выпускников в ОГЭ* используются, как правило, задания с нетрадиционным контекстом или задания, в которых в явном виде не задан алгоритм, который можно использовать для решений. Успешное их выполнение возможно лишь в том случае, если подготовка идет не по принципу изучения как можно большего числа «типовых моделей» задач, а по принципу обучения процессу решения подобных заданий. Этот процесс в качестве обязательной части включает в себя анализ условия, выбор алгоритма решения, формулировка ответа, аргументацию использования и выделение тех или иных законов или теоретических положений, которые необходимы для решения.

Для *многочисленной группы обучающихся со средним уровнем* подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса биологии в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа обучающихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества, обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они приходят к верному ответу в процессе совместного обсуждения. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность обучающихся:

- умение формулировать проблему;
- способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей;
- способность приходить к консенсусу, находить баланс между слушанием и говорением.

Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит: в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы; в оказании своевременной помощи в случае затруднений, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

В работе с обучающимися, уровень подготовки которых ниже среднего, возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать материал не только на базовом уровне, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках биологии может осуществляться на всех этапах урочной деятельности.

Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять.

Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития. Каждый обучающийся должен осознавать, сколько реально баллов он может получить на данном этапе подготовки, поэтому необходимо обучать учащихся оценочному самоконтролю и вести листы саморефлексии.

После овладения обучающимися основным понятийным аппаратом, необходима следующая ступень: понимание биологических законов, теорий, процессов и явлений и умение применять их на практике, что является необходимым, но не достаточным условием успешной сдачи ОГЭ. Должна быть велика доля самостоятельной работы. Открытость ближайших целей и задач, знание особенностей критериев оценивания результатов – это залог развития учебной самостоятельности, совершенствования навыков самообразования и стремления к высоким учебным достижениям. Кроме того, методическую помощь учителям и выпускникам окажут рекомендации, представленные в предыдущем пункте.

7.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

7.5.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metre9/MR_bio_9.pdf

7.5.2. Дата размещения

24 августа 2022 года

Составители отчета по учебному предмету «Биология»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Биология</i>	<i>Степанова Марина Анатольевна, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Нягань «Средняя общеобразовательная школа № 6» имени Августы Ивановны Гордиенко, почетного гражданина города Нягани, учитель химии и биологии</i>	<i>Ведущий эксперт, заместитель председателя ПК по биологии</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Биология</i>	<i>Фомин Александр Димитров, заведующий регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	
2.	<i>Биология</i>	<i>Васильева Наталья Сергеевна, инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	
3.	<i>Биология</i>	<i>Яркова Инна Николаевна, эксперт отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	

Глава 8. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «История»

8.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «История» (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 8-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	752	100,00	688	100,00	736	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	114	15,16	105	15,26	106	14,40
Выпускники СОШ	570	75,80	547	79,51	542	73,64
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,13	3	0,44	3	0,41

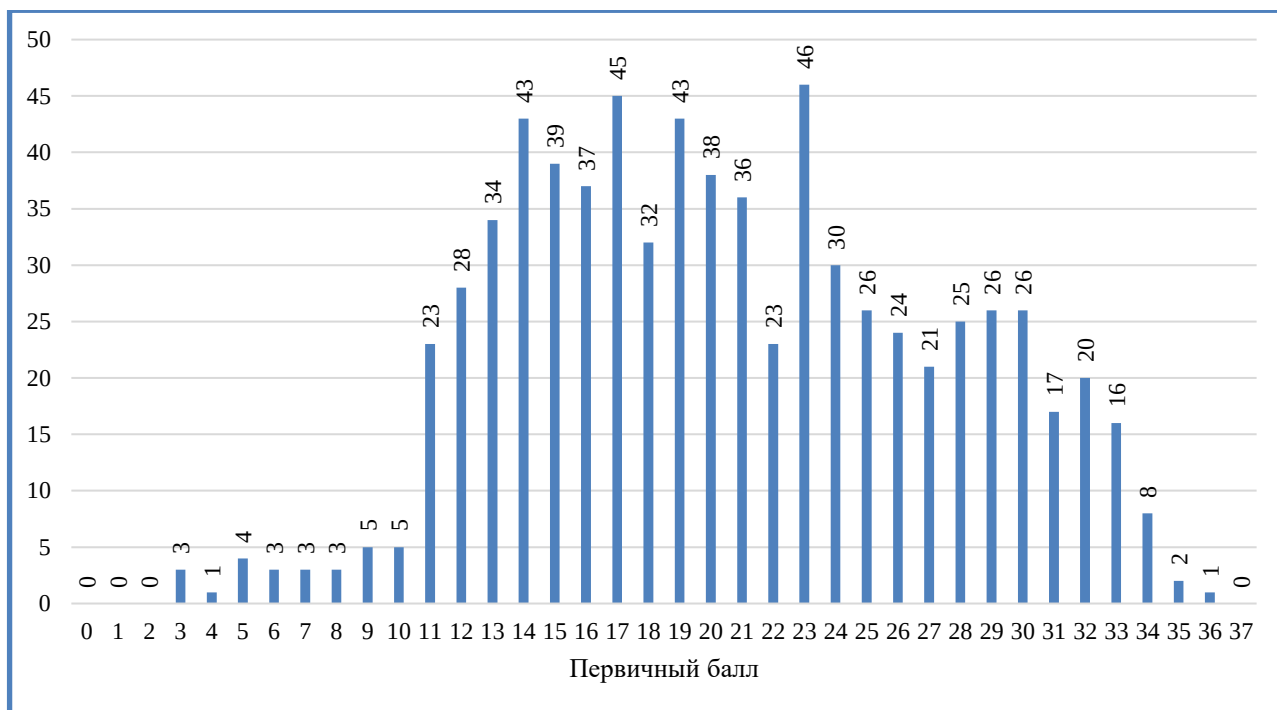
В 2022 году экзамен по истории сдавали 736 обучающихся из 176 образовательных организаций, что на 7,00% больше, чем в 2019 году (688 человек), и на 2,13% меньше, чем в 2018 году (752 человека). Вероятнее всего это связано, с увеличением числа вузов, в которых на ряд специальностей история является профильным предметом. В 2020-2021 году экзамены по истории не проводились в связи с неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановкой.

Как и в предыдущие годы, большинство участников ОГЭ по истории составляют выпускники СОШ – 73,64% (2018 год – 75,80%, 2019 год – 79,51%). 14,40% составляют выпускники гимназий и лицеев. 100 % обучающихся, сдававших экзамен в 2022 году, – выпускники текущего года.

На прежнем уровне остается число выпускников, имеющих статус участников с ОВЗ. 2019 и 2022 годы – 3 человека (0,44% и 0,41% от общего числа участников по предмету соответственно). В сравнении с 2018 годом число участников с ОВЗ в 2022 году возросло на 0,28%.

8.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «История»

8.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «История» в 2022 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «История».

8.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «История»

Таблица 8-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	15	1,99	3	0,44	27	3,67
«3»	306	40,69	351	51,02	362	49,18
«4»	336	44,68	256	37,21	257	34,92
«5»	95	12,63	78	11,34	90	12,23

8.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	19	0	0,00	5	26,32	7	36,84	7	36,84
2	г. Пыть-Ях	14	3	21,43	8	57,14	3	21,43	0	0,00
3	г. Нягань	16	0	0,00	11	68,75	5	31,25	0	0,00
4	г. Когалым	25	3	12,00	9	36,00	12	48,00	1	4,00
5	г. Нижневартовск	129	7	5,43	60	46,51	46	35,66	16	12,40
6	г. Лангепас	38	2	5,26	29	76,32	6	15,79	1	2,63
7	г. Югорск	18	0	0,00	11	61,11	6	33,33	1	5,56
8	г. Мегион	32	0	0,00	14	43,75	11	34,38	7	21,88
9	г. Покачи	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10	г. Радужный	12	0	0,00	5	41,67	5	41,67	2	16,67
11	г. Урай	6	0	0,00	3	50,00	3	50,00	0	0,00
12	г. Нефтеюганск	54	3	5,56	28	51,85	16	29,63	7	12,96
13	г. Ханты-Мансийск	40	3	7,50	20	50,00	11	27,50	6	15,00
14	г. Сургут	132	3	2,27	62	46,97	48	36,36	19	14,39
15	Сургутский район	53	0	0,00	24	45,28	19	35,85	10	18,87
16	Нижневартовский район	24	0	0,00	8	33,33	11	45,83	5	20,83
17	Советский район	18	0	0,00	9	50,00	9	50,00	0	0,00
18	Березовский район	13	2	15,38	6	46,15	5	38,46	0	0,00
19	Ханты-Мансийский район	20	0	0,00	11	55,00	7	35,00	2	10,00
20	Нефтеюганский район	26	1	3,85	16	61,54	8	30,77	1	3,85
21	Кондинский район	13	0	0,00	6	46,15	6	46,15	1	7,69
22	Октябрьский район	27	0	0,00	15	55,56	9	33,33	3	11,11
23	БПОУ ХМАО – Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
24	БПОУ ХМАО – Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
25	АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
26	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00

8.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 8-4

№	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку

п/п		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Основная общеобразовательная школа	0,00%	50,00%	28,57%	21,43%	50,00%	100,00%
2	Средняя общеобразовательная школа	4,43%	53,51%	32,47%	9,59%	42,07%	95,57%
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2,99%	35,82%	47,76%	13,43%	61,19%	97,01%
4	Гимназия	1,49%	37,31%	37,31%	23,88%	61,19%	98,51%
5	Кадетская школа- интернат	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	50,00%	100,00%
6	Колледж	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%	75,00%	100,00%
7	Лицей	0,00%	35,90%	43,59%	20,51%	64,10%	100,00%
8	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%

8.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «История»

Таблица 8-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ «Излучинская ОСШ № 2 с углубленным изучением отдельных предметов», Нижневартовский район	0,00%	81,82%	100,00%
3	МБОУ лицей имени генерал- майора Хисматулина Василия Ивановича, г. Сургут	0,00%	57,89%	100,00%
4	МБОУ «Средняя школа № 42», г. Нижневартовск	0,00%	45,45%	100,00%

8.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «История»

Таблица 8-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Средняя школа № 17» г. Нижневартовск	22,22%	14,81%	77,78%
2	МАОУ «СОШ № 3» города Когалыма, г. Когалым	20,00%	30,00%	80,00%
3	МБОУ «СОШ с углублённым изучением отдельных предметов № 10», г. Нефтеюганск	10,00%	30,00%	90,00%
4	Лангепасское городское МАОУ «СОШ № 5», г. Лангепас	8,33%	8,33%	91,67%

8.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «История» в 2022 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ по истории за последние 3 года показал:

- доля участников, получивших неудовлетворительный результат повысилась с 2018 года на 1,68%, с 2019 года на 3,23%, и составляет 3,67%;

- доля участников, получивших отметку «3», в 2022 году стала чуть ниже, чем в 2019 году на 1,84% (351 чел.), однако стала выше, чем в 2018 году на 8,48% (306 чел.), и составила 49,18% (362 чел.);

- ежегодно снижается доля участников, получивших отметку «4»: 2018 год – 44,68%, 2019 год – 37,21%, 2022 год – 34,92%. По сравнению с 2018 годом таких участников стало на 9,76% меньше в 2022 году;

- произошло небольшое увеличение процента количества участников ОГЭ, получивших отметку «5» в 2022 году, в сравнении с 2019 годом на 0,89% (в сравнении с 2018 годом произошло снижение на 0,40%).

Наибольшее количество участников экзамена – 46 человек (6,25%) набрали 23 балла из 37. Не преодолели минимальный порог участники средней общеобразовательной школы – 4,43%, средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов – 2,99%, гимназии – 1,49%.

Наибольший процент качества обучения при сдаче экзамена по истории показали выпускники открытой (сменной) общеобразовательной школы – 100% (1 участник), колледжа 75%). Среди выпускников лицея – 64,10%, гимназии и средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов, данный процент составил 61,19%, среди выпускников основной общеобразовательной школы и кадетской школы-интерната – 50,00%, средней общеобразовательной школы – 42,07%.

Анализируя результаты в разрезе АТЕ, следует отметить, что в 9 из 22 муниципальных образованиях ХМАО – Югры есть участники, получившие неудовлетворительный результат: г. Пыть-Ях (21,43%), Березовский район (15,38%), г. Когалым (12,00%), г. Ханты-Мансийск (7,50%), г. Нефтеюганск (5,56%), г. Нижневартовск (5,43%), г. Лангепас (5,26%), Нефтеюганский район (3,85%), г. Сургут (2,27%).

Наибольший процент участников, получивших отметку «5» в Белоярском районе – 36,84%. Участники ОГЭ по истории из 6 муниципальных образований не получили отметку «5»: г. Пыть-Ях (14 участников), г. Нягань (16 участников), г. Покачи (1 участник), г. Урай (6 участников), Советский район (18 участников), Березовский район (13 участников). Также не получили отметку «5» участники ОГЭ по истории: БПОУ ХМАО – Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера» (2 участника), БПОУ ХМАО – Югры «Сургутский колледж русской культуры А.С. Знаменского» (1 участник), АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (1 участник), КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» (2 участника).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по истории, вошли 4 школы, участники, которых показали высокое качество обучения при выполнении заданий ОГЭ по истории, это: МБОУ средняя общеобразовательная школа № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут (100%); МБОУ «Излучинская ОСШ № 2 с углубленным изучением отдельных предметов», Нижневартовский район (81,82%); МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматуллина Василия Ивановича, г. Сургут (57,89%); МБОУ «Средняя школа № 42», г. Нижневартовск (45,45%).

4 школы вошли в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по истории, доля участников, получивших отметку «2» находится в диапазоне от 22,22% (МБОУ «Средняя школа № 17», город Нижневартовск) до 8,33% (Лангепасское городское МАОУ «Средняя образовательная школа № 5», г. Лангепас).

8.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «История»

8.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «История»

Назначение КИМ ОГЭ — оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся IX классов общеобразовательных организаций по результатам государственной итоговой аттестации обучающихся. Результаты экзамена могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы.

На основе использованных вариантов КИМ в 2022 году в автономном округе можно выделить и описать следующие содержательные особенности, с учетом всех заданий, всех типов заданий.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)); Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы.

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по истории (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Модель КИМ ОГЭ по истории охватывает содержание предмета «История» с древнейших времён до 1914 г.

Подходы к отбору проверяемых элементов и конструированию заданий определялись с учётом требований указанных выше нормативных документов. При отборе содержания принципиально важен был учёт:

- целей исторического образования в основной школе в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования;
- специфики курса истории основной школы;
- ориентации не только на знаниевый, но и в первую очередь на деятельностный компонент исторического образования.

Содержание предмета «История» включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. В КИМ представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, отдельные вопросы истории культуры и др.), а также задания на проверку знаний по всеобщей истории (15–17).

Преимственность модели КИМ ОГЭ с экзаменационной моделью ЕГЭ по истории основана на реализации в КИМ концептуальных идей Историко-культурного стандарта. Преимственность прослеживается как в подходах к отбору проверяемых содержательных элементов и видов познавательной деятельности, так и в структуре экзаменационной работы в целом и формах отдельных заданий.

Вместе с тем в модели КИМ ОГЭ учитываются возрастные познавательные возможности обучающихся и специфика курса истории основной школы, ограничивающие содержательное пространство и уровень требований к знаниям и умениям.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 24 задания, которые различаются формой и уровнем сложности.

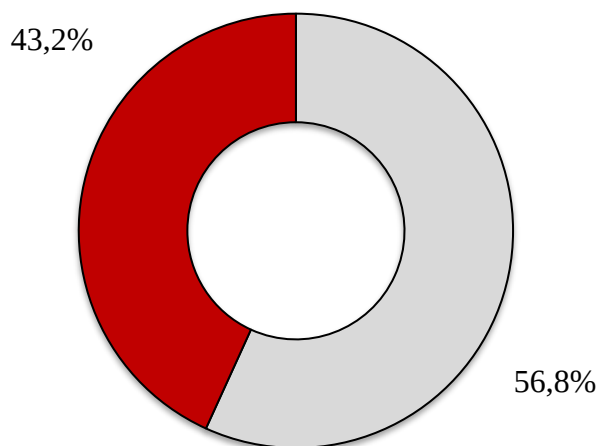
Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом.

В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания), термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, слова,

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



□ Баллы за задания с кратким ответом

■ Баллы за задания с развёрнутым ответом

словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. Проверка выполнения заданий части 2 проводится экспертами на основе специально разработанных критериев.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 1.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

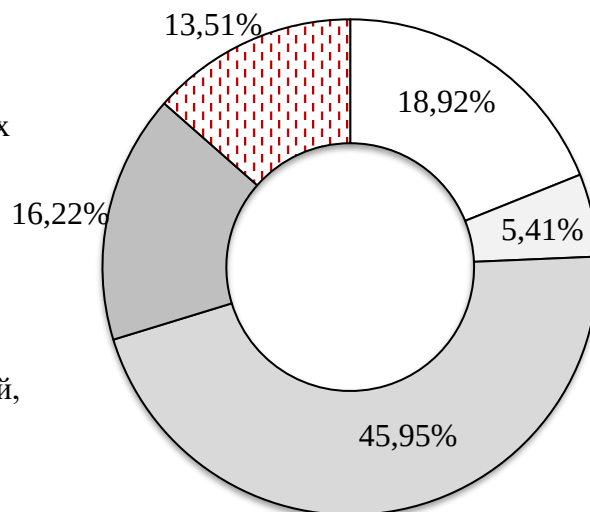
Распределение заданий по блокам проверяемых умений учебного предмета «История» и проверяемым умениям представлено в таблице и на диаграмме № 2.

Распределение заданий по основным содержательным разделам и по блокам проверяемых умений

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий.	1, 2, 4, 12, 15, 16	18,92%
Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов.	3, 5.	5,41%
Использование данных различных исторических и современных источников, исторических карт.	7-11, 13-14, 17-20	45,95%
Установление причинно-следственных связей, анализ текста.	6, 21, 22	16,22%
Анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности.	23, 24	13,51%

Диаграмма №2. Распределение баллов по блокам проверяемых умений курса истории

- ☐ Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий.
- ☐ Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов.
- ☐ Использование данных различных исторических и современных источников, исторических карт.
- ☐ Установление причинно-следственных связей, анализ текста.
- ☒ Анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности.



Важно отметить, что почти половина баллов работы связаны с использованием данных различных исторических и современных источников, исторических карт.

В КИМ присутствуют как задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории: 1) с древнейших времён до начала XVI в.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII –

начало XX в., – так и задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времён до начала XX в. (посвящённые двум или трём из указанных периодов). При составлении заданий, нацеленных на проверку знаний по одному из трёх периодов истории, стоящих на позициях 3–6, 8–12, 18–22, 24, допускается использование материала по любому из указанных периодов с условием обеспечения пропорциональности представления материала по этим периодам в работе в целом⁴⁰. Задания 1, 2 и 23 могут охватывать один-два (2, 23) из названных периодов или все три (1) периода. Задание 7 нацелено на проверку работы со статистической информацией и всегда посвящено периоду XVIII – начало XX в. На позициях 13 и 14 поставлены задания на проверку знания фактов истории культуры, которые могут охватывать один, два или три из указанных периодов истории. Задания, стоящие в работе на позициях 15–17, посвящены только всеобщей истории и в совокупности охватывают весь курс истории зарубежных стран – с истории Древнего мира до 1914 г.

Распределение заданий по временным периодам, изучаемым в курсе «История» в таблице и на диаграмме № 3.

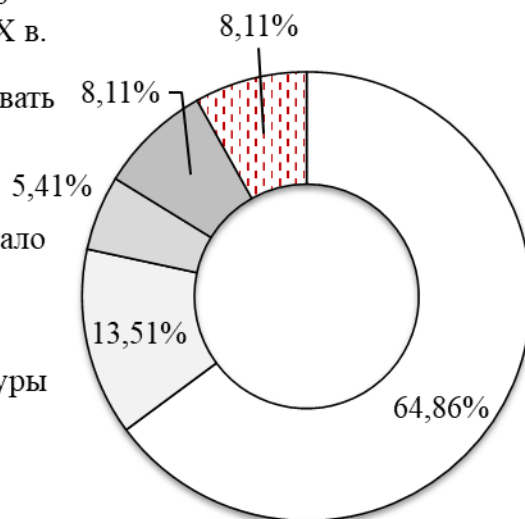
Распределение баллов по временным периодам

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории: 1) с древнейших времён до конца XV в.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII – начало XX в.	3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 18, 19, 20, 21, 22, 24	64,86%
Задания по истории России, которые могут охватывать материал одного–трёх периодов истории	1, 2, 23	13,51%
Задания, посвящённые только периоду XVIII – начало XX в.	7	5,41%
Задания на проверку знания фактов истории культуры (могут охватывать материал двух–трёх периодов истории)	13, 14	8,11%
Задания по всеобщей истории, нацеленные на проверку знаний по периоду с древнейших времён до начала XX в.	15, 16, 17	8,11%

⁴⁰ Задания 8–10 и 15–17 образуют блоки, в которых все задания посвящены одному и тому же периоду.

Диаграмма №3. Распределение баллов по временным периодам

- ☐ Задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории: 1) с древнейших времён до конца XV в.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII – начало XX в.
- ☐ Задания по истории России, которые могут охватывать материал одного–трёх периодов истории
- ☐ Задания, посвящённые только периоду XVIII – начало XX в.
- ☐ Задания на проверку знания фактов истории культуры (могут охватывать материал двух–трёх периодов истории)
- ☒ Задания по всеобщей истории, нацеленные на проверку знаний по периоду с древнейших времён до начала XX в.



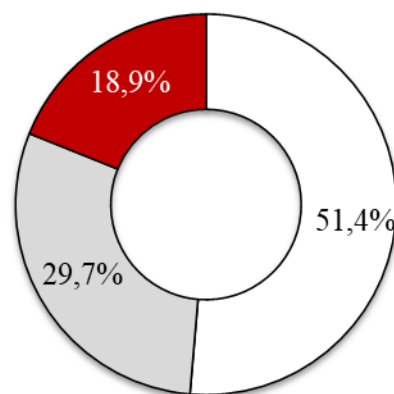
Распределение заданий КИМ по уровню сложности.

В КИМ представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, в которых экзаменуемым предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. К высокому уровню сложности относятся задания, где экзаменуемые выполняют частично поисковые действия, используя приобретённые знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 51,4% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 29,7%; высокого – 18,9%. На диаграмме № 4 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



- ☐ Баллы за задания базового уровня
- ☐ Баллы за задания повышенного уровня
- ☒ Баллы за задания высокого уровня

Изменения в КИМ 2022 года по истории по сравнению с предыдущими годами:

Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся 9-х классов проходили впервые итоговую аттестацию – в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся. Рассмотрим произошедшие изменения.

В КИМ 2020 года по сравнению с 2019 годом произошли следующие изменения:

В связи с переходом на Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования изменена структура экзаменационной модели ОГЭ по истории. В отличие от прежней модели, где большая часть заданий была нацелена на проверку знаний по определённому периоду истории, в данной модели большая часть заданий проверяет определённые требования (умения).

Вместе с тем, в новой модели сохранены некоторые задания, которые были представлены в прежней модели (нумерация по новой модели: 2–5, 7, 11, 12, 20, 21). Сохранение этих заданий связано, во-первых, с переходным характером данной экзаменационной модели, во-вторых, с тем, что некоторые задания, представленные в прежней модели, показали свою высокую эффективность при проверке сформированности определённых умений.

Изменения в КИМ 2021 года в сравнении с КИМ 2020 года:

Общее число заданий увеличено до 24 (в 2020 году – 21): в экзаменационную работу включены три задания с кратким ответом (позиции 15, 16 и 17), нацеленные на проверку знаний по всеобщей истории (истории зарубежных стран).

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличен до 37 (в 2020 году – 34).

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года отсутствуют.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Полный правильный ответ на каждое из заданий 2, 3, 5, 6, 8–12, 14–17 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 1, 4, 7, 13 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка – 1 баллом; если допущены две ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Выполнение заданий части 2 оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа. За ответы на задания 18–21 и 23 ставится от 0 до 2 баллов. За выполнение заданий 22 и 24 может быть выставлено от 0 до 3 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 37.

Перевод баллов в 2022 году согласно решению Государственной экзаменационной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 февраля 2022 года № 4-К осуществлялся в соответствии с рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14 февраля 2022 года № 04-36.

8.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «История» в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «История», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 8-7)

Таблица 8-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения ⁴¹	Уровень сложности задания ⁴²	Средний процент выполнения заданий ⁴³	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в группах, получивших отметку ⁴⁴			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1.							
1	Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий. История России с древнейших времён до 1914 г. Задание на установление соответствия.	Б	80,2%	24,1%	73,2%	89,9%	97,2%
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий. История России с древнейших времён до 1914 г.	П	47,4%	3,7%	30,9%	61,9%	85,6%
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	53,7%	7,4%	42,0%	62,6%	88,9%
4	Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	61,5%	25,9%	52,1%	68,1%	91,7%
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	68,6%	29,6%	59,9%	75,9%	94,4%
6	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	69,6%	25,9%	52,5%	89,5%	94,4%
7	Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. XVIII – начало XX в.	Б	89,5%	44,4%	87,2%	95,5%	95,0%
8	Работа с исторической картой. Один из периодов	Б	53,1%	11,1%	39,2%	63,0%	93,3%

⁴¹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁴² Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁴³ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁴⁴ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	истории России с древнейших времён до 1914 г.						
9	Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	59,4%	3,7%	41,2%	81,3%	86,7%
10	Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	66,7%	37,0%	60,2%	73,2%	83,3%
11	Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	69,7%	37,0%	61,0%	77,8%	91,1%
12	Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	71,9%	18,5%	59,4%	86,0%	97,8%
13	Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Знание фактов истории культуры древнейших времён до 1914 г.	Б	61,9%	46,3%	55,9%	66,7%	76,7%
14	Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Знание фактов истории культуры древнейших времён до 1914 г.	Б	53,9%	33,3%	45,9%	59,5%	76,7%
15	Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.	Б	65,6%	37,0%	59,7%	70,0%	85,6%
16	Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.	Б	55,8%	25,9%	47,5%	63,8%	75,6%
17	Использование данных различных исторических и современных источников. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.	Б	65,4%	25,9%	57,5%	73,2%	86,7%
Часть 2.							
18	Использование данных различных исторических и современных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	51,3%	7,4%	27,2%	74,5%	95,0%
19	Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	82,3%	37,0%	75,7%	91,2%	96,7%
20	Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	49,9%	1,9%	28,6%	69,8%	92,8%
21	Определение причин и следствия важнейших	П	30,0%	13,0%	15,9%	38,1%	68,9%

	исторических событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.							
22	Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	35,3%	0,0%	14,8%	51,0%	83,3%	
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. История России с древнейших времён до 1914 г.	В	28,3%	0,0%	10,9%	41,8%	68,3%	
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	25,4%	3,7%	9,2%	34,2%	71,9%	

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 отсутствуют.

задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% отсутствуют.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	Все задания работы	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	3. Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. 8. Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. 14. Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Знание фактов истории культуры древнейших времён до 1914 г. 16. Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.	22. Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. 23. Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. История России с древнейших времён до 1914 г. 24. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.
Группа обучающихся, получивших отметку	Таковых нет	Таковых нет

«4»		
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

8.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «История». Для анализа успешности выполнения отдельных заданий был использован один вариант КИМ из числа выполнявшихся обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного, а решаемость заданий повышенного уровня выше, чем у заданий высокого уровня.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 61,91% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 45,50%, а с заданиями высокого уровня – 22,69%. Таким образом, решаемость заданий базового уровня отличается уровнем немного выше среднего, средними значениями решаемости заданий повышенного уровня и заметно более низкой решаемостью заданий высокого уровня.

Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся 9-х классов впервые проходили итоговую аттестацию (в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся) и оценить динамику результатов с предыдущими годами не представляется возможным.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех



вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по истории разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Результаты по блокам проверяемых умений представлены на диаграмме № 6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).



Решаемость по блокам проверяемых умений достаточно высокая. Наибольшие трудности вызвал блок заданий на анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности и на установление причинно-следственных связей, анализ текста. При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются заданиями повышенного и высокого уровней сложности.

Результаты по временным периодам представлены на диаграмме № 7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №7 Сравнение результатов по временным периодам.



Решаемость по блокам проверяемых умений достаточно разная: максимальные значения достигнуты за задания, посвящённые только периоду XVIII – начало XX в. базового уровня сложности. Наибольшие трудности вызвал блок заданий по истории России, которые могут охватывать материал одного–трёх периодов истории и за задания на проверку знания фактов истории культуры (могут охватывать материал двух-трёх периодов истории). При этом важно отметить, что эти блоки умений проверяются заданиями разных уровней сложности.

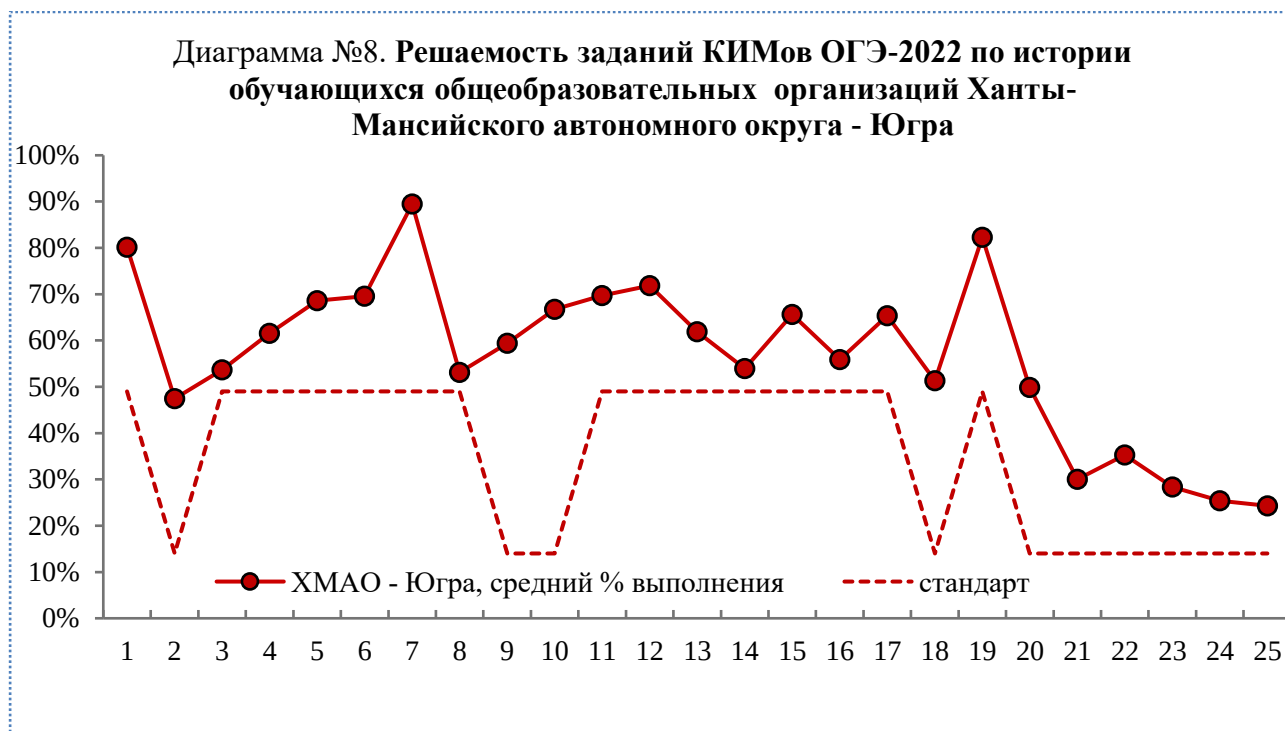
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2022 по истории

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-22 по округу.

На диаграмме № 8 показана позадачная решаемость⁴⁵ заданий ОГЭ-2022.



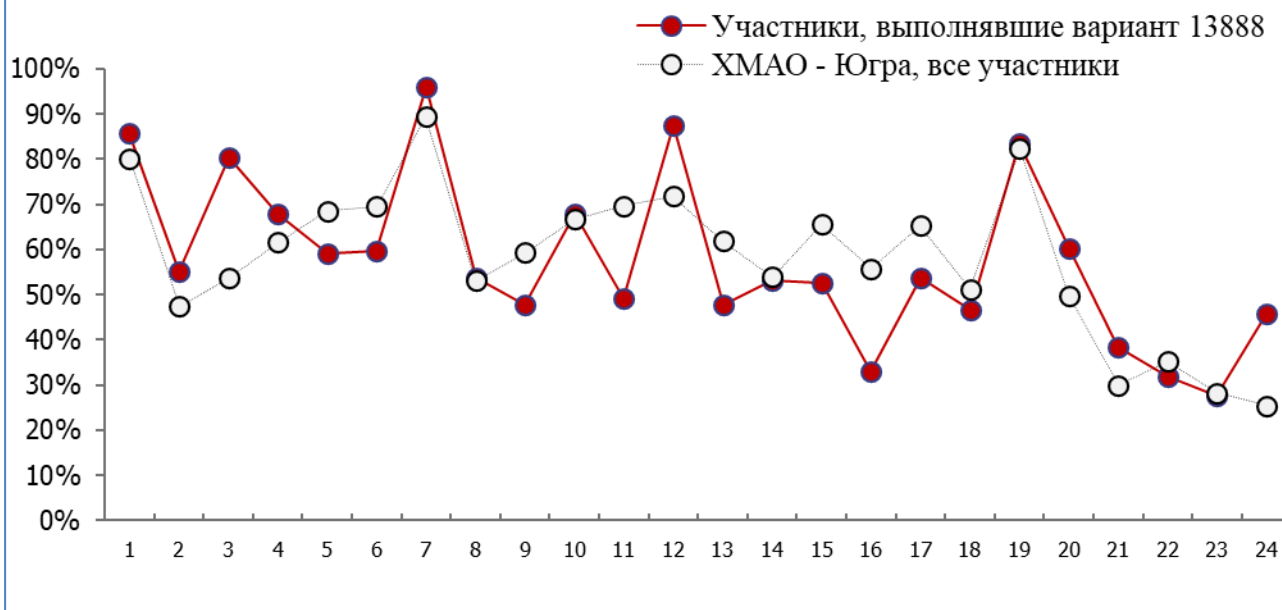
Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁴⁶.

Диаграмма № 9 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

⁴⁵ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁴⁶ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 8.3.5.

Диаграмма №9. Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022 по истории всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Разработчики ОГЭ утверждают, что по сложности заданий все варианты, используемые на экзамене одинаковы. Анализируя профили решаемости заданий КИМ открытого варианта и всех остальных участников в нашем субъекте, делаем вывод о том, что задания второй части (№№ 18-24) в основном выполнялись примерно одинаково, то в заданиях первой части можно увидеть большие различия в результатах.

Наибольшую сложность участники ОГЭ выполнявшие 13888 вариант испытали в заданиях №№ 5, 6, 9, 11, 13, 15-17. Рассмотрим эти задания.

Задание 5

Ниже приведён перечень терминов. Все они, за исключением одного, обозначают категории населения Древнерусского государства, находившиеся в полной или частичной зависимости:

челядин', 2) рядович', 3) закуп', 4) купец', 5) холоп.

Найдите и укажите порядковый номер термина, «выпадающего» из данного ряда.

Это задание на исключение проверяет знание терминологии, в данном случае можно сделать вывод о том, что знания о зависимых категориях населения Древнерусского государства не усвоили 89 человек (40%), хотя в заданном варианте выбор правильного ответа (купец) вполне очевиден, даже если рассуждать логически, ведь как правило, о том, кто такие купцы и чем они занимаются большинство учеников за годы изучения истории в школе знают хорошо.

Задание 6

Прочитайте четыре предложения. Два из них являются тезисами (положениями, которые требуется аргументировать). Другие два содержат факты, которые могут послужить для аргументации этих тезисов. Подберите для каждого из тезисов соответствующий ему факт. Номера соответствующих предложений запишите в таблицу:

- 1) Подписание Сан-Стефанского договора означало достижение Россией своих целей в войне;
- 2) Болгария была разделена на две части: северная объявлялась княжеством, зависимым от Турции; южная- автономной турецкой провинцией под названием Восточная Румелия;
- 3) Решения Берлинского конгресса означали дипломатическое поражение России;
- 4) Сербия стала независимым государством.

	Номер предложения, содержащего			
	тезис 1	факт 1	тезис 2	факт 2
Ответ:				

Это задание проверяет умение на основе знаний исторических событий проанализировать информацию и сгруппировать явления и события по заданному признаку. Результат выполнения данного задания практически такой же, как и у предыдущего 5 задания (88 человек с ним не справились). Видимо сказался недостаток знаний о русско-турецкой войне 1877-1878 гг. и ее результатах, кроме того, слабо отработан навык работы с такого рода заданиями.

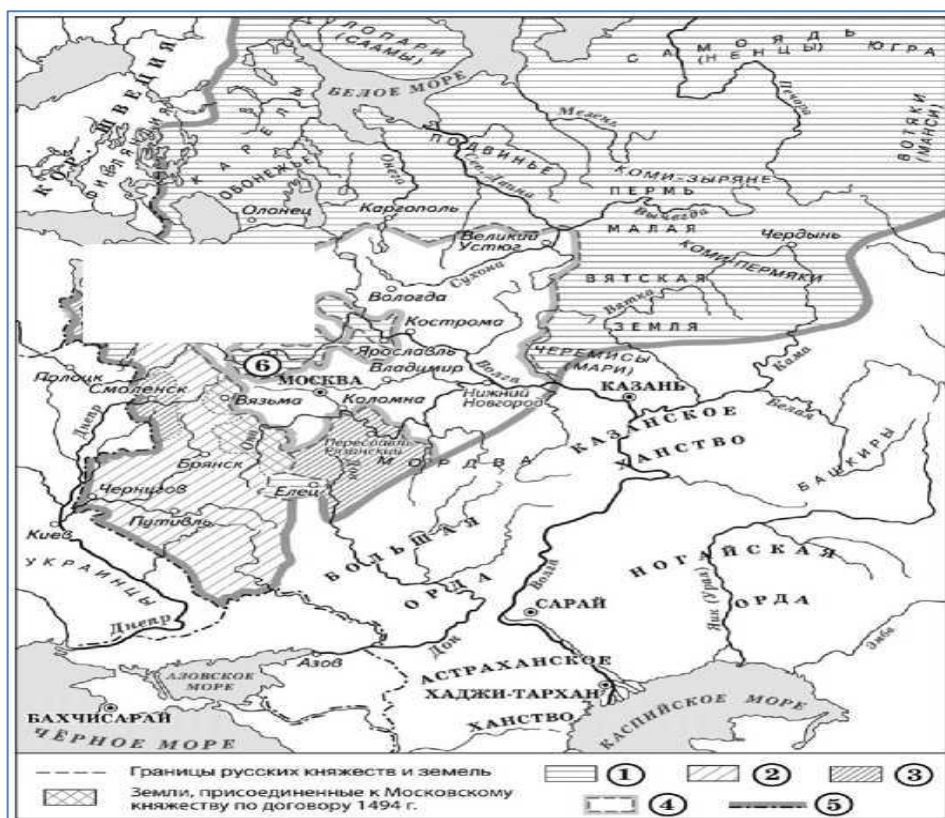
Для его выполнения нужно сначала разделить представленные в задании положения на пары в соответствии с их содержанием. В приведённом примере одна пара положений посвящена Сан-Стефанскому миру, а вторая – Берлинскому конгрессу. Затем необходимо определить, какие из предложений в каждой паре содержат аргументируемые тезисы, а какие – факты, используемые для аргументации. Это можно сделать, проанализировав смысл представленных предложений. Тезисы содержат элементы оценки (успешность – неуспешность; благоприятные последствия – губительные последствия и т.п.), а факты характеризуются определённой (более или менее точной) локализованностью во времени и пространстве.

Традиционно сложность вызывают задания, посвященное работе с картой. Задания 8 и 10 выполнили с одинаковым результатом все участники экзамена, а вот 9 задание в открытом варианте оказалось более сложным, с которым не справилось 114 экзаменуемых (52%).

Рассмотрите схему и выполните задания 8-10

Задание 9

Заполните пропуск в предложении (назовите монарха). «Цифрой "5" в легенде схемы обозначена граница Московского государства к началу правления_____.



Для успешного выполнения задания 9 необходимо найти в легенде схемы линию границ Московского государства, обозначенную цифрой «5», и обратить внимание, что на схеме в состав государства входят города Псков и Смоленск, а Казань и Астрахань еще не присоединены, обратить внимание на уточнение в формулировке задания о том, что ситуация должна приходиться именно на начало правления правителя. Только в ходе таких рассуждений можно сделать вывод, что речь идет о начале правления Ивана Грозного. Для правильного ответа необходимо использовать много хронологических знаний, пространственные и картографические умения, поэтому это задание действительно было сложным.

На 20% в открытом варианте меньше результат и в задании №11. Оно относится к повышенному уровню сложности и представляет собой работу с визуальным источником информации, оно нацелено не на узнавание изображения, которое ученики когда-то уже видели, а именно на «чтение» нетекстового материала: нужно проанализировать отдельные элементы изображения, провести его атрибуцию и на этой основе сделать выводы.

Задание 11

Рассмотрите изображение и ответьте на вопрос



Что из перечисленного относится к тому же десятилетию, когда умер император, изображённый на медали?

- 1) введение всеобщей (всесословной) воинской повинности
- 2) создание Тройственного союза
- 3) создание организации «Народная воля»
- 4) начало строительства Транссибирской магистрали

Для выполнения данного задания необходимо знать хронологию основных событий истории нашей страны, вспомнить дату смерти императора Александра III, даты тех событий, которые указаны и соотнести с условием задания. Готовясь к экзамену и заучивая даты, важно не просто зазубривать их, а еще и соотносить те или иные события с эпохой правителя.

Хуже в открытом варианте обстоит дело и с заданием № 13, которое тоже, как и предыдущее, связано с визуальным источником информации, но посвящено развитию отечественной культуры.

Ознакомьтесь с перечнем и изображениями памятников культуры и выполните задания 13 и 14.

- 1) Храм Христа Спасителя в Москве;
- 2) «Путешествие из Петербурга в Москву»;
- 3) скульптура «Медный всадник»



Задание 13

Какие из приведённых памятников культуры были созданы в XIX в.? Выберите два памятника культуры и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Задание 14

Создателем какого из приведённых памятников культуры является Д.Г. Левицкий? Укажите порядковый номер этого памятника культуры.

В задании № 13 требуется определить памятники культуры, создание которых относится к какому-либо историческому периоду. Причём выбор надо сделать из комбинированного перечня, в котором используются как названия памятников культуры, так и их изображения. В задании 14 требуется указать памятник культуры по какой-либо характеристике, кроме периода создания памятника (в приведённом задании этой характеристикой является авторство). Трудность этих заданий заключается в том, что для их выполнения необходимо знать именно факты, непосредственно связанные с историей культуры, которую зачастую обучающиеся 9 классов знают хуже, чем политическую историю России. Основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры состоит в том, что из-за нехватки времени эти темы в школьном курсе истории, как правило, изучаются по «остаточному принципу». Осложняет ситуацию то, что в учебниках произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком, без раскрытия

особенностей произведений и фактов биографий. Для того чтобы произведения культуры прочно запомнились школьниками, они должны не просто услышать названия, но и кратко познакомиться с содержанием литературного произведения, посмотреть произведение живописи, изображения памятника архитектуры, скульптуры, узнать об истории их создания. Поэтому при изучении культуры очень важны использование возможностей ИКТ и разнообразные внеклассные формы работы, проведение бинарных или полинарных уроков с учителями литературы, музыки, ИЗО и т.д. и конечно, необходима самостоятельная работа школьников.

Блок заданий №№ 15-17 связан с проверкой знаний по всеобщей истории в открытом варианте тоже выполнен слабее.

Прочитайте перечень событий, процессов из истории зарубежных стран и выполните задания 15-17.

- 1) Возникновение Римской империи;
- 2) Столетняя война;
- 3) Английская революция в XVII в.;
- 4) война за независимость США.

Задание 15

Участником какого из перечисленных событий, процессов был Оливер Кромвель? Укажите порядковый номер этого события или процесса.

Задание 16

В ходе какого из перечисленных событий, процессов состоялась коронация в Реймсе? Укажите порядковый номер этого события или процесса

Задание 17

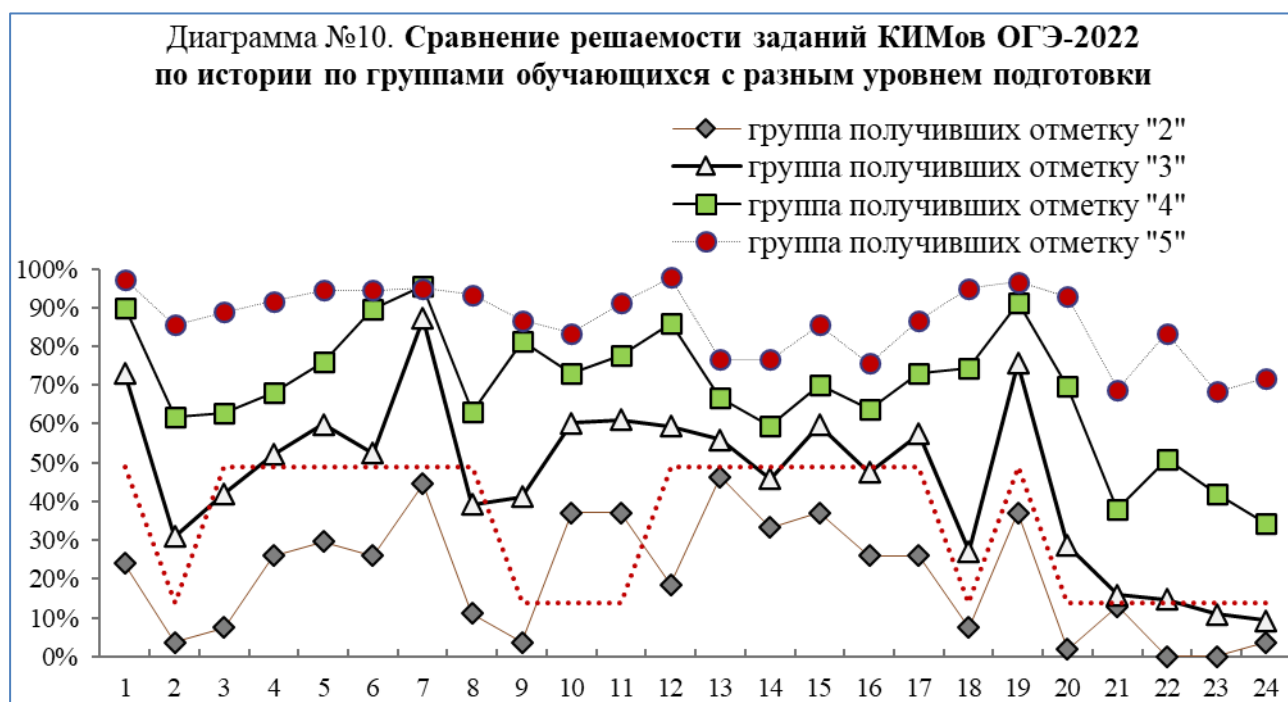
К какому событию или процессу имеет непосредственное отношение данный исторический источник? Укажите порядковый номер этого события, процесса.

«В шестое и седьмое консульство, после того как я потушил гражданские войны, пользуясь по всеобщему согласию высшей властью, я передал государство из своей власти в распоряжение сената и народа. За эту мою заслугу постановлением сената я был назван Августом, и двери дома моего публично были украшены лаврами, гражданская корона была пригвождена над моей дверью, и в курии Юлия был поставлен золотой щит, подаренный мне, как об этом гласит надпись на нём, сенатом и народом за мужество, милосердие, справедливость и благочестие».

Для выполнения данной группы заданий нужно знать содержание и участников событий, процессов истории зарубежных стран, уметь проводить атрибуцию текстового источника. Подготовку следует начать с ознакомления с Кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по истории. Он содержит список важнейших событий (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых может проверяться в заданиях №№ 15–17 ОГЭ.

Диаграмма № 10 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся, с разным уровнем подготовки:

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5»



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по истории отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по истории нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Минимальные различия решаемости наблюдаются в заданиях №№ 13-17, № 21.
- Выпускники, получившие отметку «5», успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали задания № 13, 14, 16, 21 и 23.
- Выпускники, получившие отметку «4», показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№ 1, 6, 7, 9, 19 в успешности выполнения мало отличаются от группы выпускников, получивших отметку «5».
- Наиболее массовая группа выпускников, получивших отметку «3», освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№ 3, 8, 14, 16, 22, 23, 24.
- Группа выпускников, получивших отметку «2», освоила только 3 из 24 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся.

Так как группы участников, получившие отметки «4» и «5» показали успешное выполнение по всем заданиям и преодолели необходимый порог решаемости с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней, остановимся более подробно на самой массовой группе участников ОГЭ, получивших оценку «3» и их проблемах.

В первой части работы сложность возникла с заданием 3, с ним справились только 42% экзаменуемых получивших «3» и 7% не преодолевших минимальный порог. Для выполнения задания ученику нужно было провести аналитическую работу: выделить в представленном определении существенные признаки понятия, узнать, о чем идет речь и указать термин. Для многих учеников такая работа оказалась непосильной.

Задание 3.

Запишите термин, о котором идёт речь.

Воины, набравшиеся в регулярную российскую армию по повинности, введённой Петром I

Ответ: рекруты. Уровень сложности вопроса: 1 (базовый). Стоимость задания: 1 балл. Такой результат можно объяснить, как слабой подготовкой самих учеников, так и «пробелами» в преподавании на этапе основной школы, где и идет формирование умения конструировать определения исторических понятий, подбирая родовые, видовые и дополнительные признаки. Полезной в подготовке к выполнению заданий 3,5 является терминологическая работа, которая предполагает семантизацию (объяснение значения) понятия, установление связей с ранее известными понятиями, выделение существенных признаков, которые отличают данное понятие от других, усвоение терминологии на слух и обязательную запись в тетради. Важными приемами работы с понятиями являются «четвертый лишний», «продолжи ряд», составление предложения с термином, составление кроссворда, поиск терминов, пропущенных в тексте, установление иерархии, распределение терминов по группам и пр.

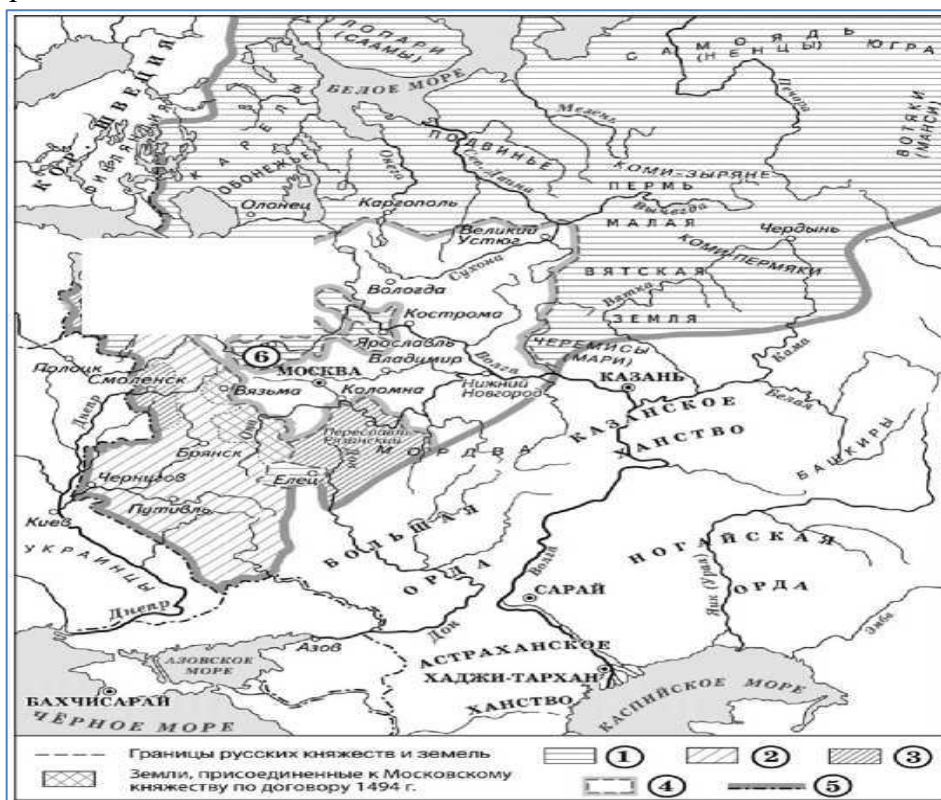
Задание 8, имеющее базовый уровень сложности выполнило 11,1% учащихся из группы получивших «2» и 39,2% из группы с троечным результатом. В 8 задании КИМ проверяются такие навыки, как умение проводить атрибуцию исторической карты/схемы, используя обозначенную на ней информацию, узнавать на карте/схеме и называть объекты, обозначенные условными знаками, историческое пространство (географические объекты, территории расселения народов, государства, места расположения памятников культуры и др.), изучаемые события (явления, процессы).

Задание 8.

Укажите век, когда в состав Московского государства вошли города, обозначенные на схеме цифрами «6» и «7». Ответ запишите словом.

Основными причинами неправильного выполнения данного задания являлось незнание географических объектов, обозначенных этими цифрами (Тверь и Новгород), слабое знание процесса территориального роста Московского княжества в XV-XVI веках.

Кроме того, не часто, но встречается еще один тип ошибки, когда ответ экзаменуемый дает не словом, как это указано в условии задания, а в виде цифры. В таком случае ответ, пускай он даже и верный, не засчитывается



Задания №№ 14 и 16 базового уровня тоже стали сложными для выполнения группами экзаменуемых получивших «2» и «3», но о этих заданиях уже шла речь выше. Причиной слабого выполнения является в основном слабое знание развития российской культуры и ее деятелей и событий всеобщей истории.

Почти все задания во второй части экзаменационной работы (за исключением 19 задания, с которым справились все группы экзаменуемых) вызвали затруднения при выполнении.

Прочитайте фрагмент исторического источника и выполните задания 18-20. Используйте в ответах информацию текста, а также знания из курса истории.

Прочитайте отрывок из записок современника событий.

«Царь, в июне месяце окружив Тулу со всех сторон, приказал запрудить в полумиле от города реку Упу, среди его протекающую. Вода остановилась и наполнила все улицы, по коим можно было ездить только на паромках; между тем пресёкся подвоз съестных припасов, и настал голод: жители начали есть собак, кошек, лошадей и воловьей кожи; дороговизна была страшная: за бочку ржаной муки платили 100 гульденов; пива не было и в помине; голод погубил многих. Напрасно Болотников несколько раз слал в Польшу, к тому, кто отправил его в Россию, с просьбою поспешить на помощь: Димитрий не являлся. В Туле утратили последнюю надежду на спасение; изнурённые голодом жители едва могли держаться на ногах; наконец Пётр и Болотников известили царя, что они готовы сдать ему крепость, если им даровано будет помилование; в противном случае, умрут с оружием в руках и скорее съедят друг друга от голода, нежели сдадутся.

Измученный царь отвечал: «Я дал клятву не щадить никого из Тульских жителей; но ваша доблесть и неизменное соблюдение присяги, хотя и вору данной, побуждает меня даровать вам жизнь, если только вы согласитесь служить и мне с тою же верностью». Такие слова царь подтвердил крестным целованием. Тула покорилась».

Задание 18. Укажите век, когда произошли описываемые события. Назовите царя, упоминаемого в отрывке.

Задание 19. Что, по словам автора, предпринял царь, чтобы заставить Тулу сдаться? Какие обстоятельства, по словам автора, заставили упоминаемых в отрывке Петра и Болотникова вступить в переговоры с царём о сдаче Тулы? Укажите одно любое обстоятельство.

Задание 20. Укажите два любых других народных восстания, относящихся к тому же веку, что и восстание, о событиях которого идёт речь в отрывке.

Для успешного решения заданий №№ 18-20 необходимо научиться: 1) проводить атрибуцию источника; 2) понимать смысл источника (как отдельные положения, так и общий контекст); 3) применять контекстные знания для анализа содержания источника. Наиболее типичными ошибками при выполнении данной группы заданий могут стать неправильная атрибуция исторического документа и неумение выделять в документе отдельные содержательные элементы. Обе ошибки могут быть связаны с непониманием общего смысла исторического документа. Как показывает практика, вместо внимательного чтения исторического документа ученики нередко «выхватывают» из контекста отдельные слова и фразы и пытаются таким образом провести атрибуцию документа. Предотвратить подобную ситуацию позволяет систематическая работа с историческими документами.

Подготовка к выполнению заданий с развернутым ответом предполагает глубокое усвоение курса истории, формирование исторического мышления, сложных предметных умений. Особое значение приобретает здесь точность, «непрозрачность» формулировок, что позволит эксперту оценить ответ как правильный. Важным качеством является умение обобщать исторический материал. Для проведения атрибуции источника и извлечения необходимой информации требуется произвести обобщение отрывка, представленного в таком задании, понять его смысл, найти в источнике информацию, выписать ее или передать своими словами. Выполнение задания № 18 требует внимательности, ключевые слова для атрибуции документа следует выделять прямо в тексте.

Задания №№ 21-24 имеют высокий уровень сложности. При выполнении этих заданий учащиеся должны были в полной мере воспользоваться как знаниями по истории, так и различными комплексными умениями. Эти задания позволяют качественно дифференцировать выпускников с хорошим и отличным уровнем подготовки (для плохо подготовленных выпускников задания оказались трудновыполнимыми). Группа выпускников, не преодолевшая минимальный балл, к выполнению данных чаще всего не приступала.

Проанализируем эти задания.

Задание 21.

Что из перечисленного явилось одним из последствий начала переворота в России?

- укрепление общинного хозяйства;
- появление первых мануфактур;
- развитие железнодорожного строительства;
- начало формирования всероссийского рынка.

Объясните, как выбранное Вами положение связано с началом промышленного переворота в России.

Задание № 21 нацелено на проверку умения устанавливать и объяснять причинно-следственные связи. Задание состоит из двух частей: экзаменуемый сначала должен выбрать из списка причину (предпосылку, следствие) указанного в задании события (процесса), а затем объяснить, как выбранное положение связано с этим событием (процессом). Если выбор сделан верно, то это уже гарантия получения одного балла, в ситуации с неверным ответом на вопрос задание оценивается в 0 баллов при наличии любого объяснения. Только 22% (166 экзаменуемых из всех групп) смогли выполнить это задание на 1 балл, правильно ответили на вопрос, но объяснение дать либо не смогли, либо сделали это неверно. Наиболее распространённая ошибка экзаменуемых при выполнении задания № 21 состоит в том, что некоторые логические звенья в цепочке рассуждений «теряются» при объяснении, и это ведёт к потере логики всего ответа. В процессе обучения у учеников должно быть усвоено что причинно-следственная связь – связь между историческими событиями (процессами, явлениями), при которой одно событие (процесс, явление), называемое причиной, при наличии определенных исторических условий порождает другое событие (процесс, явление), называемое следствием. Если для групп учеников со слабыми результатами основной причиной невыполнения задания даже на 1 балл стала слабая теоретическая подготовка, то в группах с хорошими и отличными результатами именно неумение четко, логично и последовательно изложить свою мысль.

Задание 22.

Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки

В эпоху дворцовых переворотов позиции дворянского сословия окрепли. При Анне Иоановне был отменен указ Петра I о престолонаследии (дворянам было предоставлено право по своему усмотрению завещать поместья). Новых привилегий дворянство добилось в царствование Елизаветы Петровны. Дворяне были освобождены от наказания розгами и кнутом. Венцом внутренней политики этих лет стало издание Петром III в 1762 г. жалованной грамоты дворянству. Теперь дворяне были освобождены от обязательной службы государству. Завершилось формирование дворянства как особого привилегированного сословия.

Найдите фактические ошибки и исправьте их. Ответ оформите следующим образом (обязательно заполните обе колонки таблицы).

Положение текста, в котором допущена ошибка	Исправленное положение текста
1)	
2)	

Задание № 22 предполагает поиск фактических ошибок в тексте. Задание включает образец оформления ответа в виде таблицы. Экзаменуемый может не следовать этому

указанию, а оформить ответ в свободной форме. Но в ответе он должен указать как найденные ошибочные положения, так и верные положения, которые включают исправленные ошибки. Если экзаменуемый указывает только исправленные положения, но не указывает тех, где были сделаны ошибки, то согласно критериям оценивания он получает за выполнение данного задания 0 баллов. Задание не содержит требований к объёму указанных экзаменуемым ошибочных положений и положений, содержащих исправления ошибок: эти положения могут представлять собой как целые предложения, так и отдельные слова.

Из группы экзаменуемых не преодолевших минимальный порог данное задание выполнили 0%, группа с троечным результатом справилась с заданием на 14,8%, в группах экзаменуемых с положительным результатов необходимый уровень решаемости достигнут, но показатели невысокие (51% и 83%). Главными причинами таких результатов является слабая теоретическая подготовка, в представленном задании из открытого варианта учащиеся не знают название знаковых документов, указов XVIII столетия в отношении дворянства (указ о единонаследии и Манифест о вольности дворянства) и их содержание.

Задание № 23 относится к высокому уровню сложности и поэтому процент выполнения данного задания низкий у всех групп экзаменуемых в округе (в среднем 28%). Задание ориентировано на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления. От экзаменуемого требуется продемонстрировать не только знание материала, но и способность критически мыслить, проводить аналогии, устанавливать отличия. Задание сформулировано таким образом, что полноценного сравнения не требуется, необходимо указать только сходство или только различие. Рассуждения общего характера, не содержащие конкретных черт сходства или отличия, не являются верным ответом. Наиболее типичной ошибкой при выполнении заданий данного типа является сравнение по несопоставимым или несущественным характеристикам. В задании № 23 часто выпускники не могут определить, что конкретно предстоит сравнить (часто фраза, в которой определяются объекты сравнения, вводит учащегося в заблуждение, и, например, вместо экономического развития страны он сравнивает внутреннюю политику двух императоров), при описании различий в ходе сравнения указывают информацию только по одному событию, не проводя параллели со вторым, что являлось самой распространенной ошибкой. Приведем пример задания из открытого варианта.

Задание 23.

Существует точка зрения, что, несмотря на наличие существенных различий, внешняя политика Михаила Фёдоровича и Алексея Михайловича Романовых имела значимые общие черты. Приведите не менее двух общих черт.

Очень часто в данном задании экзаменуемые правильно выделяли критерий для сравнения, но отмечая внешнеполитические события царствования Михаила Фёдоровича, ничего не упоминали о аналогичных событиях во время царствования Алексея Михайловича.

Как уже отмечалось, в нашем субъекте это задание выполнено недостаточно успешно всеми группами экзаменуемых. Поэтому необходимо повторить основные правила, которыми должен руководствоваться педагог, работающий над формированием данного умения. Систематическое включение заданий на сравнение в процесс подготовки помогает школьникам научиться выделять более тонкие черты отличия и менее очевидные сходные черты сравниваемых событий, явлений и процессов. Для успешного выполнения данного

типа заданий необходимо формировать умение сопоставлять исторические явления, находить их однородные существенные признаки. Сравнение должно быть целенаправленным, т.е. происходить на основании конкретного признака. Одним из продуктивных способов развития данного умения является заполнение сравнительных таблиц. В зависимости от стадии освоения умений заполнение таблицы может быть облегчено тем, что в первой колонке могут быть заранее предложены линии сравнения. По мере освоения умения можно предлагать школьникам самостоятельно формулировать основания сравнения. По окончании заполнения всех выделенных линий сравнения должен быть сделан общий вывод. Конечно, такая работа должна сопровождаться тщательным разбором на уроках.

Самый низкий показатель решаемости выявлен в задании 24.

Задание 24.

В 1327 г. возмущённые поборами и насилием ордынского сборщика дани Чолхана (Щелкана) жители одного из русских городов подняли восстание и перебили ордынцев. На усмирение горожан отправился московский князь. Восстание было подавлено ордынско-московским войском.

- 1) Укажите город, где произошло восстание.
- 2) Назовите московского князя, принимавшего участие в подавлении восстания.
- 3) Какое последствие для московского князя имело его участие в подавлении восстания?

Задание № 24 является заданием-задачей и ориентировано на проверку умения анализировать конкретную историческую ситуацию, соотносить отдельные исторические факты и масштабные исторические процессы. В условиях заданий этого типа значимое историческое событие показано через ситуацию, в которой отразилась жизнь простого человека, обычных граждан. Экзаменуемый должен, проанализировав предложенную ситуацию, определить, о каком событии (процессе или явлении) идёт речь, и ответить на вопросы, два из которых нацелены на атрибуцию исторической ситуации (определение места, времени, когда происходили события, названия данного периода в истории, действующих лиц в данной ситуации, руководителей страны и т. д.). Третий вопрос предполагает установление причинно-следственных связей между событиями, явлениями и процессами определённой исторической эпохи.

Задание оценивается в 3 балла за каждый правильный элемент по баллу. В большинстве случаев это задание выполнялось частично. На 1 балл выполнило 14,4% экзаменуемых из всех групп, 2 балла получило 12,9%, максимально верно выполнило задание 11,9%. Причем задание из открытого варианта выполнялось успешнее, потому что правление Ивана Калиты, как показывает практика, мотивированные ученики усваивают хорошо. Многие не справляются с заданием 24 или выполняют его только частично, потому что не умеют анализировать, либо имеют недостаточно знаний по этой ситуации, чтобы установить причинно-следственные связи.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Используемые программы и УМК по истории в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре позволяют подготовиться качественно ко всем видам заданий, соответствуют содержанию историко-культурного стандарта, лежащего в основе содержания КИМов ОГЭ по истории.

8.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

4) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

5) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

6) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

7) смысловое чтение;

8) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

9) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ОГЭ по истории повышенного и высокого уровней были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 9.

Распределение заданий КИМ по истории по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Умение осуществлять поиск в различных источниках информации (текст, карта, таблица, схема, визуальный ряд), анализировать и	7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 22

оценивать информацию, умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы при решении различных познавательных и учебных задач.	
2. Владение письменными языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения.	21, 22, 23, 24
3. Умение сравнивать (выявлять общность и различия важнейших явлений и процессов, самостоятельно определяя элементы сравнения).	23
4. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать умозаключения (индуктивные, дедуктивные и по аналогии) и выводы.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24

При анализе результатов выполнения заданий ОГЭ, элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней).

Среди всех проверяемых на ОГЭ по истории метапредметных компетенций умение осуществлять поиск информации в различных источниках (текст, карта, таблица, схема, визуальный ряд), анализировать и оценивать информацию, при решении различных учебных задач является самым обширным, так как видов источников информации много.

Прежде всего, это различные текстовые источники, для работы с которыми необходимо развивать смысловое чтение. Выпускники автономного округа продемонстрировали во всех заданиях, где им предстояло работать с различными историческими текстами неплохие результаты (в среднем 66% решаемости за задания № 6, № 10, № 17, № 18 № 19). Для того чтобы успешно справиться с заданиями данного типа, учащийся должен владеть следующими умениями: понимать и интерпретировать содержащуюся в письменных исторических источниках информацию, находить в тексте требуемую в соответствии с поставленным вопросом информацию, ориентироваться в содержании исторического текста, понимать его целостный смысл, структурировать приведённый текст; устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов. Самым проблемным из всех указанных заданий стало задание № 18, где необходимо проводить атрибуцию письменного исторического источника (определять его авторство, время и место создания, события, явления, процессы, о которых идёт речь, и др.). Определять на основе информации, представленной в письменном историческом источнике, характерные признаки описываемых событий (явлений, процессов). Основной трудностью в данном задании у групп выпускников, которые получили на экзамене «2» и «3» (36,6% выполнения), стало элементарное незнание теоретического материала.

Можно сделать вывод о том, что у экзаменуемых сформирована читательская грамотность, которой можно добиться, только систематически работая на уроках с историческими документами, трудами историков и учебником.

Ещё одним источником информации, с которым экзаменуемые работают на ОГЭ, является карта.

Как известно, исторические события происходят и фиксируются не только во времени, но и в пространстве. Именно для изучения локальности исторических событий в их привязке к конкретным пространственным условиям и используются различные

схематические изображения – исторические карты, картосхемы, планы местности. Все они используются в образовательном процессе, в первую очередь, с целью демонстрации тех или иных исторических реалий, которые облегчают школьникам выявление и понимание связей между историческими событиями, их сущность и динамику. В целом исторические карты являются основным средством формирования пространственных представлений школьников в рамках обучения предмету «История». Организация учителем систематической работы по формированию у школьников умений работать с историческими картами должна реализовать формирование пространственной ориентации и пространственных представлений, а также картографических знаний и умений учащихся. Современные тенденции в образовании, связанные с активным внедрением в процесс обучения цифровых технологий, позволяют использовать электронные варианты карт, открывающие новые возможности их использования (масштабирование изображения, интерактивность, мультимедийность и др.).

В заданиях КИМ №№ 8-10 проверяются такие навыки, как умение проводить атрибуцию исторической карты/схемы, используя обозначенную на ней информацию, узнавать, показывать на карте/схеме и называть объекты, обозначенные условными знаками, историческое пространство (географические объекты, территории расселения народов, государства, места расположения памятников культуры и др.), изучаемые события (явления, процессы), используя карту, характеризовать социально-экономическое развитие изучаемых регионов, геополитическое положение государств в указанный период, сопоставлять информацию, представленную в виде условно-графической наглядности, иллюстративных источников информации, статистических таблиц, с информацией письменных исторических источников, и делать выводы. Наши экзаменуемые показали здесь средний процент выполнения (от 53% в 8 задании до 66% в 10 задании). Те экзаменуемые, кто получили «4» и «5» справились с этими заданиями хорошо, у них в пространственные представления и картографические умения и навыки сформированы достаточно, а вот получившие «2» и «3», испытали сложность с выполнением 8 и 9 заданий. С одной стороны, такие сложности можно объяснить усложнением КИМе, если ранее было только 1 задание по карте, то в этом году девятиклассники впервые столкнулись с тремя заданиями. Но наибольшее количество ошибок в группах риска было допущено в заданиях базового уровня, что свидетельствует о том, что пространственные и картографические компетенции этих ребят не сформированы.

Еще одним источником информации, работать с которым должны научиться девятиклассники на уроках истории являются различные иллюстрации. В заданиях №№ 11, 13, 14 КИМ проверяются умения проводить атрибуцию изобразительной наглядности как источника информации, сравнивать исторические события (явления, процессы) на основе информации, представленной в виде изобразительной наглядности. Анализируя результаты выполнения данных заданий (в среднем 62%), можно сделать вывод о том, что данные метапредметные умения у экзаменуемых в нашем субъекте сформированы на хорошем уровне.

Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать умозаключения (индуктивные, дедуктивные и по аналогии) и выводы являются одними из самых важных метапредметных компетенций, которые должны формироваться на уроках истории. Рассмотрим более детально как они реализованы в КИМах на ОГЭ по истории.

Умение определять длительность и последовательность исторических событий, явлений, процессов проверяется в задании № 2 повышенного уровня сложности (47,4%), умение соотносить с историческими периодами события истории разных стран и народов, региональной и мировой истории, синхронизировать события (явления, процессы) истории разных стран и народов проверяется в заданиях базового уровня по событиям всеобщей истории №№ 15-17 (решаемость в среднем по этой группе 62%)

Умение группировать (систематизировать, обобщать) отдельные элементы исторического знания по определённым признакам проверяется в заданиях № 5, № 6, № 22. Средний показатель решаемости в данном блоке составляет 57,8%, что соответствует удовлетворительному уровню сформированности данных компетенций.

Задание № 23 ориентировано на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления. От экзаменуемого требуется продемонстрировать не только знание материала, но и способность критически мыслить, проводить аналогии, устанавливать отличия. Умение сравнивать отнесено к категории высокой сложности и соответственно показатель решаемости у этого задания низкий для всех групп экзаменуемых. Ученики, получившие на экзамене «2», к этому заданию либо не приступали, либо выполняли его неверно (0% выполнения), группа троечников тоже продемонстрировала несформированность умения сравнивать, слабое знание теоретического материала (10,9%) Остальными группами экзаменуемых 15% порог был преодолен, но незначительный и в итоге средний уровень решаемости достиг всего 28,3%.

Задание № 24 ориентировано на проверку умения анализировать конкретную историческую ситуацию, соотносить отдельные исторические факты и масштабные исторические процессы. Эти умения отнесены к уровню высокой сложности и результат решаемости (25,4%) говорит о низкой сформированности этих компетенций у сдававших историю девятиклассников.

Кроме слабых знаний по предмету, одной из причин невысоких показателей выполняемости заданий №21-24 можно назвать и неумение четко, логично, развернуто дать ответ на поставленный вопрос. Преодолеть указанные дефициты можно, формируя читательскую грамотность и развивая коммуникативную компетентность в письменной речи обучающихся на протяжении всех лет обучения в школе. При оценивании ответов обучающихся следует обращать внимание на соблюдение норм литературной письменной речи (на допущенные в развернутых ответах орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки). При разборе выполнения заданий с обучающимися необходимо вести работу по исправлению речевых ошибок, объяснять школьникам, что речевые неточности могут исказить смысл ответа и он может быть признан неправильным.

Чтобы успешно сдать ОГЭ по истории, историю надо знать. Знания выступают основой для достижения высокого результата на экзамене. Но также важны и умения, которые проверяются в приведённых заданиях. Практика показывает, что знаниями и умениями обладают те школьники, которые интересуются историей, уделяют много времени её изучению, стремятся не только запомнить, но и понять исторические события, процессы, явления.

Диаграмма №9. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



8.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий. История России с древнейших времён до 1914 г. Задание на установление соответствия.
- ✓ Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.
- ✓ Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.
- ✓ Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.
- ✓ Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.
- ✓ Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. XVIII – начало XX в.

✓ Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

✓ Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

✓ Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Знание фактов истории культуры древнейших времён до 1914 г.

✓ Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.

✓ Использование данных различных исторических и современных источников. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.

✓ Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

✓ Определение последовательности и длительности важнейших событий. История России с древнейших времён до 1914 г.

✓ Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

✓ Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

✓ Определение причин и следствия важнейших исторических событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

✓ Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. История России с древнейших времён до 1914 г.

✓ Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ОГЭ-2022 по учебному предмету «История»

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения

	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все обучающиеся округа в целом	Таковых нет	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	Все проверяемые элементы	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Знание фактов истории культуры древнейших времён до 1914 г. Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.	Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. История России с древнейших времён до 1914 г. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации). Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	Таковых нет	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по истории показывает, что причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся можно отнести:

- 1) произвольный (случайный) выбор выпускником предмета для сдачи ОГЭ;
- 2) отсутствие должного усердия и прилежания у выпускника при подготовке к ОГЭ;
- 3) при подготовке к ОГЭ выпускники зачастую игнорируют школьный учебник и пользуются непроверенными источниками информации: различного рода интернет-сайтами, энциклопедиями, веб-курсами и художественными произведениями;
- 4) недостаток квалификации молодых учителей-предметников по истории при подготовке учащихся к ОГЭ, незнание основных документов ОГЭ по истории (спецификации, кодификатора);

- 5) недостаточная сформированность метапредметных умений и навыков экзаменуемых;
- 6) большой содержательный объем дисциплины (широкие хронологические рамки).

Прочие выводы

Для повышения своих профессиональных компетенций и в целях повышения качества подготовки учеников к ОГЭ по истории в 9-ом классе педагогам рекомендуется познакомиться с документами на сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ). Большую помощь при подготовке учащихся может оказать открытый банк заданий на этом же сайте, именно из него и составляются КИМы.

8.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «История»

8.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» для всех обучающихся

Анализ результатов ГИА-9 2022 г. и сделанные выводы позволяют сформулировать общие рекомендации по подготовке к ГИА-9 и, в частности, к экзамену 2023 г.

Значительное место в части 1 экзаменационной работы занимают задания на поиск информации в историческом источнике. Как правило, на экзаменах выпускники демонстрируют хороший уровень выполнения этих заданий, независимо от периода истории, которому посвящён исторический источник. Исторические документы, воспоминания участников и свидетелей событий должны не только использоваться в качестве иллюстрации исторических явлений и процессов, но и формировать практические умения по извлечению информации из исторического источника с целью получения новых знаний. Можно начать с небольших, несложных текстов, постепенно переходя к анализу более значительных по объёму источников, в которых отражены различные общественные процессы и явления. В ходе подготовки могут ставиться такие задачи: вычленить существенные элементы содержания отрывка, характеризующие описываемые в источнике явления, установить связи между определёнными элементами текста, выделить причинно-следственные связи, содержащиеся в тексте. Ответы на вопросы «зачем», «почему», «с какой целью», «кому необходимо», «с чем связано» и т.п. помогают более эффективно усвоить исторический материал, уяснить сущность исторического момента, отражённого в источнике, глубже усвоить сущность изучаемых явлений. При подготовке к экзамену из множества методик работы с текстом необходимо выбрать те, которые способствуют осознанному пониманию исторических явлений. Например, сравнение исторического события на основе двух исторических источников способствует развитию критического мышления; воображаемый диалог с автором источника даёт возможность рассуждать, доказывать, а не просто запоминать факты и выводы.

Очень важно при работе с историческими источниками на уроках обращать внимание учеников на терминологию, используемую в документе, соотносить её с эпохой, когда был создан источник.

Формирование исторических понятий – сложный процесс, который невозможно раскрыть в рамках данных методических рекомендаций. Но всё же напомним некоторые принципы, которые должны соблюдаться педагогом, для того чтобы при сдаче ОГЭ выпускники справились с приведёнными заданиями: регулярность работы над понятиями на всех этапах изучения истории; разнообразие методов, приёмов, форм организации работы с

понятиями (напомним, что существуют два пути ознакомления учащихся с новыми понятиями: первый – учитель объясняет суть понятия, даёт его определение и только потом вводит сам термин; второй – учитель вводит термин, даёт определение и только потом раскрывает и поясняет новое понятие).

Каждый из этих путей может включать использование множества приёмов и организационных форм:

- обязательная запись понятий (в тетради или в специальном словарики; практика показывает, что усвоения терминологии на слух и с помощью учебника недостаточно, учащиеся должны сами писать термин);

- необходимость использования учащимися изученных исторических терминов при ответах в устной и письменной форме (контроль за корректностью их использования со стороны учителя);

- регулярная проверка знания понятий и терминов в различных формах (понятийные диктанты, проверка по карточкам, творческие задания и т. д.).

В связи со сравнительно невысокими результатами выполнения *заданий на работу с исторической картой, схемой и иллюстративным материалом* нужно обратить внимание учителей на необходимость включения в учебный процесс соответствующих видов деятельности. Работа с исторической картой была и остается обязательным компонентом почти любого урока истории. Но формы работы с исторической картой должны быть разнообразнее. На уроках нужно проводить различные виды работы с использованием карты: атрибуцию исторической карты в целом и информации, представленной на карте; выполнять задания, предполагающие самостоятельное изложение материала с опорой на историческую карту; наносить объекты на контурную карту (постепенно, к VIII – IX классам, такую работу можно проводить без использования атласов и карт из учебника в качестве подсказки); отвечать на вопросы по исторической карте и др. Учитель не должен забывать и о необходимости работы с иллюстративным материалом, тем более что в современных условиях у него есть возможность использования не только иллюстраций учебника, но и различных учебных электронных ресурсов, ресурсов сети Интернет, которую, конечно, нужно использовать осторожно, предлагая учащимся информацию только на лично проверенных сайтах, контролируя результаты деятельности.

При работе с визуальными источниками важно уметь читать не только главные, но и второстепенные детали, так как именно они могут нести важную смысловую информацию (детали изображения на плакате, текст на почтовой марке и т. п.).

Учащиеся демонстрируют низкие результаты и при выполнении *заданий на определение последовательности исторических событий*. Это может быть связано с тем, что изучение хронологии достаточно часто идёт только по принципу заучивания связки событие — дата. Но этого недостаточно. У учащихся в процессе обучения должны выстроиться такие представления, в которых даты взаимосвязаны и составляют единую систему.

В основе успешного выполнения заданий данного типа лежат прочные знания о принадлежности отдельных событий к определённым периодам, эпохам, а также о хронологической последовательности отдельных событий в рамках одного периода, эпохи. Формированию таких знаний способствует составление таблиц, в которых устанавливается соответствие между периодом (например, правления императора), эпохой и конкретными историческими событиями данного периода, эпохи. Такая таблица может служить для повторения материала в течение длительного времени.

Успешному выполнению данных заданий может способствовать и использование учителем на уроках истории игровых форм обучения как средства активизации познавательной деятельности.

В целях совершенствования преподавания курса истории и повышения качества знаний выпускников учителям истории рекомендуется:

1. Проведение серии семинаров-практикумов, вебинаров и курсов повышения квалификации для учителей истории, знакомящих педагогов с типами заданий ОГЭ, раскрывающих пути подготовки школьников 5-9 классов к экзамену на основе проектирования процесса изучения истории на базе ФГОС СОО и ФГОС ООО, Историко-культурного стандарта по отечественной и всеобщей истории, новых УМК по отечественной истории, с учетом структуры и содержания КИМ ОГЭ 2022 г.

2. Использование заданий PISA на уроках истории для формирования и развития функциональной грамотности по предмету.

3. Использовать при подготовке к экзамену открытый банк заданий ФИПИ.

4. Проведение несколько раз в год диагностического тестирования с использованием открытых вариантов ОГЭ, анализ результатов вместе с учениками и их родителями с целью построения индивидуальных образовательных программ подготовки.

5. Совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России, вводить в урок по изучению нового материала содержание на повторение, связанное с темой урока, раскрывающее исторические корни рассматриваемых событий и явлений.

6. При изучении тем по культуре России, регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов.

7. Необходимо учитывать, что в ОГЭ включены элементы всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.) и в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории.

8. В своей работе использовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки.

8.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Перед началом подготовки (и принятием решения о сдаче ОГЭ по истории) провести диагностику уровня знаний учащихся, используя варианты ОГЭ из тематических сборников, демоверсию или подборку заданий из открытого банка ФИПИ, сделанную в соответствии со спецификацией.

2. На основе диагностики построить дифференцированный курс подготовки учащихся, учитывая значительный объем и сложность восприятия учащимися материала в хронологических рамках новейшего времени.

3. Организовать дополнительные (элективные) курсы подготовки к ОГЭ учеников, учитывая, что количество учебных часов, отводящихся в ОО на преподавание истории, фактически не предоставляет возможности отработать навыки решения заданий ОГЭ на высоком уровне.

4. При работе с учениками с высоким уровнем исторической подготовки уместно сосредоточиться на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего, научить ребят анализировать, сравнивать события прошлого, интерпретировать письменные

исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками.

5. Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (определение роли личности, анализ причинно-следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта). Особое внимание (с учетом результатов 2022 г.) при работе с учениками данной группы стоит обратить на изучение истории России XVIII-XIX веков, событий всеобщей истории, истории политических движений, общественно-политической мысли, вопросов внешней политики различных периодов истории.

6. При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений старшеклассников этой группы. Результаты 2022 г. указывают на необходимость изменения композиции учебного материала при работе с данной группой учеников: наряду с формированием базовых знаний об исторических событиях обратить внимание на деятельность исторических личностей, локализацию исторических событий и процессов на карте.

При работе со всеми категориями учеников важно выстроить баланс фактического и теоретического материала, привлекать учеников к формулированию самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа, формулирования понятий и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно.

8.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

8.5.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek9/MR_ist_9.pdf

8.5.2. Дата размещения

24 августа 2022 года

Составители отчета по учебному предмету «История»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>История</i>	<i>Коноплева Ирина Александровна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», г. Ханты-Мансийск, учитель истории и обществознания</i>	<i>Ведущий эксперт председатель ПК по истории</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>История</i>	<i>Фомин Александр Димитров, заведующий регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	
2.	<i>История</i>	<i>Васильева Наталья Сергеевна, инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	
3.	<i>История</i>	<i>Яркова Инна Николаевна, эксперт отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	

Глава 9. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «География»
9.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «География» (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 9-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	6499	100,00	6353	100,00	7120	99,99
Выпускники лицеев и гимназий	418	6,43	374	5,89	339	4,76
Выпускники СОШ	5581	85,87	5486	86,35	6247	87,74
Обучающиеся на дому	2	0,03	1	0,02	3	0,04
Участники с ограниченными возможностями здоровья	11	0,17	7	0,11	3	0,04

На протяжении последних лет география входит в тройку наиболее востребованных учебных предметов по выбору для сдачи выпускниками основного общего образования ОГЭ.

В 2022 году в ОГЭ по учебному предмету «География» приняли участие 262 образовательные организации. Количество выпускников, прошедших ГИА-9 в форме ОГЭ по географии в 2022 году, составило 7121 человек (из них выпускники текущего года – 7120 человек, выпускники ОО, не завершившие основное общее образование в предыдущие годы – 1), что на 12,07% больше, чем в 2019 году и на 9,56% больше, чем в 2018 году. Необходимо отметить, что 7 выпускников 2022 года сдавали географию в формате ГВЭ (1 – участник с ОВЗ).

В 2020 и 2021 гг. экзамены по географии не проводились в связи с неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановкой.

Большинство участников ОГЭ – выпускники средних общеобразовательных школ – 6247 участников (87,74%), это на 1,39% больше, чем в 2019 году и на 1,87% больше, чем в 2018 году.

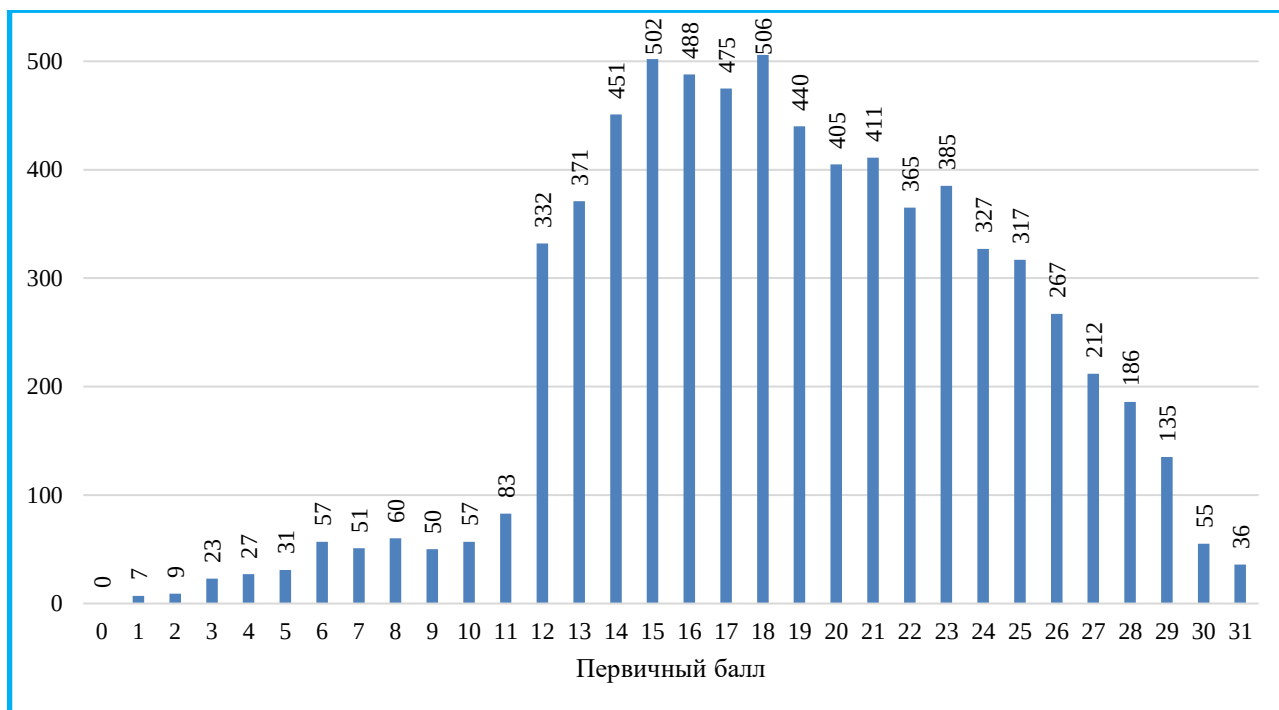
339 участников – выпускники лицеев и гимназий. Их количество уменьшилось на 35 человек в сравнении с 2019 годом (на 1,13%) и на 79 человек в сравнении с 2018 годом (на 1,67%).

Увеличилась доля обучающихся на дому до 0,04% и составляет – 3 участника (2018 г. – 2 участника (0,03%), 2019 г. – 1 участник (0,02%)).

Снизился процент участников с ОВЗ с 0,17% (11 чел.) в 2018 г. до 0,04% (3 чел.) в 2022 году.

9.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «География»

9.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «География» в 2022 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «География».

9.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «География»

Таблица 9-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	191	2,94	145	2,28	455	6,39
«3»	3040	46,78	2739	43,11	3125	43,88
«4»	2708	44,67	2776	43,70	2650	37,21
«5»	560	8,62	693	10,91	891	12,51

9.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 9-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	90	0	0,00	21	23,33	42	46,67	27	30,00
2	г. Пыть-Ях	178	18	10,11	75	42,13	63	35,39	22	12,36
3	г. Нягань	254	34	13,39	110	43,31	86	33,86	24	9,45
4	г. Когалым	315	23	7,30	127	40,32	117	37,14	48	15,24
5	г. Нижневартовск	1275	103	8,08	563	44,16	468	36,71	141	11,06
6	г. Лангепас	130	3	2,31	41	31,54	62	47,69	24	18,46
7	г. Югорск	232	17	7,33	91	39,22	90	38,79	34	14,66
8	г. Мегион	269	25	9,29	119	44,24	92	34,20	33	12,27
9	г. Покачи	64	1	1,56	24	37,50	33	51,56	6	9,38

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10	г. Радужный	281	17	6,05	129	45,91	95	33,81	40	14,23
11	г. Урай	150	7	4,67	59	39,33	58	38,67	26	17,33
12	г. Нефтеюганск	399	27	6,77	214	53,63	124	31,08	34	8,52
13	г. Ханты-Мансийск	349	31	8,88	159	45,56	118	33,81	41	11,75
14	г. Сургут	1659	71	4,28	781	47,08	590	35,56	217	13,08
15	Сургутский район	548	19	3,47	240	43,80	237	43,25	52	9,49
16	Нижневартовский район	62	0	0,00	19	30,65	30	48,39	13	20,97
17	Советский район	162	8	4,94	85	52,47	51	31,48	18	11,11
18	Березовский район	109	24	22,02	45	41,28	30	27,52	10	9,17
19	Ханты-Мансийский район	95	1	1,05	45	47,37	42	44,21	7	7,37
20	Нефтеюганский район	148	4	2,70	53	35,81	66	44,59	25	16,89
21	Кондинский район	149	8	5,37	50	33,56	69	46,31	22	14,77
22	Октябрьский район	146	13	8,90	47	32,19	64	43,84	22	15,07
23	БПОУ ХМАО – Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	14	0	0,00	7	50,00	5	35,71	2	14,29
24	БПОУ ХМАО – Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	8	0	0,00	2	25,00	4	50,00	2	25,00
25	АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	35	1	2,86	19	54,29	14	40,00	1	2,86

9.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 9-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Основная общеобразовательная школа	4,00%	48,00%	36,00%	12,00%	48,00%	96,00%
2	Средняя	6,84%	45,11%	36,63%	11,43%	48,06%	93,16%

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
	общеобразовательная школа						
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3,85%	34,86%	41,83%	19,71%	61,54%	96,39%
4	Гимназия	2,22%	33,89%	41,67%	22,22%	63,89%	97,78%
5	Колледж	1,75%	49,12%	40,35%	8,77%	49,12%	98,25%
6	Лицей	1,26%	25,79%	45,28%	27,67%	72,96%	98,74%
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	27,27%	72,73%	0,00%	0,00%	0,00%	72,73%

9.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «География»

Таблица 9-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ Белоярского района «СОШ п. Верхнеказымский», Белоярский район	0,00%	100,00%	100,00%
2	МАОУ Белоярского района «СОШ п. Сосновка», Белоярский район	0,00%	100,00%	100,00%
3	МБОУ «Средняя школа № 6», г. Нижневартовск	0,00%	93,33%	100,00%
4	МАОУ Белоярского района «СОШ п.Лыхма», Белоярский район	0,00%	91,67%	100,00%
5	МБОУ «Излучинская общеобразовательная средняя школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов», Нижневартовский район	0,00%	90,00%	100,00%
6	МОБУ «СОШ № 4» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	0,00%	89,47%	100,00%
7	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	0,00%	88,89%	100,00%
8	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	0,00%	88,24%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9	МБОУ гимназия имени Анатолия Иосифовича Яковлева, г. Урай	0,00%	85,00%	100,00%
10	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	0,00%	85,00%	100,00%
11	МБОУ СОШ № 8 имени Сибирцева А.Н., г. Сургут	0,00%	83,33%	100,00%
12	Лангепасское городское МАОУ «СОШ № 5», г. Лангепас	0,00%	82,76%	100,00%
13	Лангепасское городское МАОУ «СОШ № 3», г. Лангепас	0,00%	82,14%	100,00%
14	МБОУ «Лянторская СОШ № 6», Сургутский район	0,00%	81,25%	100,00%
15	МБОУ «Перегибинская СОШ», Октябрьский район	3,85%	80,77%	96,15%
16	МБОУ «Новоаганская СОШ имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова», Нижневартовский район	0,00%	80,00%	100,00%
17	МБОУ «Ульт-Ягунская СОШ», Сургутский район	0,00%	78,57%	100,00%
18	МБОУ СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Пыть-Ях	0,00%	78,13%	100,00%
19	МБОУ «Ляминская СОШ», Сургутский район	0,00%	75,00%	100,00%
20	МАОУ «СОШ № 1», г. Покачи	4,35%	73,91%	95,65%
21	Нефтеюганское районное МОБУ «Каркатеевская СОШ», Нефтеюганский район	6,67%	73,33%	93,33%
22	МБОУ «СОШ п. Таёжный», Советский район	0,00%	72,73%	100,00%
23	МБОУ Междуреченская СОШ, Кондинский район	1,64%	72,13%	98,36%
24	МБОУ «Средняя школа № 22», г. Нижневартовск	0,00%	70,37%	100,00%
25	МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	0,00%	69,23%	100,00%
26	МБОУ «Средняя школа № 25», г. Нижневартовск	0,00%	69,23%	100,00%
27	Нефтеюганское районное МОБУ «Чеускинская СОШ», Нефтеюганский район	0,00%	69,23%	100,00%
28	МБОУ «Гимназия», г. Югорск	0,00%	69,05%	100,00%

9.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «География»

Таблица 9-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Средняя школа № 1 имени Алексея Владимировича Войналовича», г. Нижневартовск	45,00%	25,00%	55,00%
2	МБОУ «Саранпаульская СОШ», Березовский район	40,00%	20,00%	60,00%
3	МБОУ «СОШ п. Пионерский», Советский район	33,33%	16,67%	66,67%
4	МБОУ «Средняя школа № 11», г. Нижневартовск	31,58%	31,58%	68,42%
5	МБОУ «Октябрьская СОШ имени Героя Советского Союза Николая Васильевича Архангельского», Октябрьский район	31,25%	43,75%	68,75%
6	МБОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район	30,00%	40,00%	70,00%
7	МБОУ «Березовская СОШ», Березовский район	27,78%	27,78%	72,22%
8	МБОУ «Средняя школа № 17», г. Нижневартовск	27,42%	12,90%	72,58%
9	МБ вечернее (сменное) ОУ открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1, г. Сургут	27,27%	0,00%	72,73%
10	МКОУ Болчаровская СОШ, Кондинский район	26,67%	26,67%	73,33%
11	МАОУ МО город Нягань «СОШ № 14», г. Нягань	22,92%	29,17%	77,08%
12	МАОУ МО город Нягань «СОШ № 2», г. Нягань	22,45%	26,53%	77,55%
13	МАОУ «Комплекс СОШ-ДС», г. Пыть-Ях	21,43%	25,00%	78,57%
14	МБОУ «Федоровская СОШ № 5», Сургутский район	19,23%	42,31%	80,77%
15	МБОУ «Федоровская СОШ № 1», Сургутский район	18,52%	25,93%	81,48%
16	МБОУ «СОШ № 6», г. Югорск	17,54%	52,63%	82,46%
17	МБОУ «СОШ № 7», г. Нефтеюганск	16,67%	36,11%	83,33%
18	МБОУ СОШ № 4, г. Урай	16,67%	50,00%	83,33%
19	МБОУ Игримская СОШ № 1, Березовский район	15,79%	36,84%	84,21%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
20	МАОУ «СОШ № 1» города Когалыма, г. Когалым	15,56%	40,00%	84,44%
21	МБОУ «СОШ № 2», г. Радужный	14,63%	29,27%	85,37%
22	МБОУ «СОШ № 6», г. Мегион	14,29%	23,81%	85,71%
23	МБОУ СОШ № 4 имени Ларисы Ивановны Золотухиной, г. Сургут	14,29%	42,86%	85,71%
24	МБОУ «СОШ № 9», г. Нефтеюганск	14,29%	46,43%	85,71%
25	МБОУ «СОШ № 5 имени Безноскова Ивана Захаровича», г. Ханты-Мансийск	13,92%	30,38%	86,08%
26	МБОУ «Средняя школа № 30 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Нижневартовск	13,79%	51,72%	86,21%
27	МАОУ «СОШ № 2», г. Мегион	13,64%	45,45%	86,36%
28	МБОУ «Средняя школа № 7», г. Нижневартовск	13,16%	10,53%	86,84%

9.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «География» в 2022 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ по географии показал, что на фоне увеличения количества участников экзамена с 6499 (2018 г.) до 7120 (2022 г.) увеличилась и доля участников, получивших неудовлетворительный результат. В 2022 году, увеличение произошло на 4,11% по сравнению с 2019 годом и на 3,45% по сравнению с 2018 годом. Кроме того, доля участников, получивших отметку «3», увеличилась по сравнению с 2019 годом на 0,77% и снизилась на 2,90%.

Ежегодно снижается процент участников, получивших отметку «4». За период 2018 – 2022 гг. участников, получивших отметку «4» стало меньше на 7,46%. Вместе с этим увеличилось число участников, получивших отметку «5», с 560 (8,62%) человек в 2018 году до 891 (12,51%) человек. Наибольшее количество участников – 506 человек (7,12%) набрали 18 баллов из 31. Максимальный балл по географии набрали 36 участников ОГЭ (0,51%).

Анализируя результаты ОГЭ по АТЕ следует отметить, что в Белоярском районе, Нижневартовском районе, БПОУ ХМАО – Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера», БПОУ ХМАО – Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского» нет участников, получивших отметку «2».

Наибольший процент участников, получивших отметку «5» среди выпускников Белоярского район – 30,00% (27 участников), БПОУ ХМАО – Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского» - 25,00% (2 участника), Нижневартовского района – 20,97% (13 участников).

Наибольшая доля участников, получивших отметку «5» среди участников лицеев – 27,67% и гимназий – 22,22%. Больше всего участников, получивших неудовлетворительный результат среди выпускников открытой (сменной) общеобразовательной школы – 27,27%, средней общеобразовательной школы – 6,84%. Данный показатель у выпускников основной общеобразовательной школы составил – 4,00%, средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов – 3,85%, гимназий – 2,22%, колледжа – 1,75%, лицея – 1,26%. Наибольшее качество обучения («4» и «5») продемонстрировали выпускники лицея (72,96%).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «География» вошли 28 образовательных организаций автономного округа. Выпускники из МАОУ Белоярского района «Средняя образовательная школа п. Верхнеказымский», Белоярский район и МАОУ Белоярского района «Средняя образовательная школа п. Сосновка», Белоярский район показали 100% качество обучения.

28 ОО вошли в перечень школ, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по географии. Доля участников, получивших отметку «2» в указанных образовательных организациях, находится в диапазоне от 45,00% (МБОУ «Средняя школа № 1 имени Алексея Владимировича Войналовича», г. Нижневартовск) до 13,16% (МБОУ «Средняя школа № 7», г. Нижневартовск). МБ вечернее (сменное) ОУ открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1, г. Сургут (11 участников) показала качество обучения по географии 0,00%.

9.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «География»

9.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «География»

Назначение КИМ ОГЭ – оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся IX классов общеобразовательных организаций по результатам государственной итоговой аттестации обучающихся. Результаты экзамена могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы.

На основе использованных вариантов КИМ в 2022 году в автономном округе можно выделить и описать следующие содержательные особенности, с учетом всех заданий, всех типов заданий:

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по географии (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

В каждый вариант КИМ 2022 г. включены задания, проверяющие уровень знания содержания всех основных разделов курса географии за основную школу и выполнение основных требований к уровню подготовки выпускников.

В КИМ ОГЭ по географии проверяется овладение выпускниками знаниями и умениями, сформированность способности самостоятельного творческого их применения в

практической деятельности и в повседневной жизни. Важное место в КИМ отводится проверке сформированности умений использовать различные источники информации: карты атласов; статистические источники (таблицы, графики, диаграммы), представленные в заданиях; тексты. В экзаменационной модели КИМ ОГЭ контролируется сформированность многих важных умений: выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи; найти и извлечь информацию из источника; представлять в различных формах (графики, таблицы) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач; использовать различные источники географической информации (картографические, статистические, текстовые) для решения различных учебных и практико-ориентированных задач.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учётом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников. Наибольшее количество заданий проверяет достижение требований к уровню подготовки выпускников по разделу «География России».

Значительная часть заданий КИМ для ОГЭ по типу аналогична заданиям, используемым в экзаменационной работе ЕГЭ. В отличие от ЕГЭ, в КИМ для ОГЭ большее внимание уделяется достижению требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Также важной для ОГЭ является проверка сформированности умений извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карт атласов, статистических материалов, диаграмм, текстов).

Экзаменационная работа состоит из 30 заданий. Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, из них: 8 заданий с ответом в виде одной цифры, 5 заданий с ответом в виде слова или словосочетания, 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр.

Работа содержит 3 задания с развёрнутым ответом, в двух из которых, в заданиях 12 и 28, требуется записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 1.

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Распределение заданий по содержательным разделам курса географии представлено в таблице и на диаграмме № 2.

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Источники географической информации	7, 9, 10, 11, 12, 27, 29	25,81%
Природа Земли и человек	5, 6, 8, 16, 17, 18, 28	22,58%
Материки, океаны, народы и страны	1, 13	6,45%
Природопользование и геоэкология	14, 15	6,45%
География России	2, 3, 4, 19-26, 30	38,71%

Диаграмма №2. Распределение баллов по содержательным разделам курса географии



Важно отметить, что 38,7% баллов работы проверяют раздел «География России».

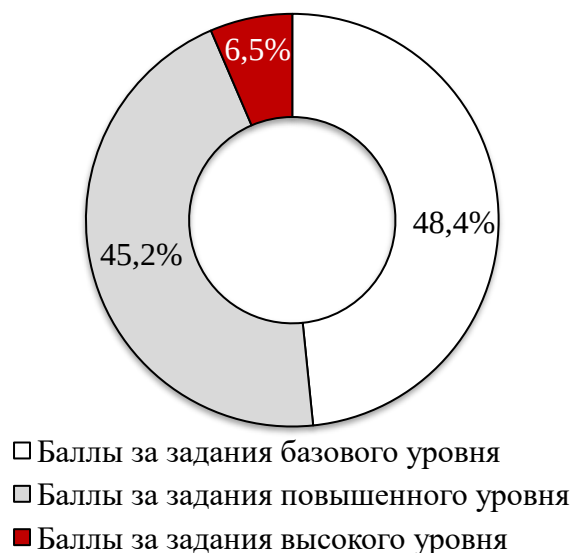
Распределение заданий КИМ по уровню сложности.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 48,4% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 45,2%; высокого – 6,5%. На диаграмме № 3 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Изменения в КИМ 2022 года по географии по сравнению предыдущими годами:

Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся 9-х классов проходили впервые итоговую аттестацию – в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



предметам по выбору не состоялся. Рассмотрим произошедшие изменения.

В КИМ 2020 года по сравнению с 2019 годом произошли следующие изменения:

1. В структуре варианта КИМ изменена последовательность заданий;
2. Изменена форма записи ответа в заданиях (2, 3, 14, 15, 21, 22, 24, 26);
3. В КИМ 2020 г. включён мини-тест из трёх заданий (27–29), проверяющий сформированность умений работать с текстом географического содержания (умений проводить поиск и интерпретацию информации (локализация объекта в пространстве), систематизацию, классификацию, анализ и обобщение имеющейся в тексте информации, использовать информацию из текста с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных учебных и практико-ориентированных задач).
4. Максимальный первичный балл уменьшился с 32 до 31.

Изменения в КИМ 2021 года в сравнении с КИМ 2020 года отсутствуют.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года отсутствуют.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Верное выполнение каждого задания с кратким ответом оценивается 1 баллом. За выполнение задания 12 с развёрнутым ответом в зависимости от полноты и правильности ответа выставляется от 0 до 2 баллов, выполнение заданий 28 и 29 с развёрнутым ответом оценивается 1 баллом.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 31.

На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается общий балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

Перевод баллов в 2022 году согласно решению Государственной экзаменационной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 февраля 2022 года № 4-К осуществлялся в соответствии с рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14 февраля 2022 года № 04-36.

9.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «География» в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «География», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 9-7)

Таблица 9-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения ⁴⁷	Уровень сложности задания ⁴⁸	Средний процент выполнения заданий ⁴⁹	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в группах, получивших отметку ⁵⁰			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание о свойствах, признаках, размещении основных географических объектов.	Б	62,1%	28,9%	51,0%	71,1%	90,9%
2	Знание специфики географического положения России и умение использовать географические знания для описания положения.	Б	84,2%	28,6%	78,1%	95,9%	99,1%
3	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.	П	52,7%	22,9%	41,9%	60,2%	83,3%
4	Умение выбирать и использовать источники географической информации, необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, а также практических задач.	Б	65,5%	31,7%	52,5%	76,4%	95,7%
5	Понимать географические явления и процессы в геосферах.	Б	83,4%	44,5%	78,5%	91,1%	98,1%
6	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	Б	75,2%	47,4%	71,9%	79,5%	88,3%
7	Умение определять на карте географические координаты.	П	48,4%	7,5%	28,7%	63,6%	93,3%
8	Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.	Б	90,8%	59,3%	88,1%	96,5%	99,3%
9	Умение определять на карте расстояния.	Б	75,9%	37,0%	71,1%	83,2%	90,7%
10	Умение определять на карте направления.	Б	85,5%	43,6%	80,7%	94,2%	98,1%
11	Умение использовать представленную в различных формах географическую информацию, необходимую для решения	В	73,2%	44,7%	63,6%	82,4%	94,4%

⁴⁷ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁴⁸ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁴⁹ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁵⁰ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	учебных и практико-ориентированных задач.						
12	Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности.	П	60,7%	19,8%	50,1%	71,2%	87,7%
13	Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач.	Б	58,6%	11,5%	42,8%	73,4%	94,3%
14	Знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.	Б	53,9%	17,6%	37,9%	65,7%	93,2%
15	Знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.	П	56,2%	24,0%	44,3%	66,5%	83,8%
16	Умение выявлять на основе представленных в разных формах результатов измерений эмпирические зависимости.	П	62,2%	20,7%	45,7%	77,3%	96,2%
17	Понимание географических следствий движения Земли.	П	57,0%	28,9%	48,1%	63,5%	82,9%
18	Умение использовать источники географической информации (картографические, статистические), необходимые для решения учебных задач.	П	50,1%	26,0%	40,7%	55,7%	78,9%
19	Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени.	П	79,6%	31,1%	70,8%	91,8%	99,1%
20	Использование связи между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран и регионов РФ.	Б	52,1%	15,2%	37,4%	64,4%	85,7%
21	Умение выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений.	П	44,8%	14,1%	29,6%	55,2%	83,1%
22	Умение использовать источники географической информации (статистические), необходимые для решения учебных задач.	Б	82,5%	49,6%	77,0%	89,7%	97,2%
23	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.	П	38,1%	4,6%	19,7%	50,2%	84,2%
24	Знание и понимание особенностей населения России.	Б	61,0%	17,6%	45,6%	75,2%	94,9%
25	Умение использовать источники географической информации (картографические), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач.	П	71,3%	28,0%	61,1%	82,7%	94,9%
26	Знание и понимание особенности основных	П	52,4%	15,9%	37,0%	64,5%	89,5%

	отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов						
27	Умение использовать географические положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	Б	60,6%	16,1%	46,0%	74,5%	93,0%
28	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.	Б	32,0%	2,6%	14,1%	41,4%	81,5%
29	Умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений.	В	11,3%	0,0%	2,4%	11,8%	46,6%
30	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.	П	31,6%	2,6%	18,2%	39,3%	70,4%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

✓ 28. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% отсутствуют.

✓ 29. Умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	1. Знание о свойствах, признаках, размещении основных географических объектов. 2. Знание специфики географического положения России и умение использовать географические знания для описания положения. 4. Умение выбирать и использовать источники географической информации, необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, а также практических задач. 5. Понимать географические явления и процессы в геосферах. 6. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. 9. Умение определять на карте расстояния. 10. Умение определять на карте направления. 13. Умение использовать приобретённые знания и	Не актуальны для данной группы

	умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач. 14. Знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений. 20. Использование связи между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран и регионов РФ. 22. Умение использовать источники географической информации (статистические), необходимые для решения учебных задач. 24. Знание и понимание особенностей населения России. 27. Умение использовать географические положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. 28. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.	
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	13. Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач. 14. Знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений. 20. Использование связи между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран и регионов РФ. 24. Знание и понимание особенностей населения России. 27. Умение использовать географические положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. 28. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.	29. Умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	28. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.	29. Умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

9.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному

предмету «География». Для анализа успешности выполнения отдельных заданий был использован один вариант КИМ из числа выполнявшихся обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного и высокого уровня при этом наблюдается достаточно лишь небольшое различие в решаемости заданий базового и повышенного уровней.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 68,21% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 49,05%, а с заданиями высокого уровня – 42,25% (диаграмма № 4). Таким образом, решаемость заданий базового уровня отличаются уровнем заметно выше среднего, средними значениями решаемости заданий повышенного уровня и ниже среднего решаемость заданий высокого уровня.

Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся 9-х классов впервые проходили итоговую аттестацию (в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся) и оценить динамику результатов с предыдущими годами не представляется возможным.

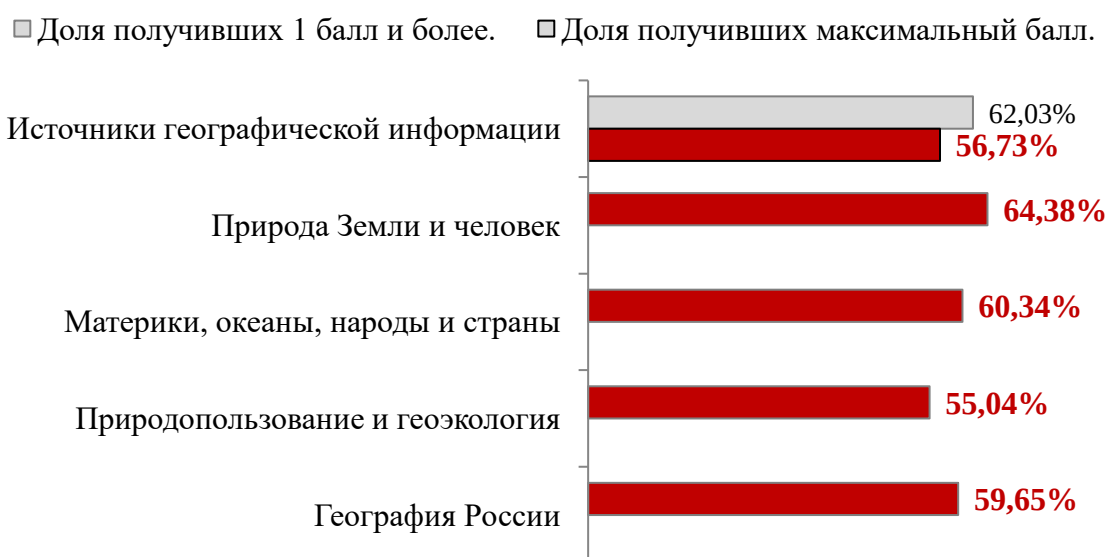


Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий.

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по географии разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Результаты по этим блокам представлены на диаграмме № 5, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №5 Сравнение результатов по содержательным блокам.



Решаемость по содержательным блокам достаточно высокая. Наибольшие трудности вызвал блок заданий «Природопользование и геоэкология».

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2022 по географии

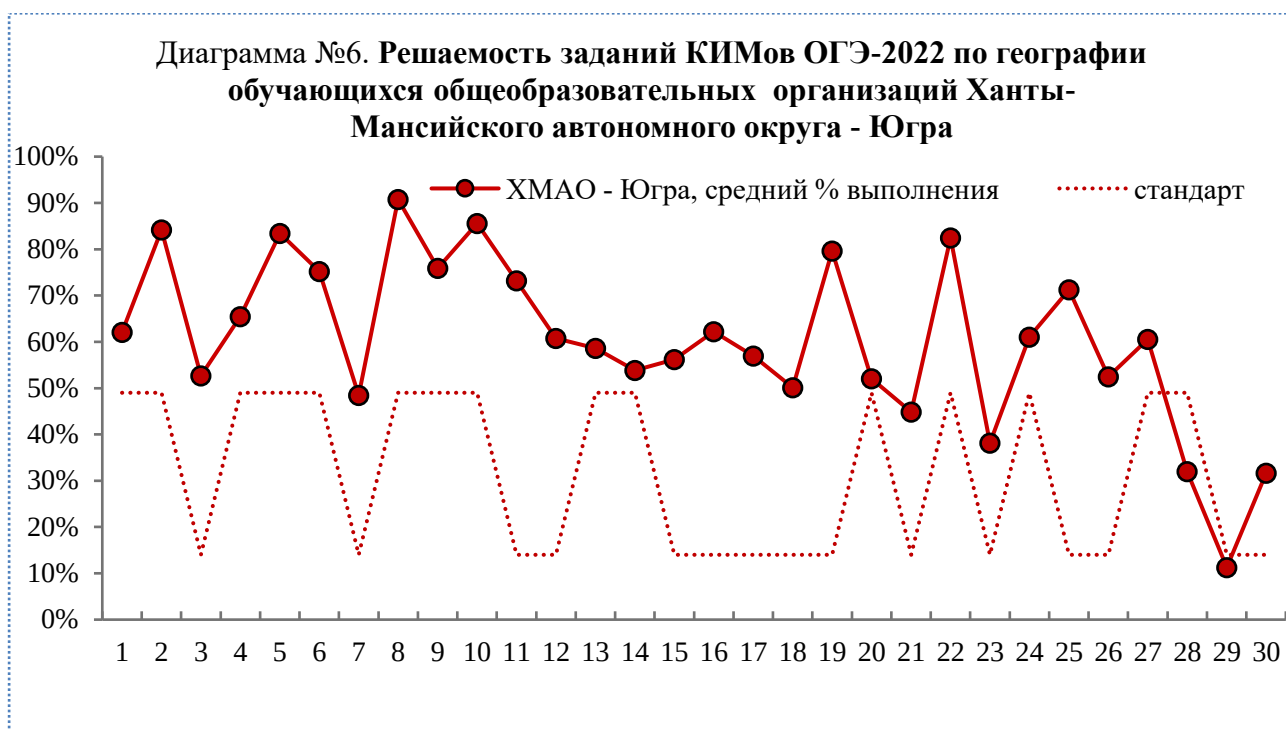
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-22 по округу.

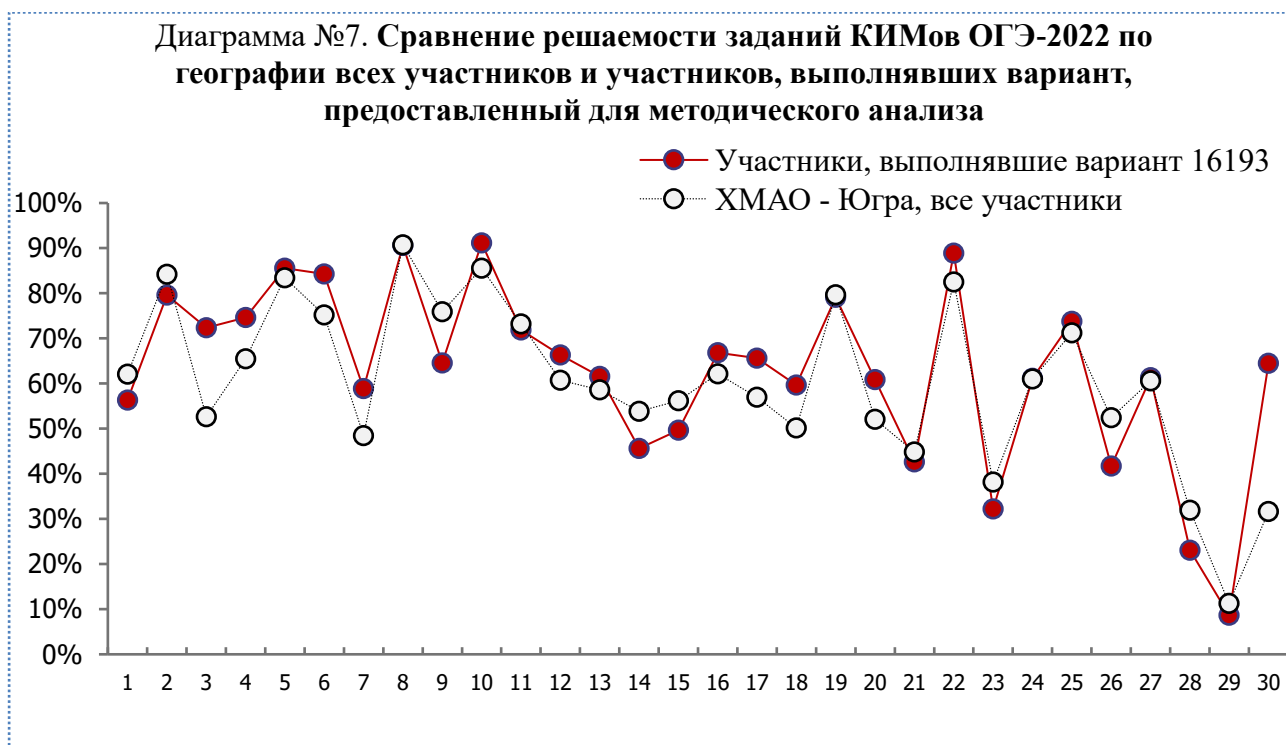
На диаграмме № 6 показана позадачная решаемость⁵¹ заданий ОГЭ-2022.

⁵¹ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания



Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁵².

Диаграмма № 7 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.



⁵² Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 9.3.5.

Все участники и участники, которые решали, предложенный вариант, успешно справились с заданиями базового уровня сложности №№ 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 13, 20, 22, 24, 27. Процент всех участников, которые выполняли задание, изменяется от 62,1% до 60,6%, а в группе, которая решала вариант от 56,4% до 60,6%. Задание, с которым обе группы справились успешно и результат выше, чем в других заданиях базового уровня сложности №№ 8, 22. Процент выполнения задания № 8 – 90,8%, задание проверяет умение сравнивать изученные географические объекты, явления, процессы на основе выделения их существенных признаков. Процент выполнения задания № 22 в группе всех участников и участников, которые решали вариант 82,5% и 88,9% соответственно. Задание проверяет умение использовать источники географической информации (статистические), необходимые для поиска информации.

Одним из сложных для выполнения участниками предложенного варианта ОГЭ задание базового уровня сложности № 14, процент выполнения которого составил 45,6%, это ниже, чем результат выполнения задания всеми участниками ОГЭ, процент выполнения которого, составил 53,9%. Задание проверяет знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.

Задание № 14

14

При строительстве в сейсмоопасных районах применяется особая технология. Сейсмостойкость каменных зданий обеспечивают многими конструктивными приёмами, например устройством железобетонных каркасов в оконных и дверных проёмах. В каких двух из перечисленных регионов России сейсмостойкое строительство наиболее актуально? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы.

- 1) Республика Дагестан
- 2) Тверская область
- 3) Ивановская область
- 4) Республика Калмыкия
- 5) Забайкальский край

Типичные ошибки:

1. Не умеют сопоставлять карты

Рекомендации:

Акцентировать внимание на содержание тем раздела: Природа Земли (курс 7 класса), Природа (курс 8 класса).

Формировать практические навыки по сопоставлению карт «Строение земной коры», «Физическая карта России», «Политико-административная карта РФ».

Формировать понятия: литосферная плита, тектонические движения, землетрясение, вулкан, сейсмический пояс.

Уметь разбираться в причинах и следствиях географических процессов.

Формировать умения объяснять причины землетрясений, понимая, что большинство приурочены к окраинам литосферных плит и мест их взаимодействия.

Знать субъекты РФ.

Для подготовки к экзамену можно использовать книгу Амбарцумова Э.М., Барабанов В.В., Дюкова Э.Е. ОГЭ – 2022. Типовые экзаменационные варианты, Издательство – Национальное образование, 2022.

– сайт <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>

– <https://100ballnik.com/демоверсии-огэ-2022-по-всем-предметам-от-ф/>

– Основной Государственный Экзамен на 2021–2022 учебный год. ГИА. Официальный сайт. Открытый банк заданий. ФИПИ ШКОЛЕ. ФГОС. ОРКСЭ. МЦКО. ФИОКО. Школа России. 21 век. ГДЗ и Решебник для помощи ученикам и учителям. Перспектива. Школа 2100. Планета знаний. Россия

Задание № 28. Относится к заданиям базового уровня сложности, процент выполнения участниками предложенного варианта ОГЭ составил 23%, это ниже чем результат выполнения задания всеми участниками ОГЭ 32%. Следовательно, и участники группы, и все участники не справились с заданием. Задание проверяет умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

28

Назовите одно (любое) тёплое океаническое течение в Южном полушарии, имеющее такое же направление, что и течение Эль-Ниньо. Ответ запишите на бланке ответов № 2, сначала указав номер задания.

Типичные ошибки:

Допускают ошибки при определении полушария Северное, Южное.

Не знают, как обозначены на карте теплые и холодные течения.

Не умеют определять направления течения.

Не внимательно читают текст к заданию.

Не владеют НОМ.

Рекомендации:

1. Акцентировать внимание на содержание тем раздела: Природа Земли (7 класс).

2. Формировать понятие: «течение», «теплое течение», «холодное течение» и причинах их возникновения.

3. Формировать умение выбирать нужную географическую карту.

4. Отрабатывать НОМ по тематическим картам.

5. При изучении темы акцентировать внимание на терминах, которые снизили успешность выпускников при выполнении задания: полушарие, направление.

6. Отрабатывать умения внимательно читать предложенный фрагмент.

Участники обеих групп выполняли задания повышенного уровня сложности. Успешно справились с заданиями №№ 3,12,16,18,19,22,25. Самый высокий процент выполнения обеих групп задание №19 – 79,6%. Задание проверяет умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени. Сложности решении КИМ вызвали задания №№ 7, 15,21,23,30.

Задание № 7. Задание повышенного уровня сложности. Процент выполнения задания всеми участниками ОГЭ составил 48,4%, а участниками, которые решали вариант выше 58,9%. Задание проверяет умение определять по карте географические координаты.

7

Определите, какой город, являющийся столицей республики в составе Российской Федерации, имеет географические координаты 52° с.ш. 94° в.д.

Ответ: _____.

Типичные ошибки:

1. Не сформированы понятия географическая широта, географическая долгота, географические координаты.
2. Не отработано умение выбирать масштаб географической карты для выполнения задания.

Рекомендации:

1. Открыть карту «Административно-территориального деления России».
2. Определить примерное место пересечения географической долготы и широты (понимая, что широта отсчитывается относительно экватора и бывает северной или южной, а долгота отсчитывается относительно нулевого меридиана и бывает восточной или западной).
3. Определить географический район пересечения параллели и меридиана.
4. Открыть крупномасштабную карту географического района и определить объект.

Задание № 15. Задание повышенного уровня сложности. Позиции по решаемости задания меняются, все участники ОГЭ справились с заданием, поскольку процент выполнения составил 56,2%, а участники, которые решали вариант, испытывая затруднения, только 49% справились с заданием. Задание проверяет знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.

15

Какие два из перечисленных природных ресурсов относятся к исчерпаемым невозобновимым? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны выбранные природные ресурсы.

- 1) энергия приливов
- 2) лесные ресурсы
- 3) каменный уголь
- 4) бокситы
- 5) почвенные ресурсы

Ответ:

Типичные ошибки:

1. Не владеют понятиями ресурсы исчерпаемые возобновимые, ресурсы исчерпаемые невозобновимые.

Рекомендации:

1. Акцентировать внимание на содержание тем раздела: Природа Земли (курс 7 класса), Природа (курс 8 класса).
2. Формировать понятия: минеральные ресурсы, рудные месторождения, нерудные месторождения, бассейн, ресурсы исчерпаемые, неисчерпаемые, возобновимые, невозобновимые, неисчерпаемые.
3. Формировать умения приводить примеры рационального и нерационального природопользования, исчерпаемых и неисчерпаемых ресурсов.

4. Для подготовки к экзамену можно использовать книгу Амбарцумова Э.М., Барабанов В.В., Дюкова Э.Е.. ОГЭ –2022. Типовые экзаменационные варианты, Издательство – Национальное образование, 2022.

– сайт <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>

– <https://100ballnik.com/демоверсии-огэ-2022-по-всем-предметам-от-ф/>

– Основной Государственный Экзамен на 2021 - 2022 учебный год. ГИА. Официальный сайт. Открытый банк заданий. ФИПИ ШКОЛЕ. ФГОС. ОРКСЭ. МЦКО. ФИОКО. Школа России. 21 век. ГДЗ и Решебник для помощи ученикам и учителям. Перспектива. Школа 2100. Планета знаний. Россия.

Задание № 21. Задание повышенного уровня сложности. Процент выполнения участниками предложенного варианта ОГЭ составил 44,8%, такой же результат выполнения 44,8% задания всеми участниками ОГЭ. Задание проверяет умение выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений.

21

В каких двух из приведённых высказываний содержится информация о воспроизводстве населения? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны выбранные высказывания.

- 1) В 2018 г. доли горожан и сельских жителей в общей численности населения составляли 74% и 26% соответственно.
- 2) В XX в. территории крупных городов России быстро росли, при их слиянии с территориями соседних небольших городов возникали городские агломерации.
- 3) По данным Госкомстата, в 2018 г. численность женщин в России превышала численность мужчин на 10,6 млн человек.
- 4) В 2018 г. в большинстве регионов России наблюдалась естественная убыль населения.
- 5) В 2018 г. рождаемость в Москве составляла 132 тыс. человек, смертность составляла 122 тыс. человек.

Типичные ошибки:

1. Не владеют понятиями: воспроизводство населения, естественная убыль, урбанизация, агломерация, половозрастной состав населения, доля.

2. Невнимательно читают вопрос.

Рекомендации:

1. Акцентировать внимание на содержание тем раздела: Россияне (8класс).

2. Формировать понятия: естественный прирост населения, воспроизводство, демографический кризис, демографический взрыв, половой состав населения, демографическая ситуация, урбанизация, агломерация, миграция.

3. Формировать умения выбирать из предложенного множества правильные варианты ответов.

4. Включать данный тип заданий в итоговые работы.

5. Для подготовки к экзамену можно использовать книгу Амбарцумова Э.М., Барабанов В.В., Дюкова Э.Е. ОГЭ – 2022. Типовые экзаменационные варианты. Издательство – Национальное образование, 2022.

– сайт <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>

– <https://100ballnik.com/демоверсии-огэ-2022-по-всем-предметам-от-ф/>

– Основной Государственный Экзамен на 2021– 2022 учебный год. ГИА. Официальный сайт. Открытый банк заданий. ФИПИ ШКОЛЕ. ФГОС. ОРКСЭ. МЦКО. ФИОКО. Школа России. 21 век. ГДЗ и Решебник для помощи ученикам и учителям. Перспектива. Школа 2100. Планета знаний. Россия.

Задание № 23. Относится к заданию повышенного уровня сложности, процент выполнения участниками предложенного варианта ОГЭ составил 32,2%, это ниже чем результат выполнения задания всеми участниками ОГЭ 38,1%, но это ниже порогового значения у обеих групп. Задание проверяет умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

23 Определите миграционный прирост населения в Республике Марий Эл в 2018 г. Ответ запишите в виде числа.

Ответ: _____ человек(а).

Типичные ошибки:

1. Не владеют понятием.
2. Не знают формулу определения миграционного прироста.
3. Выбирают неправильно показатели для определения миграционного прироста.
4. Допускают ошибки в математических расчетах, теряют знак.

Рекомендации:

1. Акцентировать внимание на содержание раздела: Россияне (8класс).
2. Формировать понятия: миграция, эмиграция, иммиграция, миграционный прирост, прибыло, выбыло, общий прирост населения.
3. Отрабатывать умение анализировать информацию, представленную в табличной форме.
4. Включать данный тип заданий в итоговые работы раздела «Население», (курс 8 класса).
5. Для подготовки к экзамену можно использовать книгу Амбарцумова Э.М., Барабанов В.В., Дюкова Э.Е. ОГЭ – 2022. Типовые экзаменационные варианты. Издательство Национальное образование, 2022

– сайт <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>

– <https://100ballnik.com/демоверсии-огэ-2022-по-всем-предметам-от-ф/>

– Основной Государственный Экзамен на 2021 - 2022 учебный год. ГИА. Официальный сайт. Открытый банк заданий. ФИПИ ШКОЛЕ. ФГОС. ОРКСЭ. МЦКО. ФИОКО. Школа России. 21 век. ГДЗ и Решебник для помощи ученикам и учителям. Перспектива. Школа 2100. Планета знаний. Россия.

Задание № 26. Задание повышенного уровня сложности. Процент выполнения участниками предложенного варианта ОГЭ составил 41,7%, это ниже, чем результат выполнения задания всеми участниками ОГЭ 52,4%. Задание проверяет знание и понимание особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов.

26

Какие два из перечисленных народов относятся к числу коренных жителей Восточной Сибири? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти народы.

- 1) башкиры
- 2) калмыки
- 3) хакасы
- 4) удмурты
- 5) эвенки

Ответ:

Типичные ошибки.

1. Не знают географических районов России.
2. Не владеют понятием коренные жители.
3. Не умеют отбирать информацию с тематической карты для решения задания.

Рекомендации:

1. Акцентировать внимание на содержание тем раздела: Россия в мире (8 класс), Россияне (8 класс).

2. Формировать понятие природный район, географический район, экономический район.

3. Отрабатывать НОМ с использованием карт атласа.

4. Формировать умение выбирать нужную географическую карту.

5. Для подготовки можно использовать книгу Амбарцумова Э.М., Барабанов В.В., Дюкова Э.Е. ОГЭ –2022. Типовые экзаменационные варианты, Издательство – Национальное образование, 2022.

– сайт <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>

– <https://100ballnik.com/демоверсии-огэ-2022-по-всем-предметам-от-ф/>

– Основной Государственный Экзамен на 2021 – 2022 учебный год. ГИА. Официальный сайт. Открытый банк заданий. ФИПИ ШКОЛЕ. ФГОС. ОРКСЭ. МЦКО. ФИОКО. Школа России. 21 век. ГДЗ и Решебник для помощи ученикам и учителям. Перспектива. Школа 2100. Планета знаний. Россия

Задание № 30. Задание повышенного уровня сложности. Процент выполнения задания по группам отличаются. Все участники экзамена не справились с заданием, процент выполнения составил 31,6%, а участники группы, которая решала вариант, справилась с заданием, процент выполнения 64,5%. Задание направлено на проверку сформированности представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени.

30

Определите регион России по его краткому описанию.

Этот автономный округ имеет приморское положение. Большую часть территории занимают нагорья. На его территории находится крайняя материковая точка России. Коренное население, относящееся к малочисленным народам Севера, занимается оленеводством, рыболовством и охотой на морского зверя.

Ответ: _____ АО.

Типичные ошибки.

1. Невнимательно читают задание.
2. Не умеют находить ключевые слова для выполнения задания.
3. Не знают субъектов РФ.

Рекомендации:

1. Акцентировать внимание на содержании тем раздела: Россия в мире (8 класс), Россияне (8класс).

2. Формировать понятие субъекты РФ.

3. Отрабатывать НОМ с использованием карт атласа.

4. Формировать умение выбирать нужную географическую карту.

5. Для подготовки можно использовать книгу Амбарцумова Э.М., Барабанов В.В., Дюкова Э.Е. ОГЭ –2022. Типовые экзаменационные варианты, Издательство – Национальное образование, 2022

– сайт <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>

– <https://100ballnik.com/демоверсии-огэ-2022-по-всем-предметам-от-ф/>

– Основной Государственный Экзамен на 2021 – 2022 учебный год. ГИА. Официальный сайт. Открытый банк заданий. ФИПИ ШКОЛЕ. ФГОС. ОРКСЭ. МЦКО. ФИОКО. Школа России. 21 век. ГДЗ и Решебник для помощи ученикам и учителям. Перспектива. Школа 2100. Планета знаний. Россия.

В экзаменационных материалах два задания высокого уровня сложности №№ 11, 29. Все участники успешно выполнили задание № 11, процент выполнения обоих групп составил 73,2%. Задание направлено на умение использовать представленную в различных формах географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач. При выполнении задания № 29, участники групп не преодолели порог. Следует отметить, что процент выполнения задания низкий для всех участников экзамена 11,3%, для группы, которая решала вариант – 8,6%. Задание проверяет умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений.

29

Объясните, как под влиянием тёплого течения Эль-Ниньо изменяется годовое количество атмосферных осадков на прибрежных территориях. Ответ запишите на бланке ответов № 2, сначала указав номер задания.

Типичные ошибки:

1. Невнимательно читают задание, вместо количества осадков в ответах речь идет о климате или элементах климата.

2. Нарушена логическая цепочка в ответах «Теплое течение – уменьшение количества осадков».

3. Не могут найти причину и следствие.

4. Не знают взаимосвязи температуры воздуха и влажности.

3. Не используют для ответа климатическую карту, которая является источником информации для выполнения данного задания.

4. Односложные ответы.

Рекомендации:

1. Акцентировать внимание на содержании тем раздела: Природа Земли (7класс).

2. Формировать понятие: климат, элементы климата, климатообразующие факторы.

3. Обращать особое внимание на умение внимательно читать текст.
4. Отрабатывать на уроках мыслительный анализ, который позволит построить логическую цепочку с использованием климатической карты.
5. Формировать умение формулировать развернутый ответ на вопрос.
6. Для подготовки к экзамену можно использовать книгу Амбарцумова Э.М., Барабанов В.В., Дюкова Э.Е. ОГЭ –2022. Типовые экзаменационные варианты. Издательство «Национальное образование», 2022.

– сайт <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>

– <https://100ballnik.com/демоверсии-огэ-2022-по-всем-предметам-от-ф/>

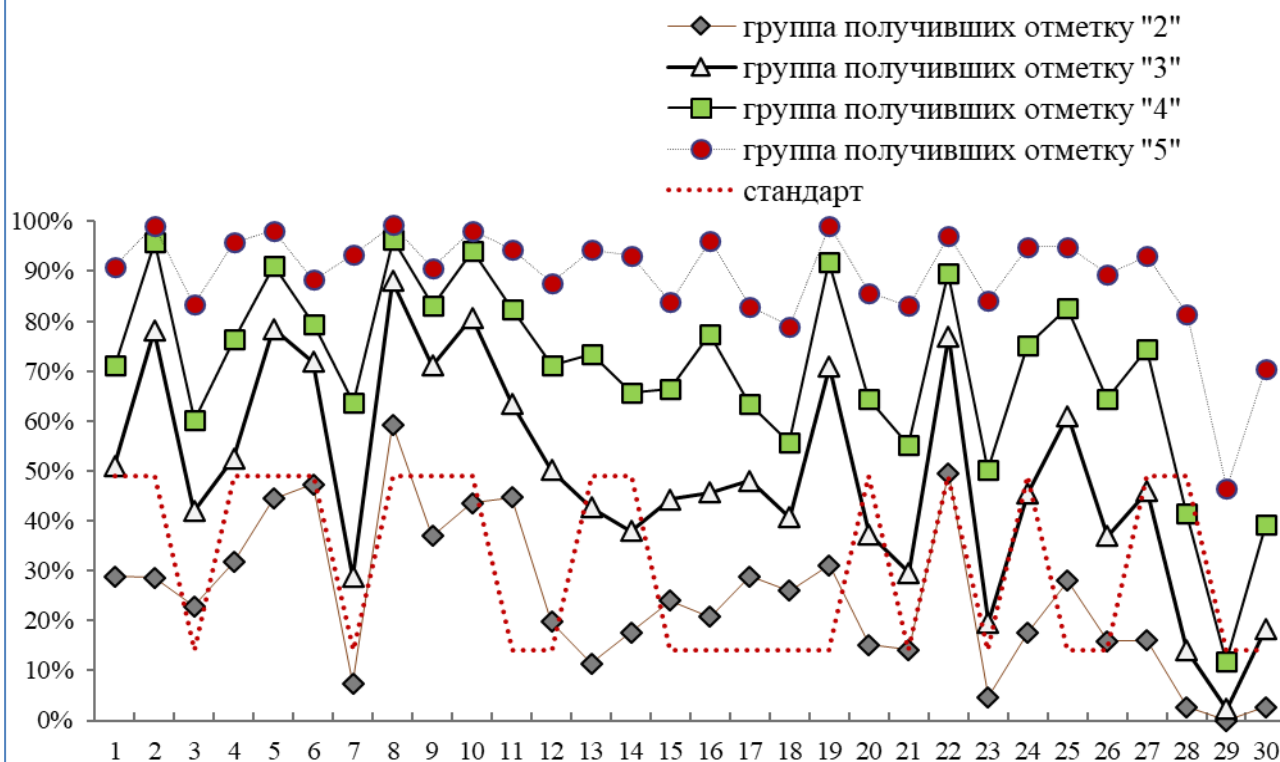
– Основной Государственный Экзамен на 2021–2022 учебный год. ГИА. Официальный сайт. Открытый банк заданий. ФИПИ ШКОЛЕ. ФГОС. ОРКСЭ. МЦКО. ФИОКО. Школа России. 21 век. ГДЗ и Решебник для помощи ученикам и учителям. Перспектива. Школа 2100. Планета знаний. Россия.

Возможные причины: основная часть заданий, в выполнении которых обучающиеся групп показали низкий результат, связаны со знанием понятий и умением их применять, следовательно, низкий уровень сформированности понятийного мышления; не умеют устанавливать причинно-следственные связи, которые является показателем развития метапредметной компетенции; не отработаны практические навыки по определению географических координат.

Диаграмма № 8 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся, с разным уровнем подготовки:

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5»

Диаграмма №8. Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022 по географии по группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по географии отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по географии нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Минимальные различия решаемости наблюдаются в заданиях № 6, № 9-11, № 18, № 22.
- Выпускники, получившие отметку «5», успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали задания № 29 и № 30.
- Выпускники, получившие отметку «4», показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания № 2, № 8 и № 10 в успешности выполнения мало отличаются от группы выпускников, получивших отметку «5».
- Наиболее массовая группа выпускников, получивших отметку «3», освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№ 13, 14, 20, 28 и № 29.
- Группа выпускников, получивших отметку «2», освоила только 11 из 30 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент выше 50%. На диаграмме этот порог

выведен красной линией. Сравнение решаемости групп с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет выявить задания, оказавшиеся сложными. Выполнение заданий зависит не только от уровня сложности, но и от группы обучающихся.

Результаты выполнения заданий (№№ 1-30) обучающимися первой группы, т.е. которые получили оценку «2» изменяется от 28,58% до 2,64% соответственно. В задании № 28, базового уровня сложности, обучающиеся показали самый низкий результат выполнения 2,6%, задание, которое проверяет умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни. Самый высокий результат выполнения 59,25% обучающиеся группы показали в задании № 8, которое проверяет умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков. Обучающиеся группы успешно выполнили задания базового уровня сложности №№ 6, 22. Выполнение заданий базового уровня сложности №№ 1, 2, 4, 5, 9, 13, 14, 20, 27, 28 ниже стандарта и изменяется в границах 11,4% – 49,0% . Выполнение заданий повышенного уровня сложности, показывает, что самый низкий результат выполнения 2,6% задания № 30, проверяет умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни. Самый высокий результат выполнения задания повышенного уровня сложности – 31,1% задание № 19, проверяет умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени.

Ниже стандарта выполнены задания №№ 14, 23 результат выполнения которых составил 14%. Следует отметить, что к выполнению заданий высокого уровня сложности обучающиеся приступали, задание № 11, которое направлено на проверку умение использовать представленную в различных формах географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач, с ним справилось 44,7% обучающихся.

В задании № 29, которое проверяет умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, результат выполнения 0%, задание для данной группы не актуально.

Результаты выполнения заданий (№№ 1-30) обучающимися второй группы, т.е. которые получили оценку «3» изменяется от 51,04% до 18,24% соответственно. В заданиях базового уровня сложности самый низкий результат 14,08% показали обучающиеся при выполнении задания № 28, самый высокий результат 88,06% при выполнении задания № 8. Результаты выполнения заданий базового уровня сложности №№ 13, 14, 20, 24, 27, 28 ниже стандарта и изменяются от 37,9% до 49,0%. Результат выполнения заданий №№ 4, 5, 6, 8, 9, 10, 22 изменяется в границах 52,5% до 80,7%. В заданиях №№ 7, 23 повышенного уровня сложности результат выполнения работ лежит в границах 14%, а в заданиях №№ 3, 12, 15, 16, 17, 18 показатель выполнения заданий выше, и не сильно изменяется, он находится в границах от 40,7% до 50%. Обучающиеся группы приступили к выполнению задания повышенного уровня сложности. Результат выполнения задание № 11 – 63,55%, а успешно справились с заданием № 30, только 18,2% выпускников.

Результаты выполнения заданий (№№ 1-30) обучающимися третьей группы, т.е. которые получили оценку «4», изменяется от 71,09% до 39,32% соответственно. В заданиях базового уровня сложности самый низкий результат 41,43% показали при выполнении задания № 28, самый высокий результат 99,33% при выполнении задания № 8. Результаты выполнения заданий №№ 1, 4, 6, 13, 14, 20, 22, 24 базового уровня сложности лежат в границах от 64,38% до 79,4 %. А результат выполнения участниками группы заданий №№ 2, 5, 9, 10, 22 находится в границах 83,25% до 99,1%. Самый низкий результат 39,32%

обучающиеся группы получили при выполнении задания № 30 повышенного уровня сложности. Результаты выполнения заданий №№ 3, 15, 17, 18, 21, 23, 26 этой же группы сложности изменяется от 55,21% до 64,5%. Самые высокие результаты выполнения от 71,7% до 91,85% прослеживаются в заданиях №№ 12, 25, 19. При выполнении задания № 11 высокого уровня сложности результат – 82, 38%, а в задании № 29 успешность выполнения ниже стандарта – 14%.

Результаты выполнения заданий (№№ 1-30) обучающимися четвертой группы, т.е. которые получили оценку «5», изменяется от 90,9% до 70,37% соответственно. Процент выполнения заданий №№ 1-2, 4-6, 8-10,13-14, 20, 22 ,24, 27, 28 базового уровня сложности высокий от 81,48% до 99,3%. В заданиях повышенного уровня сложности №№ 30, 18 результат выполнения работы составил от 70,3% до 78,9%. Результат выполнения заданий повышенного уровня сложности №№ 3, 7, 12, 15, 16, 17, 19, 21, 23, 25, 26 выше и меняется от 83% до 99,1%. Обучающиеся приступали к выполнению заданий высокого уровня сложности. Результат выполнения задания № 11 – 94,39%, а задания № 29 – 46 %.

Выводы: Результаты выполнения заданий по группам отличаются. Задания базового уровня сложности, выполнение которых вызвало затруднение у первой группы обучающихся, актуальны и для второй группы и третьей.

1. Первая и вторая группы обучающихся в автономном округе затруднялись при выполнении заданий базового уровня сложности №№ 13,14, 20, 24, 27, задания направлены на проверку таких требований как: умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач; знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений, использование связи между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран и регионов РФ; знание и понимание особенностей населения России, умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

2. Первая, вторая и третья группы обучающихся не справились с заданием базового уровня сложности № 28, средний показатель выполнения – 32,0%, задание направлено на проверку умения использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

3. К выполнению заданий повышенного уровня сложности приступали обучающиеся всех групп. Сложности при выполнении заданий №№ 3, 7, 15,16,17,18, 21, 23, 26 данного уровня прослеживаются у обучающихся 1,2 группы. Задания направлены на проверку таких требований как: умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе существенных признаков, умение определять на карте географические координаты, знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений., умение выявлять на основе представленных в разных формах результатов измерений эмпирические зависимости, понимание географических следствий движения Земли, умение использовать источники географической информации (картографические, статистические), необходимые для решения учебных задач, умение выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений, знание и понимание особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов.

4. Актуальным при решении КИМ для групп 1,2,3 стало задание № 29, повышенного уровня сложности, средний результат выполнения 31,6%. Задание направлено на проверку умения анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

5. Возникли сложности у 2,3,4 групп при решении задания № 30, средний показатель выполнения 11,3%, повышенного уровня сложности, которое направлено на проверку умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Для обучающихся 1 группы – это задание не актуально.

Типичные ошибки: при определении показателей характеризующих географические объекты, процессы, явления на основе использования разных источников информации (карт, схем, таблиц); сравнении и объяснении изучаемых территорий; определении географических координат; в понимании и осознанного применения понятий; вычислении показателей характеризующих эти понятия (положительное значение, отрицательное значение, доля); установлении последовательности от максимального к минимальному значению и наоборот; непонимание причинно-следственных связей.

Возможные причины типичных ошибочных ответов: у обучающихся низкий уровень сформированности учебно-информационных умений, умений практической направленности, которые являются показателем развития метапредметной компетенции.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Выявленные успехи в образовательной подготовке по географии выпускников 2022 года объясняются использованием в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре основных учебно-методических комплексов по учебному предмету «География» из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в образовательных организациях в 2021-2022 учебном году и которые полностью соответствуют экзаменационной модели по географии.

9.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. В соответствии с ФГОС базовое географическое образование в основной школе должно обеспечить: формирование картографической грамотности, навыков применения географических знаний в жизни для объяснения, оценки и прогнозирования разнообразных природных, социально-экономических и экологических процессов и явлений, адаптации к условиям окружающей среды и обеспечения безопасности жизнедеятельности.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

В каждый вариант КИМ 2022 г. включены задания, проверяющие уровень знания, содержания всех основных разделов курса географии за основную школу и выполнение основных требований к уровню подготовки выпускников. В КИМ ОГЭ по географии проверяется овладение выпускниками знаниями и умениями, сформированность способности самостоятельного творческого их применения в практической деятельности и в повседневной жизни. Важное место в КИМ отводится проверке сформированности умений использовать различные источники информации карты атласов; статистические источники

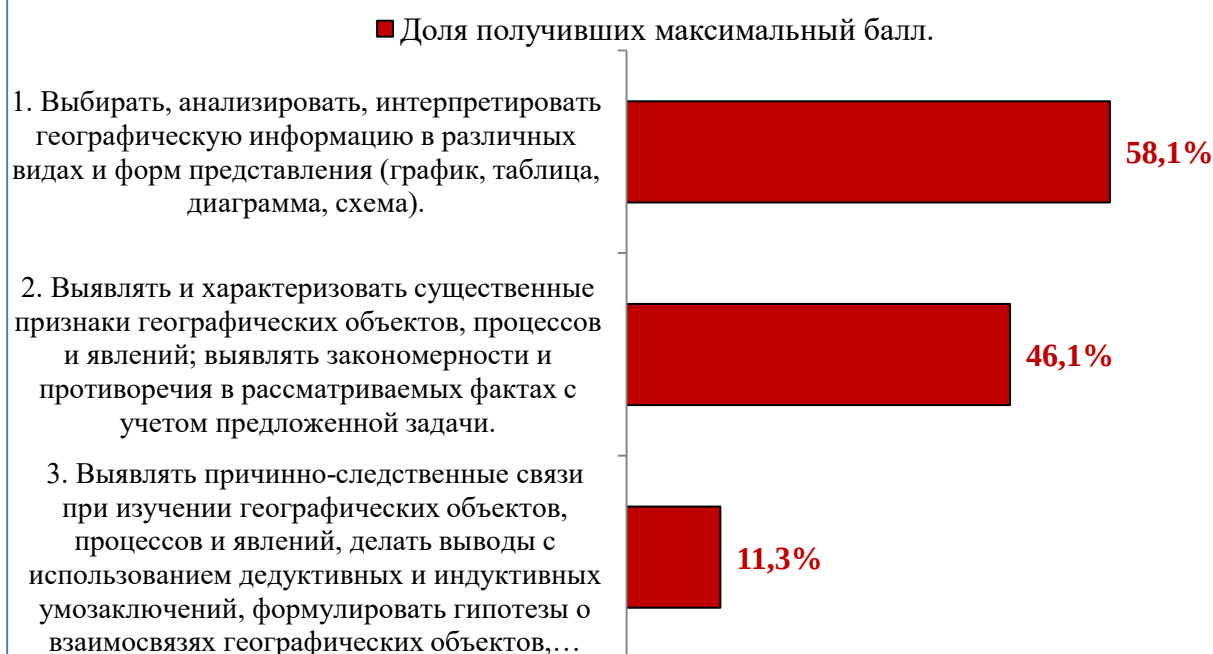
(таблицы, графики, диаграммы), представленные в заданиях; тексты. Экзаменационная модель КИМ ОГЭ контролирует сформированность многих важных умений: выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи; найти и извлечь информацию из источника; представлять в различных формах (графики, таблицы) географическую информацию, необходимых для решения практико-ориентированных задач; использовать различные источники географической информации (картографические, статистические, текстовые) для решения различных учебных и практико-ориентированных задач.

Среди заданий ОГЭ по географии базового, повышенного и высокого уровней были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 9.

Распределение заданий КИМ по географии по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Выбирать, анализировать, интерпретировать географическую информацию в различных видах и форм представления (график, таблица, диаграмма, схема).	13, 16, 17, 18, 22, 23
2. Выявлять и характеризовать существенные признаки географических объектов, процессов и явлений; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах с учетом предложенной задачи.	27, 30
3. Выявлять причинно-следственные связи при изучении географических объектов, процессов и явлений, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, формулировать гипотезы о взаимосвязях географических объектов, процессов, явлений.	29

Диаграмма №9. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, которые обусловлены слабой сформированностью метапредметных результатов.

Самые низкие результаты показали при выполнении задания высокого уровня сложности № 29.

29 Объясните, как под влиянием тёплого течения Эль-Ниньо изменяется годовое количество атмосферных осадков на прибрежных территориях. Ответ запишите на бланке ответов № 2, сначала указав номер задания.

На процент выполнения этого задания влиял и уровень группы. Так, 0% составил результат первой группы обучающихся (которые получили неудовлетворительную оценку), из второй группы обучающихся выполнили работу – 2,37%; третьей группы – 11,85% и четвертой группы – 41,43%.

Алгоритм выполнения задания:

Внимательно прочитайте задание.

Выделите ключевое слово.

Найдите географический объект, о котором говорится в задании, берега какого материка омывает.

Определите по климатической карте количество осадков, которое выпадает на побережье материка.

Соотнесите ранее полученные знания и постройте логическую цепочку течение – осадки – количество.

Ошибки:

1. Не внимательно читают задание, вместо количества осадков в ответах речь идет о климате или элементах климата.

2. Нарушена логическая цепочка в ответах «Теплое течение – уменьшение количества осадков».

3. Не анализируют тематическую карту, которая является источником информации для выполнения данного задания.

На втором месте по невысоким показателям решаемости оказалось задание повышенного уровня сложности № 30.

30 Определите регион России по его краткому описанию.
Этот автономный округ имеет приморское положение. Большую часть территории занимают нагорья. На его территории находится крайняя материковая точка России. Коренное население, относящееся к малочисленным народам Севера, занимается оленеводством, рыболовством и охотой на морского зверя.

Ответ: _____ АО.

Но, следует отметить, что в выполнении данного задания наблюдается рост, 3% – первая группа обучающихся, из второй группы задание выполнили 18,24%, из третьей группы – 39,32%, из четвертой – 70,37%.

Алгоритм выполнения задания:

Внимательно прочитайте задание.

Выделите ключевые слова: автономный округ, приморское положение, крайняя материковая точка, коренное население.

Перенесите ключевые слова на политико-административную карту России.

Невысокие результаты выполнения задания №23, повышенного уровня сложности.

23 Определите миграционный прирост населения в Республике Марий Эл в 2018 г. Ответ запишите в виде числа.

Ответ: _____ человек(а).

Из первой группы к выполнению задания приступили - 4,63%, из второй группы – 14%, из третьей – 50%, четвертой – 84%.

Алгоритм выполнения задания:

Внимательно прочитайте задание.

Вспомните, определение понятия «миграционный прирост».

Вспомните формулу, определения миграционного прироста населения.

Работаем с колонкой таблицы

Находим в таблице колонку, которая требуется для работы.

Выписываем показатели общего прироста и естественного прироста.

Обращаем внимание на то, что данные таблицы, которые необходимы, даны со знаком минус.

Производим математическое вычисление с помощью калькулятора.

Ошибки:

Не владеют понятием.

Не знают формулу определения миграционного прироста.

Неправильно выбирают показатели для определения.

Допускают ошибки в математических расчетах, теряют знак.

Невысокий уровень выполнения задания №13

13 Используя данные таблицы «Численность экономически активного населения РФ в 2018 г.», определите удельный вес мужчин (в %) в общей численности экономически активного населения РФ в 2018 г. Полученный результат округлите до целого числа.

**Численность экономически активного населения РФ в 2018 г.
(тыс. человек)**

Экономически активное население, всего	76 190
мужчины	39 175
женщины	37 015

Ответ: _____ %.

базового уровня сложности у первой группы –11,45%, у второй группы – 49,0%, показатели третьей группы –73, 4% и четвертой – 94,0%.

Алгоритм выполнения задания:

Внимательно прочитайте задание.

Вспомните, как производится расчет удельного веса (через пропорцию)

В каких единицах производится расчет (%).

Как производится запись в пропорции (проценты под процентами, величины под величинами)

Расчет производим только на калькуляторе.

Ошибки:

Не знают, как производится решение задач на определение удельного веса.
Не умеют производить правильно запись в пропорции
Допускают ошибки при вычислении

Основные проблемы, с которыми столкнулись учащиеся:

1. Не отработаны навыки работы с текстом, интерпретация, преобразование. Для географии это особо актуально, так как предмет отличает огромный поток информации. Без формирования основ смыслового чтения невозможно будет сформировать метапредметные компетенции – основное требование Федерального государственного образовательного стандарта.

2. Сложность выполнения заданий на понимание табличной информации и чтение таблиц, диаграмм и графиков, которые осложнены использованием дополнительных вычислительных операций.

3. Остается сложным заданием для обучающихся объяснение причинно-следственных связей, для объяснения процессов и явлений, происходящих как в природе, так и в обществе.

4. Обучающиеся слабо владеют навыками математических вычислений, которые необходимы для выполнения заданий.

5. Испытывают затруднение в умении нахождения на карте изучаемых объектов и явлений.

Рекомендации:

1. Необходимо уделить особое внимание выполнению практической части программы, так как большинство заданий экзаменационной работы проверяют не воспроизведение знаний и умений, а их применение в знакомой и (или) изменённой ситуации.

2. Уделить внимание умению работать с географической информацией, применять знания для решения познавательных, проблемных задач, умению работы с географической и топографической картами.

3. Отработать практические метапредметные умения для решения задач (составление пропорции, сложение отрицательных и положительных чисел и др).

4. При изучении некоторых понятий (миграционный прирост, естественный прирост, рождаемость, доля отраслей промышленности, сельского хозяйства) следует обращать особое внимание на проверку их понимания и осознанного применения учащимися, а также тренироваться в вычислении показателей, характеризующих эти понятия (с положительным и отрицательным значением).

5. Совершенствовать методику преподавания курса география с применением современных техник и технологий для изучения сложных тем (по результатам ОГЭ).

9.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- ✓ Знание о свойствах, признаках, размещении основных географических объектов.
- ✓ Знание специфики географического положения России и умение использовать географические знания для описания положения.
- ✓ Умение выбирать и использовать источники географической информации, необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, а также практических задач.
- ✓ Понимать географические явления и процессы в геосферах.
- ✓ Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.
- ✓ Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.
- ✓ Умение определять на карте расстояния.
- ✓ Умение определять на карте направления.
- ✓ Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач.
- ✓ Знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.
- ✓ Использование связи между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран и регионов РФ.
- ✓ Умение использовать источники географической информации (статистические), необходимые для решения учебных задач.
- ✓ Знание и понимание особенностей населения России.
- ✓ Умение использовать географические положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- ✓ Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.
- ✓ Умение определять на карте географические координаты.
- ✓ Умение использовать представленную в различных формах географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач.
- ✓ Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности.
- ✓ Знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.
- ✓ Умение выявлять на основе представленных в разных формах результатов измерений эмпирические зависимости.
- ✓ Понимание географических следствий движения Земли.
- ✓ Умение использовать источники географической информации (картографические, статистические), необходимые для решения учебных задач.

- ✓ Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени.
- ✓ Умение выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений.
- ✓ Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.
- ✓ Умение использовать источники географической информации (картографические), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач.
- ✓ Знание и понимание особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов
- ✓ Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ОГЭ-2022 по учебному предмету «География»

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все обучающиеся округа в целом	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.	Умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	Знание о свойствах, признаках, размещении основных географических объектов. Знание специфики географического положения России и умение использовать географические знания для описания положения. Умение выбирать и использовать источники географической информации, необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, а также практических задач. Понимать географические явления и процессы в геосферах. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков	Не актуальны для данной группы

	разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. Умение определять на карте расстояния. Умение определять на карте направления. Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач. Знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений. Использование связи между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран и регионов РФ. Умение использовать источники географической информации (статистические), необходимые для решения учебных задач. Знание и понимание особенностей населения России. Умение использовать географические положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.	
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач. Знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений. Использование связи между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран и регионов РФ. Знание и понимание особенностей населения России. Умение использовать географические положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.	Умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений

Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Приоритетом современного школьного образования является формирование метапредметных компетенций, уровень овладения которыми определяют успешность обучающихся. С целью повышения уровня школьного географического образования на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югра акцентировать внимание на формирование метапредметных умений: аналитические умения работать с различными источниками географической информации для поиска, извлечения необходимой информации для решения практико-ориентированных задач; сравнивать географические объекты, процессы, явления на основе характерных свойств; умения использовать знания о географических законах и закономерностях; о взаимосвязи между географическими объектами, процессами, явлениями для решения практических задач, которые обеспечивают метапредметный результат обучения. Поэтому практико-ориентированный подход в обучении предмета «География» является основой повышения эффективности школьного географического образования и как следствие формирование метапредметных результатов.

9.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «География»

1. Изучить нормативные документы (спецификацию, кодификатор демонстрационного варианта КИМ) которые определяют структуру содержания экзамена.
2. Провести анализ ошибок, допущенных выпускниками 2022 года, скорректировать тематическое планирование рабочих программ.
3. На успешность освоения курса предмета «География» и подготовку к экзамену оказывает влияние учебная литература, учебник. Учебник должен входить в Федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию.
4. Тщательно подходить к отбору пособий, методических разработок для подготовки к ОГЭ по предмету.
5. Совершенствовать методику преподавания курса география с применением современных техник и технологий технологии - практико-ориентированного обучения, критического мышления, проектной деятельности, интерактивных методах обучения, направленные на освоение обучающимися не только предметных, но и метапредметных результатов: установление причинно-следственных связей, вычислительные операции, анализ источников информации (карты, схемы, рисунки, таблицы).
6. Четко определять перечень понятий, терминов, номенклатуры, подлежащие обязательному изучению и контролю.
7. Использовать активные методы обучения, которые направлены на усвоение, понимание и осознанного применения понятий (метод АМО «Третий лишний»); умение читать карту, знание географической номенклатуры (прием «Филворд» развитие зрительной памяти; прием «Да - нет» изучение номенклатуры).

8. Обратить внимание на выполнение практической части программы, так как большинство заданий экзаменационной работы проверяют не воспроизведение знаний и умений, а их применение в знакомой и (или) изменённой ситуации.

9. Совместно с учителями математики обращаться к темам: проценты, дроби, решение задач практической математики, работа со статистическим материалом (отработка метапредметных умений).

10. Ошибки, которые допускают выпускники, связаны с невнимательным чтением. Для устранения ознакомить обучающихся с приемами, позволяющими им проявить понимание задачи: переформулировать задание, объяснить суть вопроса. Включать задание на работу с текстами географического содержания.

11. На уроках уделять внимание анализу географической и пространственной информации (карты, схемы, рисунки, таблицы) через использование на уроках активных методов обучения (АМО): прием «Лови ошибку».

12. Отрабатывать практический навык по определению географических координат на крупномасштабных картах.

13. Приучать обучающихся к внимательному и неукоснительному выполнению инструкции, четкому, разборчивому письму.

14. Систематически повышать уровень предметной подготовки учителей через курсы повышения квалификации, вебинары, мастер-классы, семинары.

9.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «География» для всех обучающихся

1. Результаты экзамена по предмету «География» свидетельствует о необходимости уделять особое внимание выполнению практической части, так как большинство заданий имеют практическую направленность.

2. Применение знаний и умений в знакомой и новой ситуации предполагает владение умениями определять показатели, характеризующие географические объекты, процессы, явления на основе предъявления в разных видах информации, а также географической информации в разных видах. В процессе обучения необходимо использовать различные источники географической информации (карты, рисунки, статистические материалы, тексты).

3. Индикатором слабых сторон географии являются типичные ошибки. На ОГЭ разрешается использовать школьные карты (7 класса, 8-9 класса). Однако не у всех выпускников сформирована потребность обращаться к географическим картам для извлечения информации, которая необходима для выполнения задания. Следовательно, особое внимание уделять работе с географическими картами различного содержания. Обучающиеся должны иметь представление об информации, которую должны получить.

4. При подготовке к ОГЭ следует использовать карты разных картографических проекций, чтобы отработать данное умение. Обращаем внимание на то, что данное умение, целенаправленно формируемое в 5 классе, необходимо развивать при изучении курса «География» 6- 9 классах.

5. Климатограммы – это источник для чтения, анализ и ответа на вопрос, сложный для обучающихся. При отработке умения учить читать климатограммы, обращать внимание на способы отображения информации.

6. При изучении понятий (миграционный прирост, общий прирост) следует обращать внимание на проверку их понимания и осознанного применения. Тренироваться в

вычислении показателей, характеризующих эти понятия. Помнить о том, что показатели могут быть как с положительным, так и отрицательным значением.

7. Обучающиеся должны внимательно читать инструкцию. При установлении последовательности записывают ответ в обратном порядке, допуская ошибки в определении минимального и максимального значений.

9.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

С целью повышения качества подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ наиболее удачным оказывается использование принципа индивидуализации и дифференциации обучения, суть которых заключается в том, чтобы идти в системе образования не от учебного предмета к ребенку, а от ребенка к предмету. Для организации персонифицированной траектории обучения необходимо психологам школы провести тестирование для определения способностей обучающихся, их психологических установок и мотивации к получению знаний. Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение. Задачи, которые ставят перед группами обучающихся должны быть посильными. Для решения задач использовать технологические карты с пошаговым выполнением задания для групп разного уровня подготовки. В ходе такой работы вырабатываются навыки самообразования, самоорганизации, самоконтроля, для того чтобы обучающиеся были готовы к полной самостоятельности.

9.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «География» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

9.5.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek9/MR_geo_9.pdf

9.5.2. Дата размещения

24 августа 2022 года

Составители отчета по учебному предмету «География»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>География</i>	<i>Ходич Екатерина Ивановна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Пыть-Ях, учитель биологии и географии</i>	<i>Ведущий эксперт, заместитель председателя ПК по географии</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>География</i>	<i>Фомин Александр Димитров, заведующий регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	
2.	<i>География</i>	<i>Васильева Наталья Сергеевна, инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	
3.	<i>География</i>	<i>Яркова Инна Николаевна, эксперт отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	

Глава 10. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Обществознание»

10.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Обществознание» (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 10-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	10414	100,00	10671	100,00	10924	99,99
Выпускники лицеев и гимназий	871	8,36	906	8,49	921	8,43
Выпускники СОШ	8690	83,44	8769	82,18	9057	82,91
Обучающиеся на дому	3	0,03	1	0,01	8	0,07
Участники с ограниченными возможностями здоровья	12	0,12	18	0,17	17	0,16

Учебный предмет «Обществознание» по выбору за курс основной школы в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре является самым популярным предметом. В 2022 году в 281 образовательной организации обществознание сдавали 10925 выпускников, из них 10924 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО, 1 – не завершивший основное общее образование в предыдущие годы. В форме ГВЭ обществознание сдавали 2 человека.

В 2020 – 2021 гг. экзамены были отменены в связи с неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановкой.

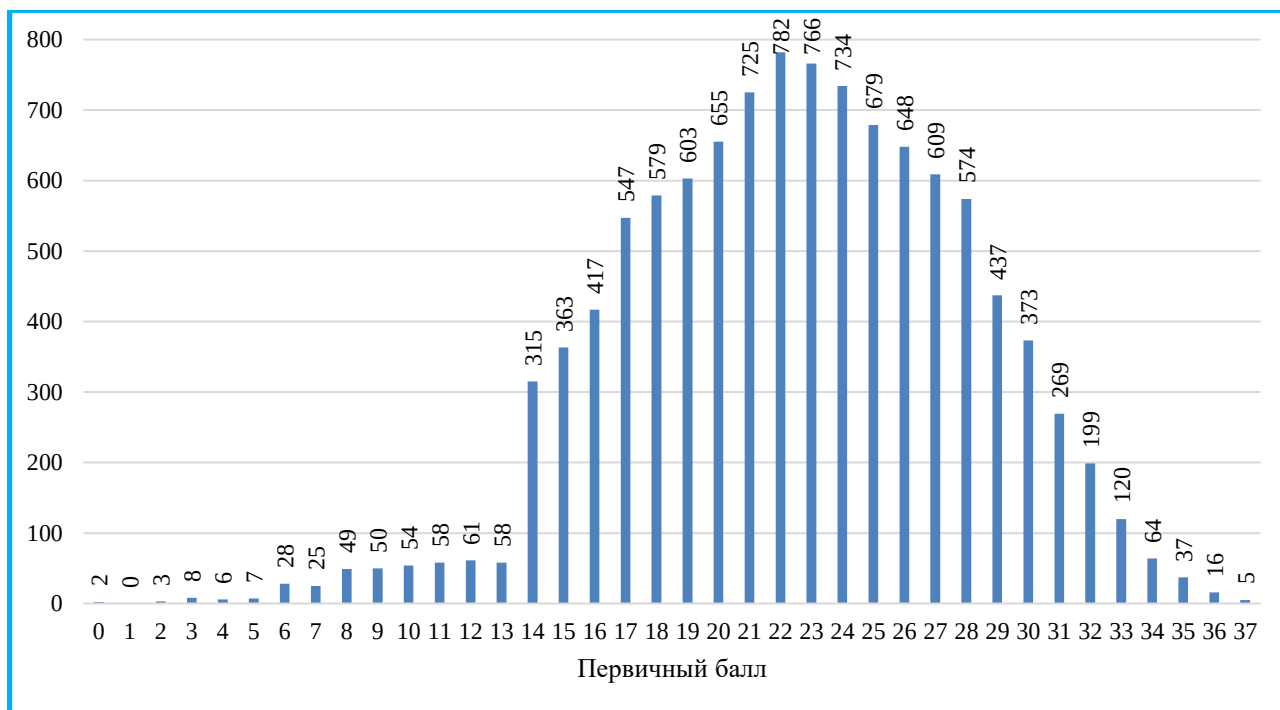
По сравнению с 2018 – 2022 гг. число участников ОГЭ в 2022 году по обществознанию увеличилось: в сравнении с 2018 годом на 4,90%, по сравнению с 2019 годом на 2,38%.

Доля выпускников СОШ, принявших участие в экзамене по обществознанию, увеличилось в 2022 году в сравнении с 2019 годом на 0,73%, в сравнении с 2018 г. уменьшилась на 0,53%.

Ежегодно с 2018 по 2022 гг. количество выпускников лицеев и гимназий участвующих в сдаче ОГЭ по обществознанию увеличивается с 871 (8,36%) до 921 (8,43%). Доля участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья не превышает 1%. Ежегодно небольшой процент участников ОГЭ по обществознанию составляют обучающиеся на дому. В 2022 году доля таких участников составила 0,07% (8 чел.) – это больше, чем в 2019 году на 0,06% (1 чел.) и на 0,04% чем в 2018 году (3 чел.).

10.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Обществознание»

10.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Обществознание» в 2022 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «Обществознание».

10.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Обществознание»

Таблица 10-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	216	2,07	220	2,06	409	3,74
«3»	4916	47,21	5060	47,42	5752	52,65
«4»	4790	46,00	4871	45,65	4323	39,57
«5»	492	4,72	520	4,87	441	4,04

10.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 10-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	201	3	1,49	95	47,26	89	44,28	14	6,97
2	г. Пыть-Ях	253	20	7,91	156	61,66	68	26,88	9	3,56
3	г. Нягань	444	32	7,21	260	58,56	142	31,98	10	2,25
4	г. Когалым	367	17	4,63	191	52,04	143	38,96	16	4,36
5	г. Нижневартовск	1672	68	4,07	869	51,97	654	39,11	81	4,84
6	г. Лангепас	290	4	1,38	180	62,07	98	33,79	8	2,76
7	г. Югорск	291	13	4,47	164	56,36	104	35,74	10	3,44
8	г. Мегион	415	30	7,23	232	55,90	144	34,70	9	2,17
9	г. Покачи	106	0	0,00	52	49,06	50	47,17	4	3,77

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10	г. Радужный	236	12	5,08	123	52,12	92	38,98	9	3,81
11	г. Урай	318	8	2,52	179	56,29	123	38,68	8	2,52
12	г. Нефтеюганск	690	21	3,04	343	49,71	295	42,75	31	4,49
13	г. Ханты-Мансийск	718	46	6,41	430	59,89	216	30,08	26	3,62
14	г. Сургут	2457	52	2,12	1139	46,36	1147	46,68	119	4,84
15	Сургутский район	792	21	2,65	399	50,38	335	42,30	37	4,67
16	Нижневартовский район	204	2	0,98	104	50,98	90	44,12	8	3,92
17	Советский район	352	12	3,41	206	58,52	124	35,23	10	2,84
18	Березовский район	185	20	10,81	104	56,22	56	30,27	5	2,70
19	Ханты-Мансийский район	127	1	0,79%	77	60,63%	47	37,01	2	1,57
20	Нефтеюганский район	257	3	1,17%	144	56,03%	101	39,30	9	3,50
21	Кондинский район	194	6	3,09	119	61,34	64	32,99	5	2,58
22	Октябрьский район	285	17	5,96	156	54,74	106	37,19	6	2,11
23	БПОУ ХМАО – Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	26	1	3,85	13	50,00	11	42,31	1	3,85
24	БПОУ ХМАО – Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00
25	АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	34	0	0,00	14	41,18	18	52,94	2	5,88
26	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	8	0	0,00	2	25,00	4	50,00	2	25,00

10.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 10-4

№	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку

п/п		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Основная общеобразовательная школа	2,47%	46,91%	43,21%	7,41%	50,62%	97,53%
2	Средняя общеобразовательная школа	4,16%	54,70%	37,97%	3,17%	41,14%	95,84%
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2,23%	54,00%	39,32%	4,59%	43,91%	97,90%
4	Гимназия	1,02%	38,57%	50,34%	10,07%	60,41%	98,98%
5	Колледж	1,59%	44,44%	49,21%	4,76%	53,97%	98,41%
6	Лицей	0,00%	21,19%	64,18%	14,63%	78,81%	100,00%
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	19,35%	67,74%	12,90%	0,00%	12,90%	80,65%
8	Кадетская школа-интернат	0,00%	25,00%	50,00%	25,00%	75,00%	100,00%

10.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Обществознание»

Таблица 10-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	СОШ п. Сосновка, Белоярский район	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ Сургутский естественно- научный лицей, г. Сургут	0,00%	97,83%	100,00%
3	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	0,00%	91,67%	100,00%
4	МБОУ СОШ № 8 имени Сибирцева А.Н., г. Сургут	0,00%	89,74%	100,00%
5	МБОУ гимназия имени Ф.К. Салманова, г. Сургут	0,00%	87,23%	100,00%
6	МБОУ «Лицей № 2», г. Нижневартовск	0,00%	86,67%	100,00%
7	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	0,00%	86,36%	100,00%
8	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	0,00%	85,11%	100,00%
9	МБОУ лицей имени генерал- майора Хисматулина В.И., г. Сургут	0,00%	80,95%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
10	МБОУ «Гимназия № 2», г. Нижневартовск	0,00%	78,00%	100,00%
11	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	0,00%	75,51%	100,00%
12	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	0,00%	75,00%	100,00%
13	МБОУ «СШ № 21 им. В. Овсянникова-Заярского», г. Нижневартовск	0,00%	73,08%	100,00%
14	МКОУ ХМР «СОШ с. Селиярово», Ханты-Мансийский район	0,00%	72,73%	100,00%
15	МБОУ СОШ № 19, г. Сургут	0,00%	71,21%	100,00%
16	МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район	0,00%	70,59%	100,00%
17	СОШ с. Полноват, Белоярский район	0,00%	69,23%	100,00%
18	МБОУ «СШ № 10», г. Нижневартовск	0,00%	68,97%	100,00%
19	МБОУ лицей № 3, г. Сургут	0,00%	68,89%	100,00%
20	МБОУ СОШ № 44, г. Сургут	0,00%	68,04%	100,00%
21	МАОУ МО г. Нягань «Гимназия», г. Нягань	0,00%	67,44%	100,00%
22	МБОУ «Средняя школа № 22», г. Нижневартовск	0,00%	67,39%	100,00%
23	МБОУ «Уньюганская СОШ № 2 им. Альшеевского М.И.», Октябрьский район	0,00%	66,67%	100,00%
24	Лицей им. Г.Ф. Атякшева, г. Югорск	0,00%	65,91%	100,00%
25	МБОУ СОШ № 1, г. Сургут	0,00%	65,33%	100,00%
26	МБОУ «Средняя школа № 25», г. Нижневартовск	0,00%	64,10%	100,00%
27	МБОУ «СШ № 23 с УИИЯ», г. Нижневартовск	5,26%	63,16%	94,74%
28	НРМОБУ «Салымская СОШ № 1», Нефтеюганский район	0,00%	62,50%	100,00%
29	МБОУ СОШ № 29, г. Сургут	0,00%	62,16%	100,00%
30	МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	0,00%	62,07%	100,00%
31	МБОУ «Лянторская СОШ № 3», Сургутский район	0,00%	60,61%	100,00%
32	МАОУ СОШ № 4, г. Покачи	0,00%	60,38%	100,00%
33	ЧОУ «Нефтеюганская православная гимназия», г. Нефтеюганск	0,00%	60,00%	100,00%

10.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Обществознание»

Таблица 10-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Средняя школа № 11», г. Нижневартовск	29,69%	17,19%	70,31%
2	МБОУ «Средняя школа № 1 имени А.В.Войналовича», г. Нижневартовск	29,41%	14,71%	70,59%
3	МБОУ «Березовская СОШ», Березовский район	24,53%	33,96%	75,47%
4	МБОУ «Талинская СОШ», Октябрьский район	21,05%	26,32%	78,95%
5	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут	19,35%	12,90%	80,65%
6	МБОУ СОШ п.Пионерский, Советский район	18,18%	29,55%	81,82%
7	МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск	17,00%	18,00%	83,00%
8	МКОУ Болчаровская СОШ, Кондинский район	14,29%	28,57%	85,71%
9	МАОУ «Школа - сад № 10», г. Когалым	14,29%	31,43%	85,71%
10	МАОУ МО г. Нягань СОШ № 14, г. Нягань	13,73%	21,57%	86,27%
11	МБОУ СОШ № 5, г. Радужный	13,33%	48,89%	86,67%
12	МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 2», г. Нягань	13,25%	26,51%	86,75%
13	МБОУ «Федоровская СОШ № 1», Сургутский район	13,16%	31,58%	86,84%
14	МБОУ «Федоровская СОШ № 5», Сургутский район	12,73%	41,82%	87,27%
15	МАОУ «СОШ № 2», г. Мегион	12,07%	37,93%	87,93%
16	МБОУ «СОШ № 6», г. Югорск	12,00%	25,33%	88,00%
17	МБОУ «СОШ № 4», г. Ханты-Мансийск	11,67%	18,33%	88,33%
18	МАОУ «СОШ № 3 им. И.И.Рынокского», г. Мегион	11,11%	20,63%	88,89%
19	МБОУ СОШ № 2, г. Радужный	11,11%	33,33%	88,89%
20	МБОУ «СОШ № 9», г. Нефтеюганск	11,11%	47,22%	88,89%
21	МБОУ СОШ № 4, г. Пыть-Ях	10,87%	26,09%	89,13%
22	МКОУ Кондинская СОШ, Кондинский район	10,53%	26,32%	89,47%
23	МБОУ «Карымкарская СОШ»,	10,53%	26,32%	89,47%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Октябрьский район			
24	МБОУ СОШ № 26, г. Сургут	9,88%	44,44%	90,12%
25	МБОУ СОШ № 6, г. Пыть-Ях	9,68%	35,48%	90,32%
26	МАОУ «СОШ № 1», г. Мегион	9,52%	38,10%	90,48%
27	МБОУ Средняя школа № 18», г. Нижневартовск	9,43%	24,53%	90,57%
28	МБОУ «Чемашинская ООШ», Октябрьский район	9,09%	9,09%	90,91%
29	МБОУ СОШ п.Зеленоборск, Советский район	9,09%	36,36%	90,91%
30	ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца, г. Сургут	9,09%	45,45%	90,91%
31	МБОУ СОШ № 5, г. Пыть-Ях	8,64%	22,22%	91,36%
32	МБОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район	8,64%	41,98%	91,36%
33	МБОУ «Центр образования № 7 им. Дунина-Горкавича А.А., г. Ханты-Мансийск	8,33%	30,00%	91,67%

10.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «Обществознание» в 2022 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ по обществознанию последних лет показывает ежегодное увеличение доли участников экзамена, получивших неудовлетворительную отметку: 2018 год – 216 чел. (2,07%), 2018 год – 220 чел. (2,06%), 2022 год – 409 чел. (3,74%). Вместе с этим, увеличилась доля участников, получивших отметку «3» в 2022 году, на 5,23% в сравнении с 2019 г., на 5,44% в сравнении с 2018 г. Уменьшилась доля выпускников, получивших отметку «4». В 2022 году она составила 39,57%, это меньше, чем в 2019 году на 6,08%, и меньше, чем в 2018 году на 6,43%. Снизилась доля участников, получивших отметку «5» 2022 год – 441 чел. (4,04%); 2019 год – 520 чел. (4,87%); 2018 год – 492 чел. (4,72%). Всего, за последние 3 года, доля участников, получивших отметку «5» снизилась на 0,68%. Наибольшее количество участников – 782 человека (7,16%) набрали 22 балла из 37. Не смогли справиться ни с одним заданием 2 участника (0,02%) экзамена. Максимальное количество баллов в 2022 году по обществознанию получили 5 участников экзамена (0,05%).

Качество обучения по результатам экзамена по обществознанию выше других ОО продемонстрировали выпускники лицеев – 78,81% и кадетской школы-интерната – 77,78%. В данных образовательных организациях отсутствуют участники, получившие отметку «2». 60,41 % качества обучения показали выпускники гимназий, 53,97% – выпускники колледжей, 50,62% – выпускники основной общеобразовательной школы.

Следует отметить, что доля участников, получивших неудовлетворительный результат выше у выпускников Открытой (сменной) общеобразовательной школы – 19,35%

(31 участник). Наибольшая доля участников, получивших отметку «5» среди выпускников кадетской школы-интерната – 25,00% (8 участников).

Сравнивая результаты ОГЭ по обществознанию в разрезе по АТЕ, следует отметить, что в г. Покачи (106 участников), АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (34 участника), КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» (8 участников), БПОУ ХМАО – Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского» (3 участника) отсутствуют участники, получившие неудовлетворительный результат. Наибольшая доля участников, не преодолевших минимальный порог по обществознанию и получивших неудовлетворительный результат в Березовском районе (10,81%). Наибольшая доля участников, получивших отметку «5» в Белоярском районе – 6,97% (201 участник) и КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» – 25,00% (8 участников), наименьшая – в Ханты-Мансийском районе – 1,57% (2 участника).

33 образовательные организации автономного округа вошли в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию. Среди них в 1 образовательной организации выпускники, продемонстрировали 100% качество обучения при сдаче экзамена: средняя общеобразовательная школа п. Сосновка, Белоярского района (13 участников).

В перечень школ, продемонстрировавших низкие результаты по ОГЭ, вошли 33 образовательных организации автономного округа, в которых доля выпускников, получивших отметку «2» находится в диапазоне от 29,69% (МБОУ «Средняя школа № 11», г. Нижневартовск) до 8,33% (МБОУ «Центр образования № 7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск).

На основе статистических данных о результатах ГИА по обществознанию в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре можно сделать вывод о стабильности результатов итоговой аттестации за последние годы.

10.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «Обществознание»

10.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Обществознание»

Назначение КИМ ОГЭ — оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся IX классов общеобразовательных организаций по результатам государственной итоговой аттестации обучающихся. Результаты экзамена могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы.

На основе использованных вариантов КИМ в 2022 году в автономном округе можно выделить и описать следующие содержательные особенности, с учетом всех заданий, всех типов заданий:

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по обществознанию (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении

федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Экзаменационная модель измерительных материалов по обществознанию отражает интегральный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные содержательные линии обществоведческого курса, базовые положения различных областей научного обществознания.

Объектами контроля выступают требования к результатам обучения, закреплённые во ФГОС, и дидактические единицы знаний. Это широкий спектр предметных умений, способов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Задания КИМ различаются по форме и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как: распознавание, воспроизведение и извлечение информации; классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте); объяснение; аргументация; оценка и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от заданий базового уровня, предполагают более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, адаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера, извлечения из правовых актов.

Ряд заданий экзаменационной модели ОГЭ по своему типу аналогичен заданиям ЕГЭ. Этот подход представляется вполне оправданным, поскольку перечень формируемых умений, базовые компоненты содержания в основной и старшей школе во многом совпадают. Кроме того, данный подход, учитывая роль государственной итоговой аттестации выпускников основной школы в формирующейся общероссийской системе оценки качества образования, позволяет обеспечить преемственность двух этапов государственной итоговой аттестации.

Вместе с тем при разработке КИМ для ОГЭ учитывались познавательные возможности обучающихся основной школы, объём и характер предъявляемого им учебного содержания по предмету. Это предопределило особенности экзаменационной модели ОГЭ.

Работа включает в себя 24 задания: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развёрнутым ответом.

К каждому заданию №№ 2–4, 7–11, 13, 14, 16–18 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

В заданиях №№ 15, 19 ответ даётся в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов, а в задании № 20 – в виде слова (словосочетания).

Ответы на задания №№ 1, 5, 6, 12, 21–24 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развёрнутой форме. Проверка их выполнения проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме № 1.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Каждое задание проверяет определённое умение.

Задание № 1 – умение знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения.

Задания №№ 4, 9, 11, 14, 15, 18, 20 – умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

Задания №№ 2, 3, 6, 8, 13, 17 – умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Задания № 5 и № 12 – умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Задания №№ 7, 10, 16 – умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Задание № 19 – умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы, их элементы и основные функции, выявлять черты их сходства и различия.

Задания №№ 21–24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста и направлены на проверку следующих умений: осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах, носителях аудиовизуальной информации и т.п.) (задания №№ 21–23); составлять на их основе план (задание № 21); приводить примеры (в том числе моделировать ситуации)

Диаграмма №1. Распределение баллов по типам заданий



социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах (задание № 23); анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями (задание № 24).

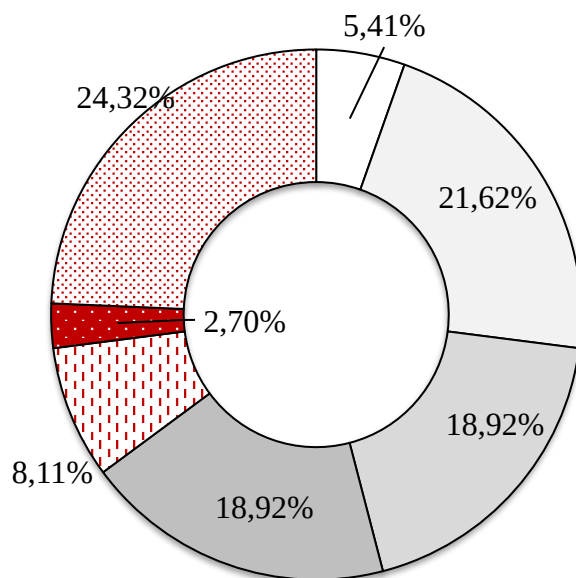
Распределение заданий по вышеуказанным группам проверяемых умений представлено в таблице и на диаграмме № 2.

Распределение заданий по группам проверяемых умений

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Умение знать/понимать: социальные свойства человека.	1	5,4%
Умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.	4, 9, 11, 14, 15, 18, 20	21,6%
Умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений.	2, 3, 6, 8, 13, 17	18,9%
Умения осуществлять поиск социальной информации.	5, 12	18,9%
Умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы.	7, 10, 16	8,1%
Умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы	19	2,7%
Составное задание на комплекс умений	21, 22, 23, 24	24,3%

Диаграмма №2. Распределение баллов по блокам проверяемых умений курса обществознания

- ☐ Умение знать/понимать: социальные свойства человека.
- ☐ Умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.
- ☐ Умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений.
- ☐ Умения осуществлять поиск социальной информации.
- ☐ Умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы.
- ☒ Умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы
- ☐ Составное задание на комплекс умений



Содержательные разделы курса можно выделить только в части заданий работы. Задания представляют следующие разделы курса: «Человек и общество» и «Сфера духовной культуры» (задания №№ 2–4), «Экономика» (задания №№ 6–9, при этом задание № 6

проверяет знание основ финансовой грамотности), «Социальная сфера» (задания №№ 10, 11), «Сфера политики и социального управления» (задания №№ 13, 14), «Право» (задания №№ 16–18). На одной и той же позиции (задания №№ 1, 5, 12, 15, 19–24) в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий, что в совокупности они представляют все традиционные разделы курса.

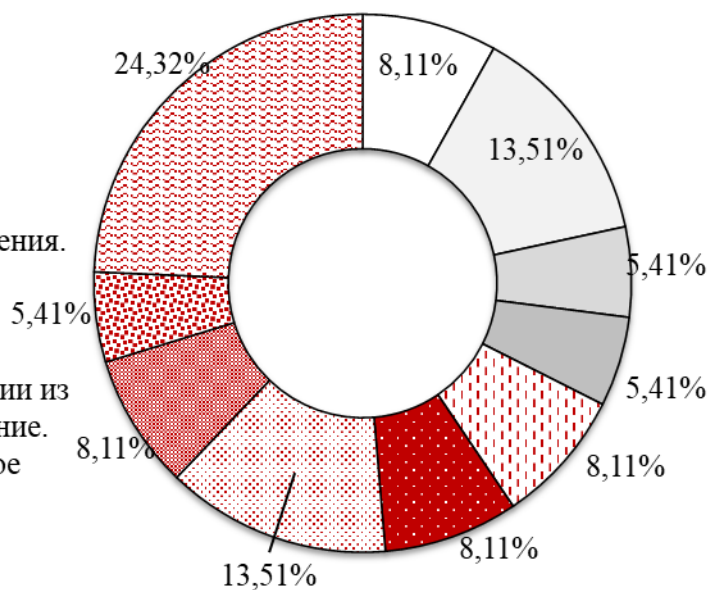
Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Обществознание» и проверяемым умениям представлено в таблице и на диаграмме № 3.

Распределение заданий по основным содержательным разделам и по блокам проверяемых умений

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Человек и общество. Сфера духовной культуры.	2, 3, 4	8,1%
Экономика.	6, 7, 8, 9	13,5%
Социальная сфера.	10, 11	5,4%
Сфера политики и социального управления.	13, 14	5,4%
Право.	16, 17, 18	8,1%
Умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения. Различное содержание.	5	8,1%
Умение проводить сравнение. Различное содержание.	12, 19	13,5%
Умение устанавливать соответствие. Различное содержание.	15, 20	8,1%
Умение обоснованно выбирать верные позиции из списка. Различное содержание.	1	5,4%
Умение анализировать источники. Различное содержание.	21, 22, 23, 24	24,3%

Диаграмма №3. Распределение баллов по блокам проверяемых умений курса обществознания

- ☐ Человек и общество. Сфера духовной культуры.
- ☐ Экономика.
- ☐ Социальная сфера.
- ☐ Сфера политики и социального управления.
- ☐ Право.
- ☒ Умение осуществлять поиск информации из фото изображения. Различное содержание.
- ☒ Умение проводить сравнение. Различное содержание.
- ☒ Умение устанавливать соответствие. Различное содержание.
- ☒ Умение обоснованно выбирать верные позиции из списка. Различное содержание.
- ☒ Умение анализировать источники. Различное содержание.



Важно отметить, что 40,5% баллов работы закреплены за содержательными разделами предмета и 59,5% за проверяемые умения.

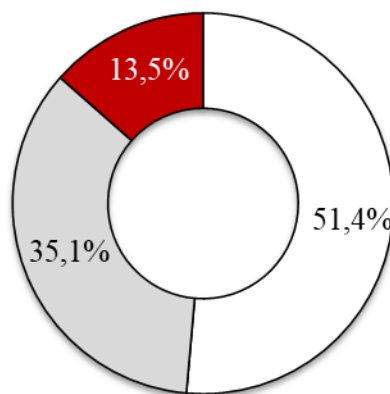
Распределение КИМ по уровню сложности

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 51,4% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 35,1%; высокого – 13,5%. На диаграмме № 4 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Изменения в КИМ 2022 года по сравнению с предыдущими годами:

Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся 9-х классов проходили впервые итоговую аттестацию – в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся. Рассмотрим произошедшие изменения.

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



- ☐ Баллы за задания базового уровня
- ☐ Баллы за задания повышенного уровня
- ☒ Баллы за задания высокого уровня

В КИМ 2020 года по сравнению с 2019 годом произошли следующие изменения:

1. Экзаменационная работа 2020 г. имеет иную, чем экзаменационная работа 2019 г., логику построения, основанную на деятельностном подходе. Объектом проверки в рамках государственной итоговой аттестации становится сформированность разнообразных умений. В КИМ 2019 г. такой принцип реализовывался только в заданиях части 2, в то время как задания части 1 проверяли содержание основных разделов курса.

2. Построение КИМ ОГЭ 2020 г. в деятельностной парадигме обусловило отказ от традиционного деления экзаменационной работы на две части в зависимости от типа заданий.

3. Количество заданий репродуктивного характера с выбором одного ответа из четырёх сокращено с 20 до 14.

4. Добавлено задание с кратким ответом на выявление структурных элементов понятия с помощью таблицы. Задание на различение фактов и мнений в социальной информации в том виде, как оно существовало в КИМ предыдущих лет, исключено из работы.

5. Добавлены задания с развёрнутым ответом трёх типов: задание с развёрнутым ответом, проверяющее умение раскрывать смысл ключевых понятий базовых для школьного обществознания социально-гуманитарных наук, сущность общества как формы совместной деятельности людей, задание-задача и задание на анализ статистической информации (преобразовано из мини-теста КИМ 2019 г. включавшего в себя два задания с кратким ответом). Сокращено с 6 до 4 количество заданий мини-теста по тексту. В результате усилена аналитическая составляющая, при этом большинство заданий требует умений рассуждать, объяснять, аргументировать, выражать своё мнение с опорой на факты социальной жизни, личный социальный опыт и обществоведческие знания.

6. Общее количество заданий КИМ сократилось с 31 до 24. Максимальный первичный балл уменьшился с 39 до 35.

Изменения в КИМ 2021 года в сравнении с КИМ 2020 года:

Общее количество заданий КИМ осталось неизменным. Количество заданий с кратким ответом в виде одной цифры сокращено с 14 до 13.

Добавлено задание 5 с развёрнутым ответом на анализ визуальной информации.

Общий балл увеличен с 35 до 37.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года отсутствуют.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Правильное выполнение каждого из заданий №№ 2–4, 7–11, 13, 14, 16–20 оценивается 1 баллом.

Ответ на задание № 15 оценивается по следующему принципу: 2 балла – нет ошибок; 1 балл – допущена одна ошибка; 0 баллов – допущено две и более ошибки.

Ответы на задания №№ 1, 5, 6, 12, 21–24 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа.

За полное и правильное выполнение заданий №№ 1, 6, 21, 22 и 24 выставляется по 2 балла, при неполном ответе – по 1 баллу.

За полное и правильное выполнение каждого из заданий № 5 и № 23 выставляется 3 балла. При неполном выполнении, в зависимости от наличия требуемых компонентов ответа – 2 или 1 балл.

За полное и правильное выполнение задания № 12 выставляется 4 балла.

При неполном выполнении, в зависимости от представленности требуемых компонентов ответа – 3, 2 или 1 балл.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 37.

На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается общий балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

Перевод баллов в 2022 году согласно решению Государственной экзаменационной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 февраля 2022 года № 4-К осуществлялся в соответствии с рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14 февраля 2022 года № 04-36.

10.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Обществознание» в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Обществознание», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 10-7)

Таблица 10-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения ⁵³	Уровень сложности задания ⁵⁴	Средний процент выполнения заданий ⁵⁵	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в группах, получивших отметку ⁵⁶			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения.	П	50,1%	16,4%	36,9%	66,7%	89,9%
2	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в	Б	75,6%	49,1%	71,6%	81,6%	93,9%

⁵³ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁵⁴ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁵⁵ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁵⁶ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.						
3	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.	П	89,9%	55,0%	85,8%	97,7%	99,5%
4	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.	Б	83,7%	46,2%	79,0%	92,0%	97,1%
5	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.	Б	42,4%	8,7%	26,9%	61,0%	92,5%
6	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность).	Б	91,9%	58,6%	89,5%	97,4%	99,5%
7	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли.	Б	79,2%	47,4%	75,2%	85,6%	97,7%
8	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.	Б	69,4%	45,7%	66,7%	73,4%	85,9%
9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.	П	76,7%	51,8%	70,2%	86,1%	93,2%
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.	Б	71,1%	29,8%	61,7%	85,0%	96,1%
11	11. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.	П	76,8%	41,8%	72,1%	84,5%	94,3%
12	12. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных	П	63,6%	14,5%	53,7%	78,6%	92,0%

	источников); оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.						
13	13. Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.	Б	74,3%	35,2%	67,0%	85,6%	95,0%
14	14. Власть; роль политики в жизни общества; понятие и признаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим; демократия; местное самоуправление; участие граждан в политической жизни; выборы, референдум; политические партии и движения, их роль в общественной жизни; гражданское общество и правовое государство.	П	56,4%	29,3%	47,5%	67,6%	86,4%
15	15. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.	Б	74,9%	37,9%	67,8%	85,9%	93,9%
16	16. Описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций	Б	78,4%	38,9%	73,0%	87,5%	97,3%
17	17. Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.	Б	60,9%	25,7%	49,1%	76,5%	93,9%
18	18. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.	П	47,0%	20,3%	36,1%	60,5%	81,2%
19	19. Сравнить социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия.	Б	81,4%	50,4%	78,1%	87,1%	96,6%
20	20. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.	Б	80,9%	36,4%	76,4%	89,5%	95,7%
21	21. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).	П	57,1%	12,7%	46,8%	71,7%	88,8%
22	22. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).	Б	46,3%	7,5%	36,8%	59,0%	82,2%
23	23. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных	В	25,0%	1,8%	13,0%	38,3%	72,2%

	источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах.						
24	24. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.	В	24,3%	2,0%	13,8%	36,3%	63,6%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50%):

✓ 5. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

✓ 22. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).

задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% отсутствуют.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	2. Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. 4. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов. 5. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. 7. Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли. 8. Приводить примеры социальных	Не актуальны для данной группы

	объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. 10. Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. 13. Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. 15. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов. 16. Описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций. 17. Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. 20. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов. 22. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).	
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	5. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. 17. Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных	1. Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни

	отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. 22. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).	общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения. 14. Власть; роль политики в жизни общества; понятие и признаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим; демократия; местное самоуправление; участие граждан в политической жизни; выборы, референдум; политические партии и движения, их роль в общественной жизни; гражданское общество и правовое государство. 18. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов. 21. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников). 23. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах. 24. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	Таковых нет	23. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в

		различных сферах. 24. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

10.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Обществознание». Для анализа успешности выполнения отдельных заданий был использован один вариант КИМ из числа выполнявшихся обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного и высокого уровня при этом наблюдается достаточно лишь небольшое различие в решаемости заданий базового и повышенного уровней.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 68,44% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 54,61%, а с заданиями высокого уровня – 4,44% (диаграмма № 5). Таким образом, решаемость заданий базового уровня отличаются уровнем заметно выше среднего, средними значениями решаемости заданий повышенного уровня и очень низкой решаемостью заданий высокого уровня.

Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся 9-х классов впервые проходили итоговую аттестацию (в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся) и оценить динамику результатов с предыдущими годами не представляется возможным.



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по обществознанию разделены как по содержательным разделам, так и по проверяемым умениям.

Результаты по этим блокам представлены на диаграмме № 6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).



Решаемость по содержательным блокам достаточно высокая. Наибольшие трудности вызвали блоки заданий «Право» и «Сфера политики и социального управления». Задания, проверяющие основные умения в целом решаются хуже. Наиболее проблемными из перечня проверяемых умений являются «Умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения» и «Умение анализировать источники».

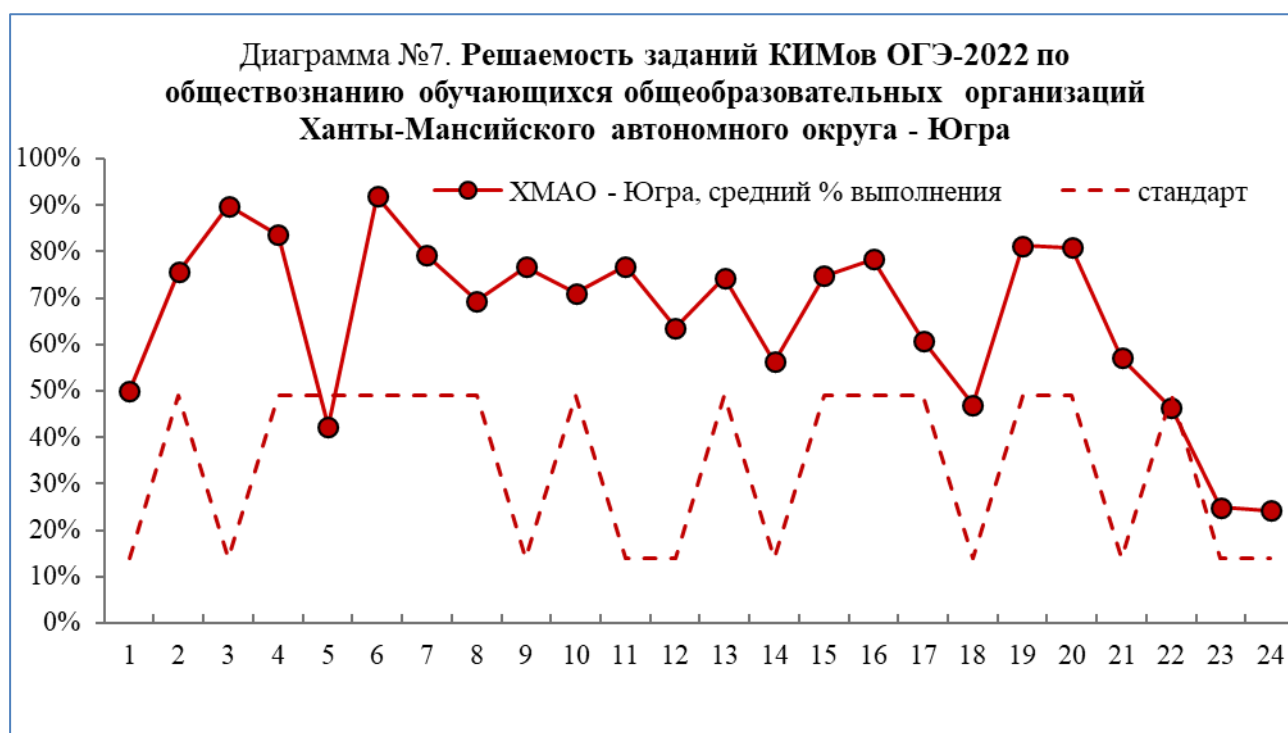
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2022 по обществознанию

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-22 по округу.

На диаграмме № 7 показана позадачная решаемость⁵⁷ заданий ОГЭ-2022.



Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁵⁸.

⁵⁷ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁵⁸ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 10.3.5.

Диаграмма № 8 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.



Типичные ошибки, допущенные при выполнении сложных для участников ОГЭ заданий и возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников по обществознанию:

Задание 1 проверяет знания и понимание социальных свойств человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества.

Задание № 1 в открытом варианте КИМ сформулировано следующим образом:

1. Какие два из перечисленных понятий используется в первую очередь при описании социальной природы человека?

Телосложение, образование, профессия, рефлекс, темперамент

Выпишите соответствующие понятия и раскройте смысл любого одного из них.

Ответ запишите в бланке заданий №2 указав номер задания

Данное задание выполнено на уровне 50% обеими группами. Основные ошибки сводились к неправильному определению понятий, которые относятся к социальной сфере – очень многие обучающиеся выбирали темперамент, либо некорректно раскрывали смысл понятия. Сложность данного задания состоит в том, что понятий в курсе обществознания очень много, детям сложно все их выучить в 9 классе, поэтому работа над понятиями, над формированием словарного запаса, должна целенаправленно вестись с 6 класса. Каждая выученная тема должна сопровождаться контролем учителя по выученным понятиям.

Задание 5 проверяет умение искать социальную информацию по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. В группе ХМАО – Югра все участники решаемость этого задания составила 42,4%, в группе участников, выполнявших вариант 60509 – 75,2%.

Задание № 5 в открытом варианте КИМ сформулировано следующим образом:

5

Рассмотрите фотографию.



Как называется образ жизни, частью которого является правильное питание? Используя общественедческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, сформулируйте два правила ведения этого образа жизни и кратко поясните значение каждого из этих правил в жизни человека. Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.

Основные ошибки были в неправильном названии здорового образа жизни. Также дети невнимательно читали задание- нужно было не только сформулировать два правила ведения данного образа жизни, **но и кратко пояснить значение каждого из них в жизни человека**. Таким образом, получается пять элементов ответа. Всегда надо обращать внимание обучающихся на детали и учить их считать элементы вопроса, а потом сравнивать с тем, что у них получилось в ответе. Кроме того, необходимо повышать читательскую грамотность.

Задание 8 проверяет умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Задание № 8 в открытом варианте КИМ сформулировано следующим образом:

8. *Государство выполняет различные функции в экономической жизни общества. Например, оно перераспределяет часть доходов граждан и фирм. Какой из приведенных ниже примеров иллюстрирует данную функцию?*

- 1) *Правительство изменило порядок налогообложения предприятий*
- 2) *Правительство осуществило комплекс антиинфляционных мер*
- 3) *Центральный банк выдал лицензию коммерческому банку*

4) Парламент внес изменения в антимонопольное законодательство

Данное задание правильно выполнило 50,5% в группе участников, выполнявших вариант 60509 и 69,4% в группе ХМАО – Югра. Причиной таких результатов возможно стало то, что вопросы экономической сферы большинство обучающихся изучают в 8 классе, так как в основном все обучаются по учебникам Боголюбова Л.Н. Экономические вопросы являются сложными для обучающихся в силу их возраста и небольшого социального опыта, поэтому при подготовке к ОГЭ нужно повторять с ними всю теоретическую часть по экономике в соответствии с кодификатором.

Задание 10 базового уровня сложности проверяет умение описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Задание № 10 в открытом варианте КИМ сформулировано следующим образом:

10. Примером групп, выделенных по этносоциальному признаку, являются

- 1) консерваторы и либералы*
- 2) буддисты и протестанты*
- 3) русские и белорусы*
- 4) мужчины и женщины*

Данное задание выполнили в группе участников, выполнявших вариант 60509 – 61%, в группе ХМАО – Югра – 71,1%. Данная тема также изучается в 8 классе, дети в этом задании показали незнание признаков, по которым люди выделяются в группы. Данная тема встречается также в курсе истории и географии, поэтому основной причиной ошибки является либо незнание теории, либо неумение теорию сопоставлять с реальной жизнью.

Задание 14 повышенного уровня сложности проверяет знания по вопросам теории политической сферы общества

Задание № 14 в открытом варианте КИМ сформулировано следующим образом:

14. Верны ли следующие суждения о референдуме?

А. Референдум предполагает всенародное голосование по важному для всего общества и каждого гражданина вопросу.

Б. Референдум, в отличие от выборов в органы государственной власти, проводится путем тайного волеизъявления.

- 1) верно только А*
- 2) верно только Б*
- 3) верны оба суждения*
- 4) оба суждения неверны*

Данное задание выполнили в группе участников, выполнявших вариант 60509 – 61,4%, в группе ХМАО – Югра – 56,4%. Несмотря на то, что темы политики изучаются в учебниках Боголюбова Л.Н. в 9 классе, эти темы традиционно сложны для выпускников 9 классов по причине их небольшого жизненного опыта и сложности материала, а также отсутствия часов на закрепление данного материала. Целесообразно на уроках обществознания, изучая тему

«Участие граждан в политической жизни», очень подробно остановиться на сходстве и отличии выборов и референдума, для того чтобы дети четко понимали эти важные политические процессы, так же во внеурочной деятельности поднимать данные вопросы, например: во время мероприятий к дню молодого избирателя провести деловую игру.

Задание 12 повышенного уровня сложности направлено на умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников), оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Данное задание выполнили в группе участников, выполнявших вариант 60509 – 63,6%, в группе ХМАО – Югра – 69,6%. Типичной ошибкой было отсутствие сравнения в различиях, обучающиеся не прописывали группы, часто не сравнивали их между собой. Некоторые обучающиеся путали местами сходство и различие. Не всегда корректны были и предположения обучающихся во второй части ответа. По мнению большинства экспертов предметной комиссии, критерии оценивания требуют доработки, они должны быть более развернуты и конкретны. Учитывая, что на преподавание обществознания в основной школе отводится всего один час, учителю нужно суметь очень разнообразить свою деятельность и деятельность детей, часть времени на каждом уроке уделять на решение практических задач и примеров. Так же нужно с детьми проработать алгоритм выполнения данного задания.

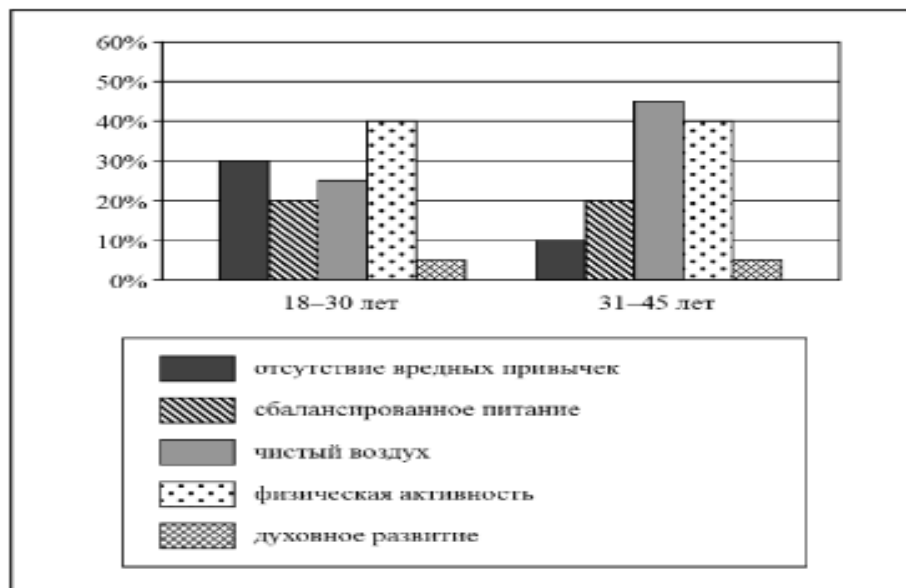
Задание № 12 в открытом варианте КИМ сформулировано следующим образом:

12. *В ходе социологического опроса жителей города Z и задавали вопрос: «Что в большей степени способствует улучшению здоровья граждан?» (можно было дать несколько ответов).*

Результаты опроса (в % от числа отвечавших) представлены в виде диаграммы.

12

В ходе социологического опроса жителей города Z им задавали вопрос: «Что в большей степени способствует улучшению здоровья граждан?» (можно было дать несколько ответов). Результаты опроса (в % от числа отвечавших) представлены в виде диаграммы.



Сформулируйте по одному выводу: а) о сходстве; б) о различии в позициях групп опрошенных. Выскажите предположение о том, чем объясняются указанные Вами: а) сходство; б) различие.
 Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.

Задание 17 базового уровня сложности направлено на проверку умения приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах, решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. Решаемость составила в группе ХМАО – Югра – 60,9%, в группе участников, выполнявших вариант 60509 – 76,4%.

Задание № 17 в открытом варианте КИМ сформулировано следующим образом:

17. Производитель (продавец) товара обязан указывать его состав и предупреждать о потенциальных факторах риска о применении товара. Какое право потребителя защищается этими действиями?

- 1) на полную информацию о товаре
- 2) на качественный товар
- 3) на отказ от приобретенного товара
- 4) на потребительское образование

Ошибка в данном типе задания связана со слабым знанием права, а именно «Закона о правах потребителя». Проработка данных ошибок требует работы с документами и самостоятельной работы учащихся.

Задание 18 повышенного уровня сложности направлено на умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.

Задание № 18 в открытом варианте КИМ сформулировано следующим образом:

18. Верны ли следующие суждения об организации государственной власти в Российской Федерации?

А. Правительство Российской Федерации занимается разработкой бюджета.

Б. Совет Федерации назначает выборы Президента Российской Федерации.

- 1) Верно только А
- 2) Верно только Б
- 3) Верны оба суждения
- 4) Оба суждения неверны

Данное задание оказалось сложным для выполнения - 47% в группе ХМАО – Югра, 49,2% в группе участников, выполнявших вариант 60509. Главной ошибкой является недостаточное знание конституции и малое количество учебных часов, выделяемых на эту тему. Проработка данных ошибок требует работы с конституцией и самостоятельной работы учащихся с заданиями подобного рода.

Задание 22 базового уровня сложности направлено на осуществление поиска социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников). Данное задание было разным по уровню решаемости в разных группах – 46% в группе ХМАО – Югра, 25,2%% в группе участников, выполнявших вариант 60509.

Типичной ошибкой обучающихся был неполный ответ, в вопросе было три элемента, на которые надо было дать ответ. Чаще всего выпускники давали ответ либо на один, либо на два элемента. Ответ был неполным и поэтому обучающиеся теряли баллы, вместо двух баллов получали 1 или 0. Поэтому, при подготовке к экзамену, важно наработать навык смыслового чтения и умение искать нужную информацию в тексте.

Задание № 22 в открытом варианте КИМ сформулировано следующим образом:

22. Как Декларация определяет роль государства по отношению к культуре? Какому социальному институту культурной преемственности, согласно Декларации, государство должно уделять особое внимание? Как Декларация квалифицирует действия, ведущие к уничтожению памятников истории и культуры в период вооруженных конфликтов?

Прочитайте текст и выполните задания 21–24. Для записи ответов на задания используйте бланк ответов № 2. Запишите сначала номер задания, а затем развёрнутый ответ на него. Ответы записывайте чётко и разборчиво.

Статья 7

Культура обладает правом на международную защиту в ситуации войн и межэтнических конфликтов. Любые действия, ведущие к уничтожению памятников истории и культуры, включая периоды войн, межгосударственных и межэтнических конфликтов, должны быть в международно-правовом плане квалифицированы как преступление против человечества.

Статья 8

Культура обладает правом на поддержку со стороны государства, которое несёт юридические и моральные обязательства перед прошлым, настоящим и будущим за сохранение и развитие культурного наследия всех народов и этносов, проживающих на его территории...

Статья 10

Государственная политика в сфере культуры должна строиться на уважении человеческого достоинства, обеспечении свободы выбора каждым членом общества форм участия в культурной жизни и творчестве.

Статья 11

На государственных организациях (воспитательных, образовательных, информационно-просветительных) лежит прямая обязанность воспитывать уважение граждан к отечественной культуре, её истории, традициям, национальным языкам, к носителям национального самосознания, формировать представление о месте национальной культуры в духовном наследии человечества, её вкладе в сокровищницу мировой культуры.

Статья 12

Как гарант сохранения и развития культурного наследия государство обязано:

а) рассматривать в качестве приоритетной задачи сохранение культурного достояния нации и обеспечивать его передачу будущим поколениям, уделяя особое внимание системе образования и воспитания как социальному институту культурной преемственности;

б) содействовать воспитанию у граждан интереса, любви и уважения к культурному наследию своего народа, к культуре других народов мира;

в) обеспечивать художественное и эстетическое воспитание подрастающего поколения, поддержку молодых дарований. <...>

Извлечения из Декларации прав культуры

Задание № 23 **высокой сложности** направлено на поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах. Это задание высокого уровня сложности

Задание № 23 в открытом варианте КИМ сформулировано следующим образом:

23. Используя факты общественной жизни и личный социальный опыт, назовите и проиллюстрируйте примерами любые два направления деятельности государства, нацеленные на воспитание среди граждан уважения к отечественной истории и культуре.

В группе ХМАО – Югра – 25%, в группе участников, выполнявших вариант 60509 – 30% решили данное задание. Ошибки выпускников заключались в том, что они указывали в основном направления или давали пояснения, а не примеры. Сложности в этом задании связаны с тем, что это задание новое, введенное в 2022 году, требования к нему такие же, как в 11 классе, а навыков по отработке данного задания у девятиклассников нет. Количество баллов – 3, а элементов ответа - 4. Для того, чтобы избежать ошибок в будущем, обучающиеся должны четко представлять и различать, что такое пример, а что такое

пояснение. На уроках учителю необходимо учить учеников правильно, логично выстраивать примеры, вместе с учениками обсуждать основные новости в СМИ, которые потом можно использовать в качестве примеров на экзамене.

Задание 24 – задание высокой сложности направлено на умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Задание № 24 в открытом варианте КИМ сформулировано следующим образом:

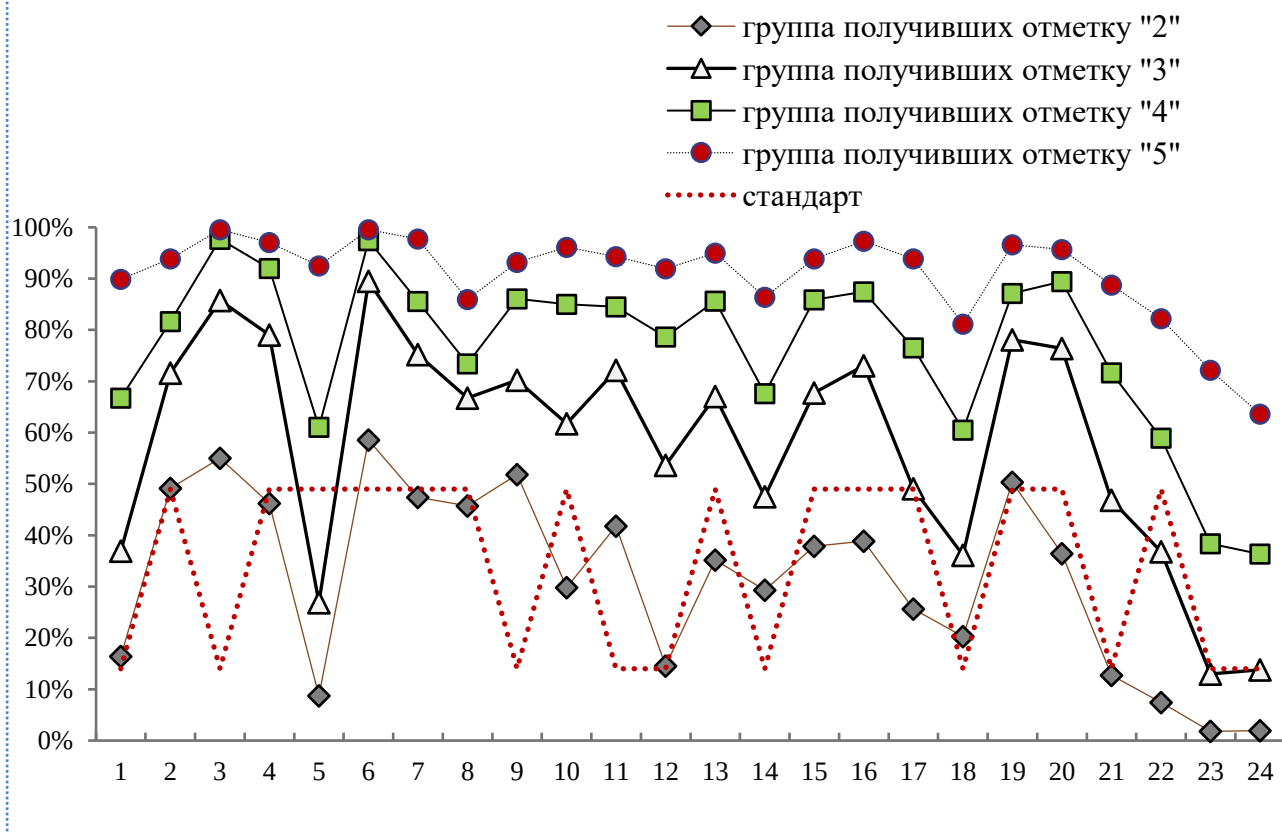
24. В Декларации утверждается, что государство несет юридические и моральные обязательства перед прошлым, настоящим и будущим за сохранение культуры всех проживающих на его территории народов. Используя обществоведческие знания и личный социальный опыт, укажите две причины, по которым на государство возлагаются такие обязательства.

В группе ХМАО – Югра и в группе участников, выполнявших вариант 60509 одинаковый результат по решаемости – 24,3%. Задание оказалось самым сложным для всех групп участников. Многие выпускники 9-х классов не поняли смысл данного задания и поэтому не смогли на него ответить, часть обучающихся выбирала ответ из предложенного текста, а не из знаний и личного опыта. Данное задание требует особое внимание со стороны учителя. В процессе подготовки к экзамену следует развивать умение ясно, логично, точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Данные умения активно можно развивать и во внеурочной деятельности.

Диаграмма № 9 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся, с разным уровнем подготовки:

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5»

Диаграмма №9. Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022 по обществознанию по группам обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по обществознанию отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по обществознанию нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Минимальные различия решаемости наблюдаются в заданиях № 2, № 6-9, № 19.
- Выпускники, получившие отметку «5», успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали задания № 8, № 18 и № 22-24.
- Выпускники, получившие отметку «4», показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания № 3 и № 6 в успешности выполнения мало отличаются от группы выпускников, получивших отметку «5».
- Наиболее массовая группа выпускников, получивших отметку «3», освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№ 5, 22, 23, 24.
- Группа выпускников, получивших отметку «2» освоила только 9 из 24 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся.

Анализируя экзамен ОГЭ по обществознанию 2022 года следует отметить, то, что обучающиеся впервые в этом году писали экзамен в новой форме. Результат выполнения заданий участниками ОГЭ 2022 г. в автономном округе показывает, что для наименее подготовленных выпускников, то есть для группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2» основной проблемой является недостаток знаний. Это проявляется при выполнении почти всех заданий. Только задания №№ 2, 3, 4, 5, 9, 19 выполнены на уровне стандарта (диаграмму 9). Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками является основной задачей педагогов на следующий учебный год. Возможными причинами выявленных типичных ошибочных ответов в данной группе является неосознанный выбор выпускниками предмета для сдачи ОГЭ, незнание алгоритма выполнения заданий и отсутствие желания у выпускника при подготовке к экзамену.

Группа обучающихся, получивших отметку «3» ниже стандарта выполнила задания №№ 5, 14, 18, 21, 22, 23, 24. Для данной группы основной причиной ошибок также является отсутствие базовых знаний и слабая мотивация при подготовке к экзамену.

Группа обучающихся, получивших отметку «4» показала знания, гораздо выше стандарта, а основные ошибки допустила в заданиях №№ 1, 5, 8, 14, 18, 22, 23, 24.

Группа обучающихся, получивших отметку «5» успешно выполнила все задания, небольшие затруднения были допущены в заданиях №№ 8, 18, 22-24.

Трудности для двух последних групп связаны в основном с недостаточностью умений и навыков применения знаний при работе с новыми видами заданий.

При подготовке к экзамену необходимо изначально ознакомиться не только с демоверсией, но и со спецификацией (проверяемые разделы курса по каждому из вопросов, проверяемые виды деятельности), с кодификатором (перечень тем, выделение содержательных доминант). Всем участникам ОГЭ рекомендуется внимательнее относиться к требованиям заданий, вникать в суть формулировок.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Основной литературой для подготовки к ОГЭ по обществознанию является:

1. Учебник Боголюбова Л.Н. 6-9 класс, издательство «Просвещение»;
2. Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание. 6-9 класс: учебник для общеобразовательных организаций. – М.: Просвещение;
3. Открытый банк заданий ФИПИ;
4. Задания для 5–9 классов по истории, обществознанию, биологии, физике, химии для развития письменной речи <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/zadaniya-dlya-5-9-klassev>;
5. ГИА-2022. Экзамен в новой форме. Обществознание. 9 класс/ ФИПИ авторы составители: О.А. Котова, Т.Е. Лискова - М.: Национальное образование, 2022;
6. Все термины по обществознанию - <http://ucheba.pro/viewtopic.php?f=49&t=12279>;
7. Законодательство России - <http://www.labex.ru>.

Используемые в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре программы и учебно-методические комплексы по учебному предмету «Обществознание» в целом соответствуют целям и задачам обучения, позволяют подготовиться качественно ко всем видам заданий. Учитывая уровень сложности КИМ, следует более активно применять программы элективных курсов по финансовой и правовой грамотности.

10.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. В соответствии с ФГОС базовое образование по обществознанию в основной школе должно обеспечить:

1) формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закрепленным в Конституции Российской Федерации;

2) понимание основных принципов жизни общества

3) приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся, межличностных отношений, включая отношения между людьми различных национальностей и вероисповеданий, возрастов и социальных групп;

4) формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством Российской Федерации, убежденности в необходимости защищать правопорядок правовыми способами и средствами, умений реализовывать основные социальные роли в пределах своей дееспособности;

5) освоение приемов работы с социально значимой информацией, ее осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам;

6) формирование финансовой и правовой грамотности;

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ОГЭ по обществознанию повышенного и высокого уровней были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме № 10.

Распределение заданий КИМ по обществознанию по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Умение анализировать графическую интерпретацию создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.	5, 12
2. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.	1, 15, 19, 20
3. Смысловое чтение.	20, 21
4. Владение языковыми средствами, умение ясно, логично, точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.	23, 24
5. Умение работать с разными источниками информации, анализировать ее, преобразовывать из одной формы в другую.	21, 22

Диаграмма №10. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

■ Доля получивших 1 балл и более.

■ Доля получивших максимальный балл.



Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

1. Самые низкие результаты показали при выполнении задания второй части высокого уровня сложности № 24-24,3% выполнения.

24

В Декларации утверждается, что государство несёт юридические и моральные обязательства перед прошлым, настоящим и будущим за сохранение культуры всех проживающих на его территории народов. Используя обществоведческие знания и личный социальный опыт, укажите две причины, по которым на государство возлагаются такие обязательства.

Задание 24 направлено на умение анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями.

Чтобы выполнить задание необходимо было выполнить ряд последовательных действий:

1. Внимательно прочитать условие задания, выделить ключевые слова – смысловое чтение.

2. Выяснить требование задачи.
3. Определить область обществоведческого знания, к которой относится данная задача (сфера духовной культуры, политика государства в области духовной культуры).
4. Вспомнить особенности государственной политики по сохранению культуры и важность сохранения культуры государством, привлекая при этом не только знания, но и личный опыт.

5. Проверить, дан ли полный ответ. Логично ли изложение решения?

Причинами большого количества ошибок в этом задании можно считать:

1. низкая читательская активность учащихся;
2. малый личный социальный опыт в данном вопросе.

На процент решаемости этого задания влиял и уровень группы обучающегося. Так, из первой группы обучающихся только 2% приступили к выполнению задания, из второй группы – 13,8%; третьей группы – 36,3% и четвертой группы – 63,6%.

2. На втором месте по невысоким показателям решаемости оказалось задание второй части высокого уровня сложности № 23, всего 25% выполнения.

23	Используя факты общественной жизни и личный социальный опыт, назовите и проиллюстрируйте примерами любые два направления деятельности государства, нацеленные на воспитание среди граждан уважения к отечественной истории и культуре.

В задании № 23 проверялось умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах.

Причинами большого количества ошибок в этом задании так же можно считать:

1. низкая читательская активность учащихся;
2. малый личный социальный опыт в данном вопросе;
3. неумение моделировать конкретную ситуацию.

На процент решаемости этого задания влиял и уровень группы ребенка. Так, из первой группы детей только 1,8% приступили к выполнению задания, из второй группы детей – 13%; третьей группы – 38,3% и четвертой групп детей – 72,2%.

3. Много ошибок было допущено в задании второй части № 22. Задание базового уровня – 46,3% процент выполнения.

22

Как Декларация определяет роль государства по отношению к культуре? Какому социальному институту культурной преемственности согласно Декларации государство должно уделять особое внимание? Как Декларация квалифицирует действия, ведущие к уничтожению памятников истории и культуры в период вооружённых конфликтов?

Подобные задания проверяют следующие метапредметные умения:

– быстро читать и извлекать необходимую для ответа информацию, представленную в скрытом или явном виде;

– проводить анализ и обобщать прочитанное, находить нужную информацию;

– отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющуюся в тесте информацию.

Важнейшим условием успешного выполнения этого задания является умение осмысленного чтения и быстрого нахождения нужной информации в тексте.

Причиной недостаточной сформированности умений является низкая читательская активность учащихся, а также малый опыт работы с источниками по обществознанию.

На процент решаемости этого задания влиял и уровень группы обучающегося. Так, из первой группы только 7,5% приступили к выполнению задания, из второй группы – 36,8%; третьей группы – 59% и четвертой группы – 82,2%.

4. Низкие результаты показали выпускники в задании первой части повышенного уровня № 18 – 47% выполнения.

18

Верны ли следующие суждения об организации государственной власти в Российской Федерации?

А. Правительство Российской Федерации занимается разработкой бюджета.

Б. Совет Федерации назначает выборы Президента Российской Федерации.

1) верно только А

2) верно только Б

3) верны оба суждения

4) оба суждения неверны

Ответ:

☐

Задание № 18 направлено на знание основ Конституции РФ, основных прав и свобод граждан, структуре и функциям органов государственной власти.

Основной причиной ошибок в данном задании является низкая правовая грамотность выпускников, слабое знание основного закона страны.

На процент решаемости этого задания влиял и уровень группы выпускника. Так, из первой группы обучающихся только 20,3% приступили к выполнению задания, из второй группы – 36,1%; третьей группы – 60,5% и четвертой группы – 81,2%.

5. Также низкие результаты показали выпускники при выполнении задания базового уровня № 5 – 42,4% выполнения.

Задание № 5 направлено на умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

5

Рассмотрите фотографию.



Как называется образ жизни, частью которого является правильное питание? Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, сформулируйте два правила ведения этого образа жизни и кратко поясните значение каждого из этих правил в жизни человека. Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.

Чтобы выполнить задание необходимо было выполнить ряд последовательных действий:

1. Внимательно прочитать условие задания, выделить ключевые слова – смысловое чтение.
2. Проанализировать рисунок, предложенное для выполнения задание – анализ информации, преобразование ее из одной формы в другую.
3. Вспомнить, что такое здоровый образ жизни и основные правила – умение обобщать и структурировать материал.
4. Объяснить значение и аргументировать свой ответ – адекватно использовать речевые средства аргументации своей позиции.

На процент решаемости этого задания влиял и уровень группы обучающегося. Так, из первой группы выпускников только 8,7% приступили к выполнению задания, из второй группы – 26,9%; третьей группы – 61% и четвертой группы – 92,5%.

Причиной большого количества ошибок в этом задании можно считать:

1. Невнимательно прочтение условий задания, которые ученик трактует, опираясь на личные ассоциации или на прежний опыт.
2. Низкий уровень самоорганизованности обучающихся: неумение рассчитывать последовательность действий и прогнозировать результаты работы, сравнивать результаты работы с поставленной целью и исправлять ошибки самостоятельно.
3. Невнимательное определение количества элементов ответа, в следствии чего происходила потеря баллов.

6. Только 50,1% выпускников выполнили задание № 1 повышенного уровня.

Задание 1 – умение знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения.

1

Какие два из перечисленных понятий используются в первую очередь при описании социальной природы человека?

Телосложение, образование, профессия, рефлекс, темперамент.

Выпишите соответствующие понятия и раскройте смысл любого одного из них. Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.

Важнейшим условием успешного выполнения этого задания является умение применять понятийный аппарат и теоретические знания, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Причиной недостаточно сформированности умений является низкая читательская активность учащихся, слабое знание понятий, а также трактовка, опираясь на собственный опыт и ассоциации.

10.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

✓ Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов.

✓ Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность).

✓ Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

✓ Описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций.

✓ Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

✓ Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения.

✓ Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

✓ Власть; роль политики в жизни общества; понятие и признаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим; демократия; местное самоуправление; участие граждан в политической жизни; выборы, референдум; политические партии и движения, их роль в общественной жизни; гражданское общество и правовое государство.

✓ Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах.

✓ Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ОГЭ-2022 по учебному предмету «Обществознание»

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все обучающиеся округа в целом	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической	Таковых нет

	рациональности. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).	
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах. Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической

		рациональности.
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	Таковых нет	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся ХМАО – Югры

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по обществознанию показывает, что причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся, описанных в пункте 10.3.3., являются:

- 1) неосознанный выбор выпускником предмета «Обществознание» для сдачи ОГЭ;
- 2) отсутствие базовых знаний и слабая мотивация при подготовке к экзамену;
- 3) неумение сопоставления теории и практики;
- 4) недостаток квалификации молодых учителей-предметников по обществознанию при подготовке учащихся к ОГЭ, незнание основных документов ОГЭ по обществознанию (спецификации, кодификатора);
- 5) недостаточная сформированность метапредметных умений и навыков обучающихся;
- 6) низкая читательская грамотность обучающихся;
- 7) недостаток социального опыта у выпускников 9-х классов.

Прочие выводы

Для повышения своих профессиональных компетенций и в целях повышения качества подготовки обучающихся к ОГЭ по обществознанию в 9-ом классе педагогам рекомендуется познакомиться с документами на сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ).

10.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Обществознание»

10.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» для всех обучающихся

Для успешного прохождения государственной итоговой аттестации по обществознанию по программам основного общего образования учителям необходимо настраивать учащихся на осознанный выбор предмета с 8 класса. Обучающиеся должны понимать, что сдача предмета в 9 классе поможет им сформировать, закрепить базовые знания. Также необходимо рассказывать восьмиклассникам и девятиклассникам, какие профессии в будущем они могут получить, сдавая обществознание. Данный принцип поможет избежать выбора предмета выпускниками по остаточному принципу, вследствие чего повысит уровень знаний.

В целях совершенствования преподавания курса обществознания и повышения качества знаний выпускников 9-х классов учителям обществознания рекомендуется:

1. Проведение семинаров-практикумов, курсов повышения квалификации для учителей обществознания, вебинаров, которые знакомят педагогов с типами заданий ОГЭ,

раскрывающих пути подготовки школьников 6-9 классов к экзамену на основе проектирования процесса изучения обществознания на базе ФГОС СОО, новых УМК по обществознанию, с учетом структуры и содержания КИМ ОГЭ 2022 г.

2. Использовать при подготовке к экзамену открытый банк заданий ФИПИ.

3. Во время обучения в 7-8 классах учащимся предлагать набор элективных курсов, которые работают на пред профильную ориентацию и на проверку устойчивости интереса школьника к изучаемому предмету, к расширению его знаний, совершенствованию умений.

4. Для успешной сдачи ГИА учащийся должен освоить определённый алгоритм выполнения заданий ещё в 8 классе, чтобы иметь 2 года на их совершенствование, например, умение по усвоенному алгоритму составлять простой план рассказа в задании № 21.

5. Одной из составляющей успешной сдачи является информирование обучающихся о структуре КИМ, критериях оценивания. В начале учебного года необходимо рассматривать с обучающимися критерии оценивания заданий повышенного и высокого уровня сложности, заданий с развернутым ответом в экзаменационной работе и ориентировать на выполнение обеих частей экзаменационной работы. Особое внимание уделять культуре оформления экзаменационной работы, как развернутого ответа, так и правильности оформления (включая замену ошибочных ответов) на бланке ответов № 1.

6. Необходимо проведение несколько раз в год для выпускников диагностического тестирования с использованием открытых вариантов ОГЭ, анализа результатов вместе с учениками и их родителями с целью разработки индивидуального плана подготовки.

7. Изучение нового содержания по программе продолжается вплоть до конца мая, однако последний раздел целесообразно на занятиях по подготовке к ГИА изложить досрочно, чтобы позже на уроке выпускники, готовящиеся к ГИА, только бы повторили уже известный им материал.

8. По результатам экзамена выяснилось, что слабым местом выпускников является задание № 5 на анализ иллюстрации. Необходимо в течение года работать с фотографиями на разные темы, обсуждать их с учениками, вместе делать выводы, предлагать аналогичные задания в качестве домашнего задания.

9. В процессе обучения необходимо уделять развитие общеучебных навыков, таких как, умение работать с текстом, извлечь из него необходимую информацию. Для того чтобы обучающиеся не допускали подобных ошибок, необходимо вести систематическую работу над формированием читательской грамотности. Эта работа должна начинаться с 6-го класса и, конечно же, не должна сводиться к выполнению заданий на извлечение информации из текста по заданному критерию. Школьники должны овладеть умениями интерпретировать извлеченную из текста информацию, критически её оценивать, использовать её для решения учебных задач. На уроках обществознания необходимо работать с правовыми документами, конституцией, текстом учебника, научными текстами из современных энциклопедий.

10. Большое значение в обучении играет знание обществоведческих терминов, проверка которых должна быть регулярной в виде проведения диктантов, зачетов и других форм работы. Важно, чтобы школьники не просто зазубривали термины, а умели выделять ключевые слова.

11. Анализируя итоги экзамена, самыми трудными заданиями для выпускников 9-х классов стали задания высокого уровня сложности № 24 и № 23, поэтому педагогам рекомендуется активно применять практико-ориентированные задания в рамках системно-деятельностного подхода в обучении обществознания, постоянно обращаться к социальному опыту учеников, выстраивать уроки в проблемном и развивающем ключе.

12. Результаты экзамена показали, что обучающиеся 9 классов затрудняются приводить примеры, используя социальный опыт. Нужно ориентировать девятиклассников на то, что они, как и одиннадцатиклассники должны в примере указывать субъект, объект и описываемую ситуацию. Данное умение на сегодняшний день очень важно, и отработав его в 9 классе, ребята с легкостью будут применять его в 11 классе.

10.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Интерпретация результатов ОГЭ по обществознанию по уровням позволяет спланировать систему работы в образовательных организациях с разными группами обучающихся: с теми, кто испытывает затруднения, и с теми, кто показывает высокие образовательные результаты.

В образовательных организациях в начале учебного года необходимо провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы разделить обучающихся по уровню подготовки. Для диагностики использовать задания из открытого банка ФИПИ по пройденным темам. В течении учебного года добавлять новые темы в диагностические работы, при этом результаты выполнения работ каждым учащимся сравнивать и фиксировать динамику освоения как знаний, так и умений.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуется усилить заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления. Это будет способствовать развитию у обучающихся умения решать проблемные и практико-ориентированные задачи. Нужно побуждать таких детей к самостоятельной работе, оказывать консультативную поддержку, привлекать к олимпиадному движению, давать им возможность быть консультантами для обучающихся со средними и низкими образовательными результатами.

В работе с обучающимися, демонстрирующими средние образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Следует поддерживать их желание познать новое, улучшить свои знания, выявить слабые места, ошибки и устранить их.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие образовательные результаты следует обратить внимание на повторение базовых знаний по социальной, экономической, духовной сферах, по темам «Человек и общество». Для лучшего усвоения темы продуктивно использование интерактивных платформы, например – Учи.ру. С обучающимися данной группы следует применять письменные инструкции, памятки, схемы, таблицы. Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым, необходимо постоянно возвращаться к изученному материалу, повторять его, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, делать акценты на самое важное, учить осмысленно читать текст.

Результаты ОГЭ 2022 года указывают на необходимость изменения структуры урока при работе с данной группой обучающихся: наряду с формированием базовых знаний нужно особо уделять внимание изучению содержания Конституции, разбору иллюстраций, умению формулировать собственное мнение.

С целью формирования ключевых компетенций обучающихся по обществознанию в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур. Разрабатывать индивидуальные образовательные

маршруты обучающихся с учетом проверяемых процедурами ГИА умений и видов деятельности.

10.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

10.5.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metre9/MR_obshch_9.pdf

10.5.2. Дата размещения

24 августа 2022 года

Составители отчета по учебному предмету «Обществознание»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Обществознание</i>	<i>Меркушева Надежда Евгеньевна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», г. Ханты-Мансийск, учитель истории и обществознания</i>	<i>Ведущий эксперт, председатель ПК по обществознанию</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>

1.	<i>Обществознание</i>	<i>Фомин Александр Димитров, заведующий регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	
2.	<i>Обществознание</i>	<i>Васильева Наталья Сергеевна, инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	
3.	<i>Обществознание</i>	<i>Яркова Инна Николаевна, эксперт отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	

Глава 11. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Литература»

11.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Литература» (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 11-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	528	100,00	424	100,00	549	100
Выпускники лицеев и гимназий	75	14,20	70	16,51	79	14,39
Выпускники СОШ	413	78,22	328	77,36	412	75,05
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,19	1	0,24	0	0,00

В 2022 году наблюдается некоторое увеличение количества обучающихся, сдававших ОГЭ по литературе в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. В 2022 году экзамен по литературе в автономном округе сдавали 549 обучающихся из 165 образовательных организаций, что на 125 человек (29,5 %) больше, чем в 2019 году (424 человек), и на 21 человек (3,98%) больше, чем в 2018 году (528 человек).

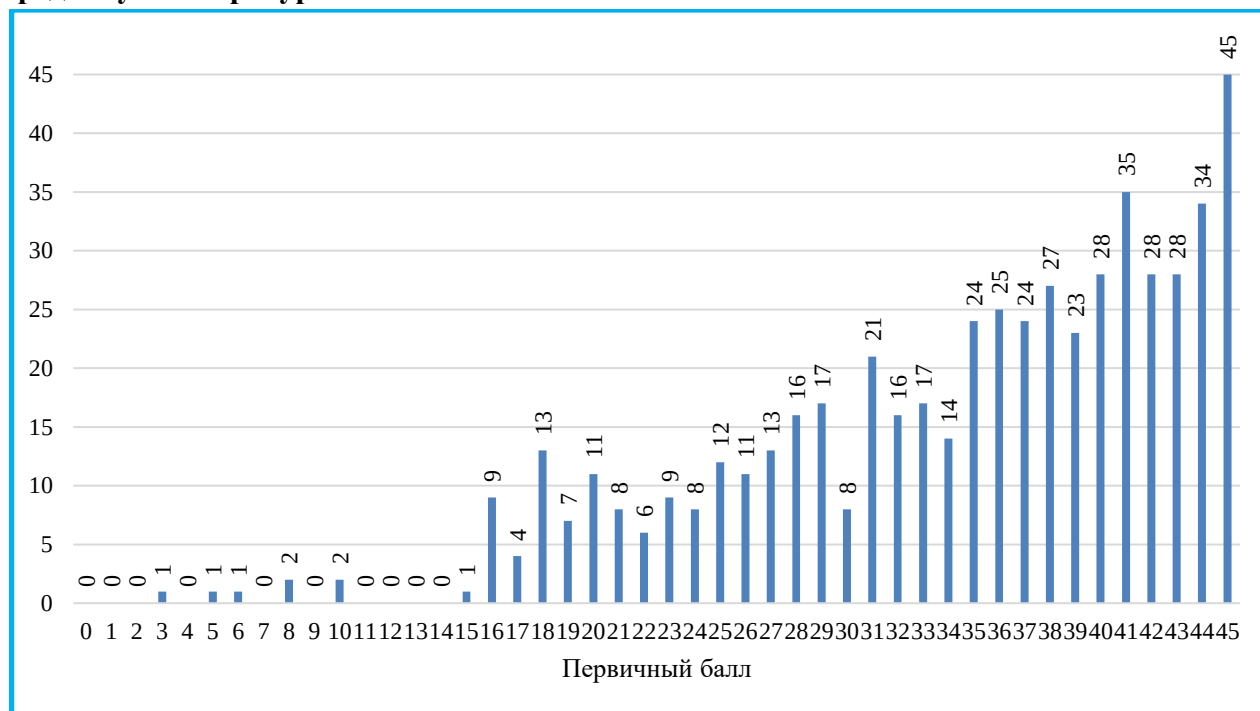
В 2020-2021 гг. экзамены были отменены в связи с неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановкой.

Как и в предыдущие годы, большинство участников ОГЭ по литературе составляют выпускники СОШ – 75,05% (2018 год – 78,22%, 2019 год – 77,36%).

14,39% – это выпускники гимназий и лицеев. В 2022 году на 2,12 % уменьшилось число выпускников лицеев и гимназий по сравнению с 2019 годом, и осталось примерно на уровне 2018 года. 100% обучающихся, сдававших экзамен в 2022 году, – выпускники текущего года.

11.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Литература»

11.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Литература» в 2022 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «Литература».

11.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Литература»

Таблица 11-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,19	0	0,00	8	1,46
«3»	197	37,31	31	7,31	98	17,85
«4»	238	45,08	102	24,06	171	31,15
«5»	92	17,42	291	68,63	272	49,54

11.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 11-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	12	0	0,00	2	16,67	3	25,00	7	58,33
2	г. Пыть-Ях	7	0	0,00	3	42,86	2	28,57	2	28,57
3	г. Нягань	16	0	0,00	0	0,00	3	18,75	13	81,25
4	г. Когалым	22	1	4,55	3	13,64	5	22,73	13	59,09
5	г. Нижневартовск	94	2	2,13	18	19,15	28	29,79	46	48,94
6	г. Лангепас	6	0	0,00	1	16,67	3	50,00	2	33,33
7	г. Югорск	29	1	3,45	9	31,03	11	37,93	8	27,59

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8	г. Мегион	23	1	4,35	2	8,70	6	26,09	14	60,87
9	г. Покачи	4	0	0,00	2	50,00	0	0,00	2	50,00
10	г. Радужный	5	0	0,00	0	0,00	1	20,00	4	80,00
11	г. Урай	16	1	6,25	2	12,50	5	31,25	8	50,00
12	г. Нефтеюганск	34	0	0,00	5	14,71	10	29,41	19	55,88
13	г. Ханты-Мансийск	47	0	0,00	5	10,64	18	38,30	24	51,06
14	г. Сургут	145	1	0,69	31	21,38	47	32,41	66	45,52
15	Сургутский район	28	0	0,00	4	14,29	11	39,29	13	46,43
16	Нижневартовский район	4	0	0,00	0	0,00	1	25,00	3	75,00
17	Советский район	13	0	0,00	1	7,69	2	15,38	10	76,92
18	Березовский район	4	0	0,00	2	50,00	1	25,00	1	25,00
19	Ханты-Мансийский район	9	1	11,11	3	33,33	2	22,22	3	33,33
20	Нефтеюганский район	8	0	0,00	1	12,50	2	25,00	5	62,50
21	Кондинский район	10	0	0,00	2	20,00	4	40,00	4	40,00
22	Октябрьский район	10	0	0,00	1	10,00	5	50,00	4	40,00
23	БПОУ ХМАО – Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера»	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
24	БПОУ ХМАО – Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	2	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00

11.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 11-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Основная общеобразовательная школа	0,00%	30,00%	30,00%	40,00%	70,00%	100,00%
2	Средняя общеобразовательная школа	1,46%	19,66%	31,80%	47,09%	78,88%	98,54%

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2,33%	11,63%	34,88%	51,16%	86,05%	97,67%
4	Гимназия	0,00%	6,35%	26,98%	66,67%	93,65%	100,00%
5	Колледж	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	66,67%	100,00%
6	Лицей	0,00%	18,75%	25,00%	56,25%	81,25%	100,00%
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%

11.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Литература»

Таблица 11-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Гимназия № 2», г. Нижневартовск	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ «СТШ», г. Сургут	0,00%	90,00%	100,00%
3	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск	0,00%	86,67%	100,00%

11.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Литература»

Таблица 11-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Отсутствуют			

11.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «Литература» в 2022 году и в динамике

В 2022 году ОГЭ по литературе сдавали 549 выпускников. Из них максимальное количество баллов получили 45 участников экзамена (8,2%).

Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету «Литература» за последние 3 года показывает незначительное увеличение доли участников ОГЭ, получивших неудовлетворительный результат (на 1,27%), т.е. по сравнению с 2018 годом, уровень обученности в 2022 году незначительно снизился. Вместе с этим в 2022 году увеличилась доля участников экзамена, получивших отметку «3» на 10,54% в сравнении с 2019 годом, и уменьшилась на 19,46% в сравнении с 2018 годом.

В 2022 году наблюдается увеличение доли участников, получивших отметку «4» – 171 участник (31,15%), это на 7,09% больше, чем в 2019 году.

Вместе с тем, количество участников, получивших отметку «5» в 2022 году, составило 272 (49,54%). Этот показатель стал ниже по сравнению с 2019 годом на 19,02% и повысился по сравнению с 2018 годом на 32,12%.

Доля участников, получивших отметку «5» выше в г. Радужном (80,00%), Советском районе (76,92%), Нижневартовском районе (75,00%). В 15 муниципальных образованиях, в БПОУ ХМАО – Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера» и БПОУ ХМАО – Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского» отсутствуют участники, получившие отметку «2». Доля участников, получивших отметку «2» выше в Ханты-Мансийском районе.

Высокий уровень качества обучения (доля участников, получивших отметку «4» и «5») отмечается в гимназии (93,65) и лицее (81,25%). Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что в этих ОО проводится целенаправленная работа по подготовке обучающихся к ОГЭ по литературе.

Не достигли планируемых результатов (получили отметку «2») 50,00% обучающихся открытой (сменной) общеобразовательной школы; 2,33% обучающихся средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов; 1,46% обучающихся средней общеобразовательной школы. 100% уровень обученности продемонстрировали участники экзамена с различным уровнем подготовки основной общеобразовательной школы, гимназии, колледжа, лицея.

Выпускники МБОУ «Гимназия № 2», г. Нижневартовск (11 участников) продемонстрировали наиболее высокие результаты по литературе.

Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ОГЭ по предмету «Литература», отсутствуют. Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что в автономном округе проводится целенаправленная работа по подготовке обучающихся к ОГЭ по литературе.

11.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «Литература»

11.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Литература»

Назначение КИМ ОГЭ — оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся IX классов общеобразовательных организаций по результатам государственной итоговой аттестации обучающихся. Результаты экзамена могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы.

На основе использованных вариантов КИМ в 2022 году в автономном округе можно выделить и описать следующие содержательные особенности, с учетом всех заданий, всех типов заданий.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по литературе (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Концептуальные подходы к формированию КИМ по литературе для проведения ОГЭ определялись в соответствии с указанным в п. 2 нормативным документом, спецификой предмета, оправдавшими себя традиционными и новыми формами итогового контроля.

В экзаменационной модели по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развёрнутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углублённым изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; даёт информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков. Исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений).

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом учитывает требования теории и практики педагогических измерений, традиций преподавания литературы, межпредметные связи (литература и русский язык).

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемому предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений; максимальный балл за каждый ответ – 6. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа – 5–8 предложений; максимальный балл – 8.

При разработке экзаменационного материала части 1 учитываются требования к отбору фрагмента текста или стихотворения.

Отобранный фрагмент эпического (или драматического, или лироэпического) произведения должен:

- обладать смысловой завершенностью;
- сохранять целостность текста (в ряде случаев всё же возможны купюры, связанные с оправданным сокращением объёма текста);
- быть корректным и адекватным ситуации экзамена (не включаются фрагменты, содержащие психологически травмирующие натуралистические подробности, большое количество диалектизмов, иноязычные тексты с переводом, многочисленные комментирующие ссылки, требующие дополнительного времени для полноценного восприятия текста, и проч.);
- быть репрезентативным в отношении средств художественной изобразительности, что позволяет формулировать задания, требующие анализа изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;
- быть значимым для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержать комплекс важных для автора проблем, что позволяет сформулировать задания, требующие анализа содержательных элементов текста, рассуждений о тематике и проблематике фрагмента и произведения в целом;
- содержать основание для актуализации внутрипредметных связей, что позволяет сформулировать задание сопоставительного характера.

Требования к отбору текста лирического стихотворения (или басни) не столь многочисленны. Помимо точного соответствия стихотворения нормативным документам по предмету, поэтический текст должен позволять экзаменуемому: выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы; строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других отечественных писателей-классиков.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

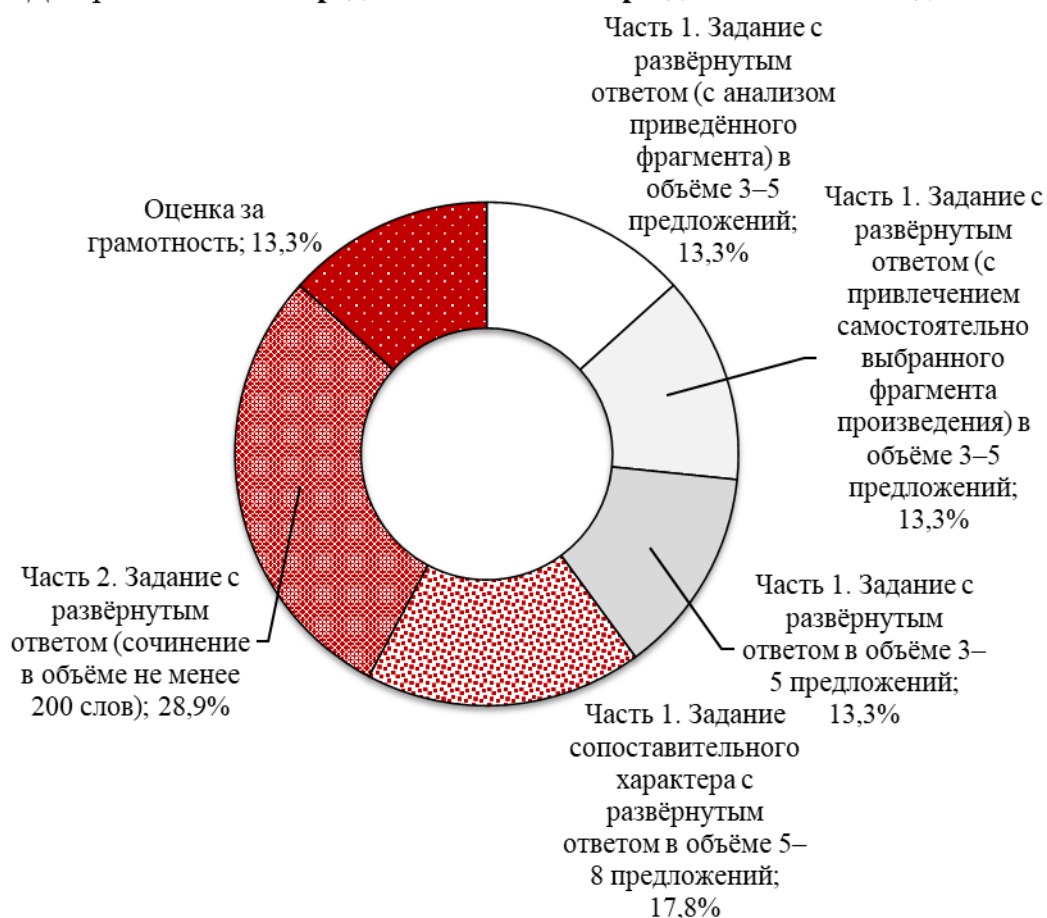
Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Ниже приводится таблица, представляющая распределение заданий экзаменационной работы по частям. Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части показано на диаграмме №1.

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Часть 1. Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений	1_K1, 1_K2, 1_K3	13,3%
Часть 1. Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений	2_K1, 2_K2, 2_K3	13,3%
Часть 1. Задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений	3_K1, 3_K2, 3_K3	13,3%
Часть 1. Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений	4_K1, 4_K2, 4_K3	17,8%
Часть 2. Задание с развёрнутым ответом (сочинение в объёме не менее 200 слов)	5_K1, 5_K2, 5_K3, 5_K4, 5_K5	28,9%
Оценка за грамотность	ГК_1, ГК_2, ГК_3	13,3%

Диаграмма №1. Распределение баллов по разделам и типам заданий



Важно отметить, что обе части экзаменационной работы представлены только заданиями с развёрнутым ответом.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

Экзамен нацеливает участников на углублённую работу с художественным текстом, проверяет его ориентированность в проблематике курса, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе:

1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;

2) понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;

3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;

4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать своё мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать своё досуговое чтение;

5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;

6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

Опора на указанный комплекс умений позволит осуществлять компетентностно-ориентированный подход при разработке КИМ и проведении экзамена. В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, определяется кодификатором элементов содержания и требований к уровню

подготовки обучающихся для проведения основного государственного экзамена по литературе (далее – кодификатор).

Содержание курса литературы представлено в разделах 1–8 кодификатора.

1. «Основные теоретико-литературные понятия»
2. «Из русского фольклора»
3. «Из древнерусской литературы»
4. «Из русской литературы XVIII в.»
5. «Из русской литературы первой половины XIX в.»
6. «Из русской литературы второй половины XIX в.»
7. «Из русской литературы XX – начала XXI в.»
8. «Из зарубежной литературы».

На основании раздела «Основные теоретико-литературные понятия» в КИМ включены те или иные термины и понятия. В соответствии с кодификатором по разделам 2 «Из русского фольклора» и 8 «Из зарубежной литературы» специальные задания в КИМ не формулируются. Предполагается, что указанный литературный материал экзаменуемые могут самостоятельно привлечь для выстраивания литературных аналогий при выполнении других заданий.

Распределение заданий по проверяемым умениям и способам действий представлено в таблице и на диаграмме №2.

Распределение заданий по проверяемым умениям и способам действий.

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту.	1_K1, 1_K2, 1_K3, 3_K1, 3_K2, 3_K3	26,7%
Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа.	2_K1, 2_K2, 2_K3	13,3%
Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе.	4_K1, 4_K2, 4_K3	17,8%
Сочинение на литературную тему	5_K1, 5_K2, 5_K3, 5_K4, 5_K5	28,9%
Грамотность.	ГК_1, ГК_2, ГК_3	13,3%

Диаграмма №2. Распределе
и

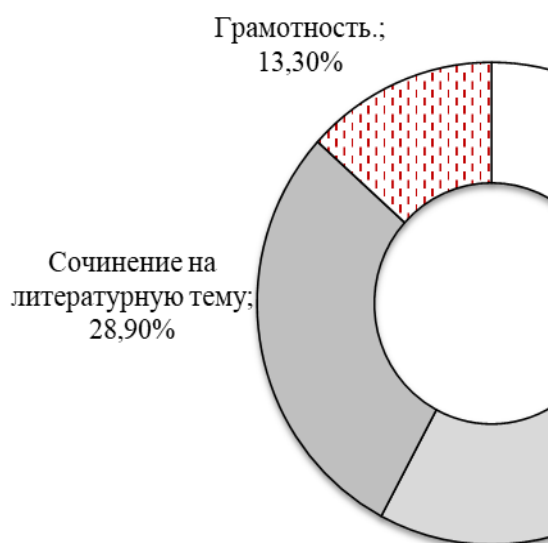
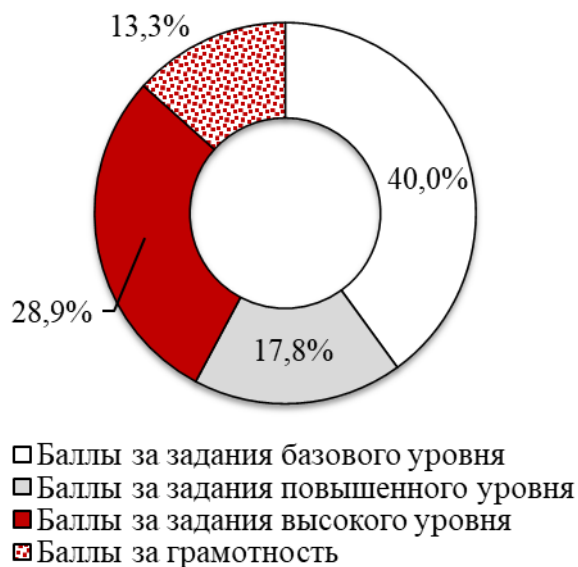


Диаграмма №3. Распределение
баллов по типам заданий
различающихся уровнем
сложности



Распределение заданий КИМ по уровню сложности.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 (в обоих вариантах) содержит три задания базового уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2), одно задание повышенного уровня (4). Часть 2 содержит задание высокого уровня сложности (предложен выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 40,0% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 17,8%; высокого – 28,9%. На диаграмме №3 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Изменения в КИМ 2022 года по литературе по сравнению с предыдущими годами:

Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся 9-х классов проходили впервые итоговую аттестацию – в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся. Рассмотрим произошедшие изменения.

В КИМ 2020 года по сравнению с 2019 годом произошли следующие изменения:

Введена дополнительная тема сочинения в части 2. Все темы 2.1–2.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Введены критерии оценки практической грамотности (максимально 6 баллов), что привело к увеличению максимального количества баллов за всю работу с 33 до 39 баллов.

Уточнены формулировки критериев оценивания выполнения заданий 1.1.1 и 1.1.2, 1.2.1 и 1.2.2; 1.1.3 и 1.2.3.

В Перечень дополнительных материалов и оборудования включён орфографический словарь.

Изменения в КИМ 2021 года в сравнении с КИМ 2020 года:

В связи с существенными структурными и содержательными изменениями части 1 введена новая нумерация заданий. По-другому реализован принцип выбора: на выбор предлагаются не варианты блоков заданий, а конкретные задания 1.1 или 1.2; 2.1 или 2.2; 3.1 или 3.2.

Суммарное число заданий экзаменационной работы увеличилось с 4 до 5 за счет нового задания базового уровня сложности 2.1/2.2, требующего анализа самостоятельно выбранного фрагмента предложенного произведения в заданном направлении.

Изменения привели к увеличению максимального количества баллов за всю работу с 39 до 45 баллов.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года отсутствуют.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производится на основе специальных критериев, разработанных для трёх указанных типов заданий, требующих развёрнутых ответов различного объёма.

Ответы на задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 проверяются по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Выполнение задания 2.1/2.2 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм».

Максимально за выполнение заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 выставляется по 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется. По другим критериям выставляется 0 баллов. Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 за ответ не может быть поставлено более 1 балла. Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение сопоставительного задания 4 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Сопоставление произведений», критерий 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение задания 4 выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимально по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по другим критериям выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (5.1–5.5) оценивается по пяти критериям: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение задания 2 выставляется 13 баллов (по критериям 1, 2, 4 – максимально по 3 балла; по критериям 3, 5 – по 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным, и дальше сочинение не проверяется (по другим критериям выставляется 0 баллов). При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным и оценивается 0 баллов.

Сочинение оценивается максимально 13 баллами.

Экзаменационная работа также оценивается по критериям ГК1–ГК3 «Грамотность» (максимально 6 баллами), если участник выполнил не менее двух заданий части 1 и задание части 2 (сочинение).

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 45.

Перевод баллов в 2022 году согласно решению Государственной экзаменационной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 февраля 2022 года № 4-К осуществлялся в соответствии с рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14 февраля 2022 года № 04-36.

11.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Литература» в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Литература», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 11-7)

Таблица 11-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения ⁵⁹	Уровень сложности задания ⁶⁰	Средний процент выполнения заданий ⁶¹	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в группах, получивших отметку ⁶²			
				«2»	«3»	«4»	«5»

⁵⁹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁶⁰ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁶¹ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁶² Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

1_K1	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Соответствие ответа заданию.	Б	92,6%	31,3%	82,7%	91,2%	98,9%
1_K2	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Привлечение текста произведения для аргументации.	Б	83,7%	25,0%	67,9%	77,8%	94,9%
1_K3	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Логичность и соблюдение речевых норм.	Б	79,5%	25,0%	62,8%	74,6%	90,3%
2_K1	Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию.	Б	75,0%	6,3%	35,2%	69,0%	95,0%
2_K2	Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации.	Б	68,3%	0,0%	28,1%	57,6%	91,5%
2_K3	Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность и соблюдение речевых норм.	Б	65,5%	0,0%	25,5%	55,0%	88,4%
3_K1	Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Соответствие ответа заданию.	Б	94,3%	62,5%	84,2%	93,6%	99,3%
3_K2	Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Привлечение текста произведения для аргументации.	Б	88,3%	50,0%	74,0%	83,9%	97,4%
3_K3	Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Логичность и соблюдение речевых норм.	Б	85,9%	50,0%	67,3%	80,7%	96,9%
4_K1	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Убедительность сопоставления.	П	94,1%	37,5%	84,7%	93,0%	99,8%
4_K2	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.	П	80,0%	18,8%	60,7%	74,9%	92,0%
4_K3	Сопоставление исходного текста с текстом, приведённом в работе. Логичность и соблюдение речевых норм.	П	81,8%	25,0%	66,8%	74,3%	93,6%
5_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	64,1%	0,0%	19,7%	54,6%	88,0%
5_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	61,9%	0,0%	19,4%	52,2%	85,0%
5_K3	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	84,2%	0,0%	38,8%	90,4%	99,3%
5_K4	Композиционная цельность и логичность.	В	74,9%	0,0%	27,6%	72,5%	95,6%
5_K5	Соблюдение речевых норм.	В	65,6%	0,0%	21,9%	59,1%	87,3%
ГК 1	Соблюдение орфографических норм.		60,8%	12,5%	29,6%	52,3%	78,9%
ГК 2	Соблюдение пунктуационных норм.		60,7%	18,8%	27,0%	53,5%	78,7%
ГК 3	Соблюдение грамматических норм.		78,6%	25,0%	45,4%	75,4%	94,1%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 отсутствуют.
- задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% отсутствуют.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	1_K1 Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Соответствие ответа заданию. 1_K2 Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Привлечение текста произведения для аргументации. 1_K3 Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Логичность и соблюдение речевых норм. 2_K1 Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию. 2_K2 Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. 2_K3 Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность и соблюдение речевых норм.	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	2_K1 Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию. 2_K2 Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. 2_K3 Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Логичность и соблюдение речевых норм.	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	Таковых нет	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

11.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Литература». Для анализа успешности выполнения отдельных заданий был использован один вариант КИМ из числа выполнявшихся обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного и высокого уровня при этом наблюдается лишь небольшое различие в решаемости заданий базового и повышенного уровней.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 72,01% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 69,64%, а с заданиями высокого уровня – 50,20%. Таким образом, решаемость заданий базового уровня отличаются уровнем

немного выше среднего, средними значениями решаемости заданий повышенного уровня и более низкой решаемостью заданий высокого уровня. Самая низкая решаемость критериев грамотности.

Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся 9-х классов проходили впервые итоговую аттестацию (в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся) и оценить динамику результатов с предыдущими годами не представляется возможным.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по литературе разделены по проверяемым умениям.

Результаты по этим блокам представлены на диаграмме № 5, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий по проверяемым умениям и способам действий).

Диаграмма №4. Сравнение результатов участников ОГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



Диаграмма №5 Сравнение результатов по проверяемым умениям и способам действий.



Решаемость по проверяемым умениям и способам действий различается достаточно сильно. Наибольшие трудности вызвал блок критериев, оценивающих грамотность и баллы за сочинение на литературную тему.

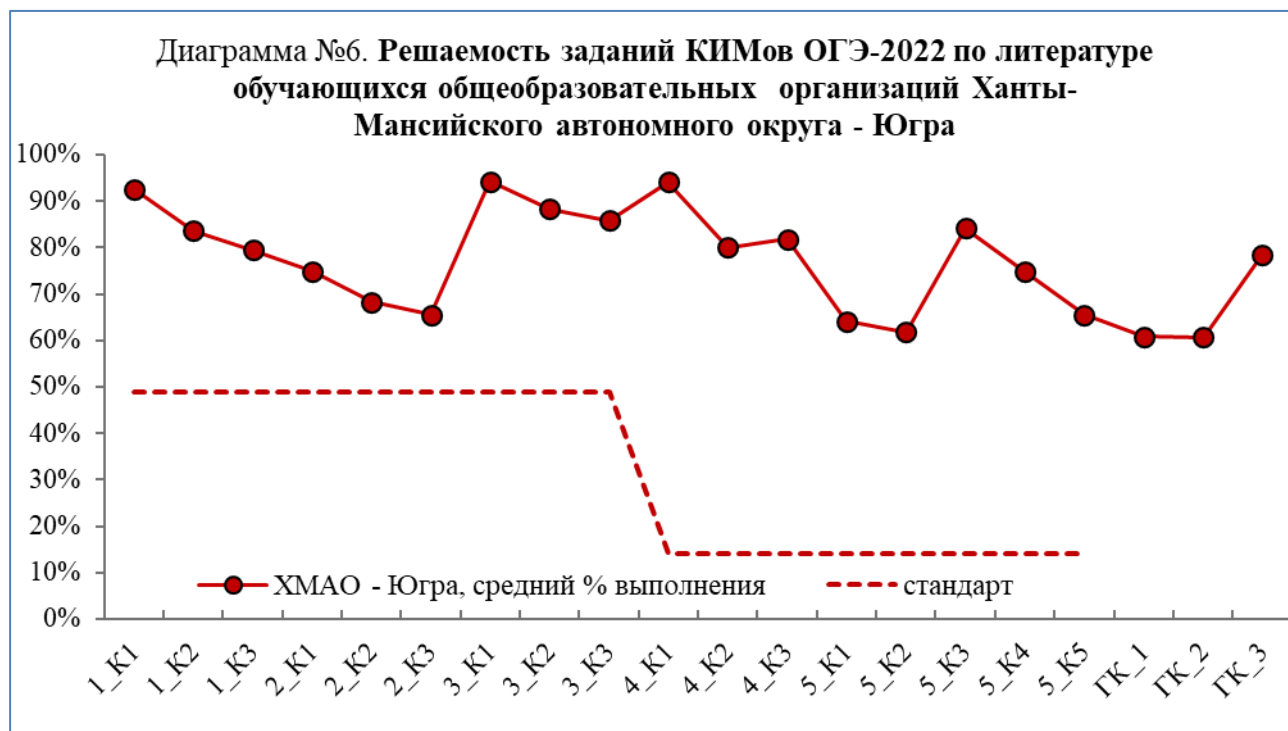
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2022 по литературе

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-22 по автономному округу.

На диаграмме № 6 показана позадачная решаемость⁶³ заданий ОГЭ-2022.



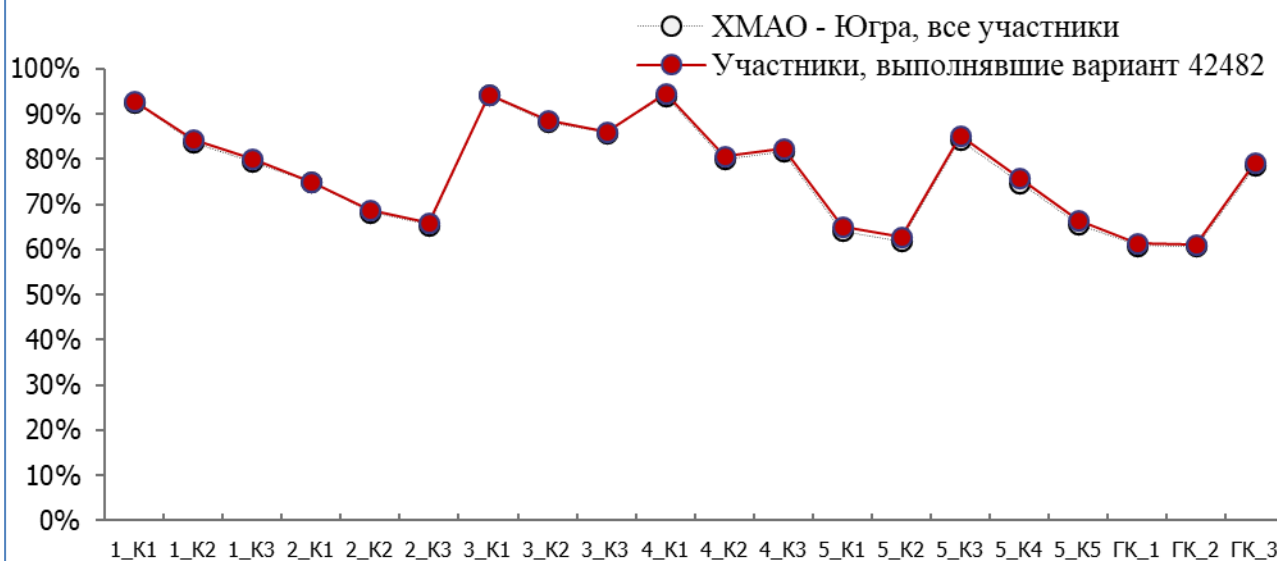
Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁶⁴.

Диаграмма № 7 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

⁶³ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁶⁴ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 11.3.5.

Диаграмма №7. Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022 по литературе всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Обратимся к детальному анализу выполнения экзаменуемыми заданий по материалам ОГЭ. Прокомментируем последовательно результаты, показанные выпускниками по каждому из типов заданий.

Проверка базового уровня сложности заданий 1, 2 и 3 показала, что основные умения, соответствующие важнейшим коммуникативным компетенциям сформированы у участников работы. По критерию 1 (К1 - соответствие ответа заданию) справились 92,6% задания 1; 75,0% задания 2; и 94,3% задания 3 от общего количества участников. Это свидетельствует о том, что большинство понимают текст приведённого фрагмента произведения. Баллы снижались за поверхностные ответы. Так, в группе получивших отметки «3» и «4» процент выполнения равен 82,7% (35,2%; 84,2%) и 91,2% (69,0%; 93,6%) соответственно.

Второй критерий экзаменационного задания базового уровня К2, показал, что немногие могут правильно выбрать аргумент для анализа фрагмента текста (83,7%; 68,3%; 88,3%). То же самое показано и в заданиях 2 и 3, где требовалось привлечение текста произведения для аргументации. Чаще всего текст привлекался участниками на уровне общих рассуждений или пересказа, приведения больших фрагментов текста для цитирования в ущерб анализу, так как обучающиеся могут пользоваться текстом, но не владеют умением анализировать его.

О критерии 3 (К3) можно сказать, что логичность построения и соблюдение речевых норм остается проблемой для всех категорий выпускников. Средний процент выполнения – 79,5%; 65,5%; 85,9%. Участники экзамена в целом смогли выстроить свое высказывание и оформить его в соответствии с нормами литературной речи, однако самыми типичными ошибками оказались неоправданные повторы, употребление слов в несвойственном ему лексическом значении, нарушение лексической сочетаемости.

Первый вопрос контрольного измерительного материала традиционно вводит экзаменуемого в тональность экзаменационных заданий проблемного характера. Он побуждает выпускника обратить пристальное внимание на текст, представленный в контрольном измерительном материале, понаблюдать за ним и сделать вывод, к примеру:

«Благодаря чему Онегин имел успех в светском обществе?» или «Как проявляется авторское отношение к Онегину в описании его «талантов»?

Второе задание фокусирует экзаменуемого на деталях текста, стимулируя его обращение к литературоведческим знаниям, знанию контекста произведения и т.п.: *«Выберите другой фрагмент романа, в котором описаны читательские предпочтения одного из персонажей. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, объясните, как они характеризуют данного персонажа»* или *«Выберите другой фрагмент романа, в котором представлен образ автора. Какие грани этого образа раскрываются в выбранном фрагменте?»*.

Выполнить его успешно удастся меньшему числу экзаменуемых. Из таблицы № 11-7 видно, что результаты выполнения этого задания каждой из групп участников экзамена в среднем отличаются между собой на 26-34%. Многие обучающиеся обнаруживают невысокий уровень владения теоретико-литературными понятиями, что ведет к ложной интерпретации текста. (2_K2: 28,1% – это наиболее низкий показатель в группе участников, получивших отметку «3»).

При выполнении третьего задания базового уровня сложности выпускникам нужно было ответить на вопрос *«Какие чувства пробуждает в лирическом герое созерцание морской стихии?»* или *«Какие зрительные и звуковые образы помогают поэту создать картину ночного моря?»* по стихотворению Ф.И. Тютчева *«Как хорошо ты, о море ночное»*. Поэтический текст позволял экзаменуемым выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения. С данным заданием выпускники справились лучше всего, средний процент выполнения заданий по критериям 3_K1 – 94,3%, 3_K2 – 88,3%, 3_K3- 85,9%.

При выполнении задания повышенного уровня сложности сопоставительного характера (задание 4. *«Сопоставьте стихотворение Ф.И. Тютчева «Как хорошо ты, о море ночное...» с приведенным ниже стихотворением М.Ю. Лермонтова «Гроза». Чем различаются образы лирических героев этих стихотворений?»*) – 94,1% выпускников справились с сопоставлением произведений. Невнимательность при чтении задания часто приводит к большому количеству ошибок. Например, требуется в задании найти различия – отвечают о сходстве и т.д.

Выполнение заданий части 2 (высокого уровня сложности) показало, что участники экзамена умеют оформлять высказывание на заданную тему. Но невысокие баллы по данному заданию позволяют сделать вывод о неумении анализировать ключевые слова темы, раскрывают тему сочинения поверхностно, с примитивно-бытовым уровнем рассуждений. На следующем этапе выполнения задания верно привлекли текст для аргументации собственных суждений, проанализировав существенные для выполнения задания фрагменты, образы, детали, только 61,9% выпускников, что говорит о низком уровне владения содержанием текстов художественных произведений. Настораживает тот факт, что в группе получивших отметку «3» только 19,4% поняли, о чем идет речь. Выпускники, получившие удовлетворительные и неудовлетворительные итоговые отметки, не смогли справиться именно с этим типом заданий. Кроме того, проблема содержательного порядка в этом типе заданий и, в особенности, заданий высокого уровня сложности традиционно выходит на первый план среди «хорошистов» и даже «отличников». По критерию «Композиционная цельность и логичность» (5.1_K4) качество выполнения задания высокого уровня сложности в группе «средних» характеризуется, главным образом, нарушениями последовательности

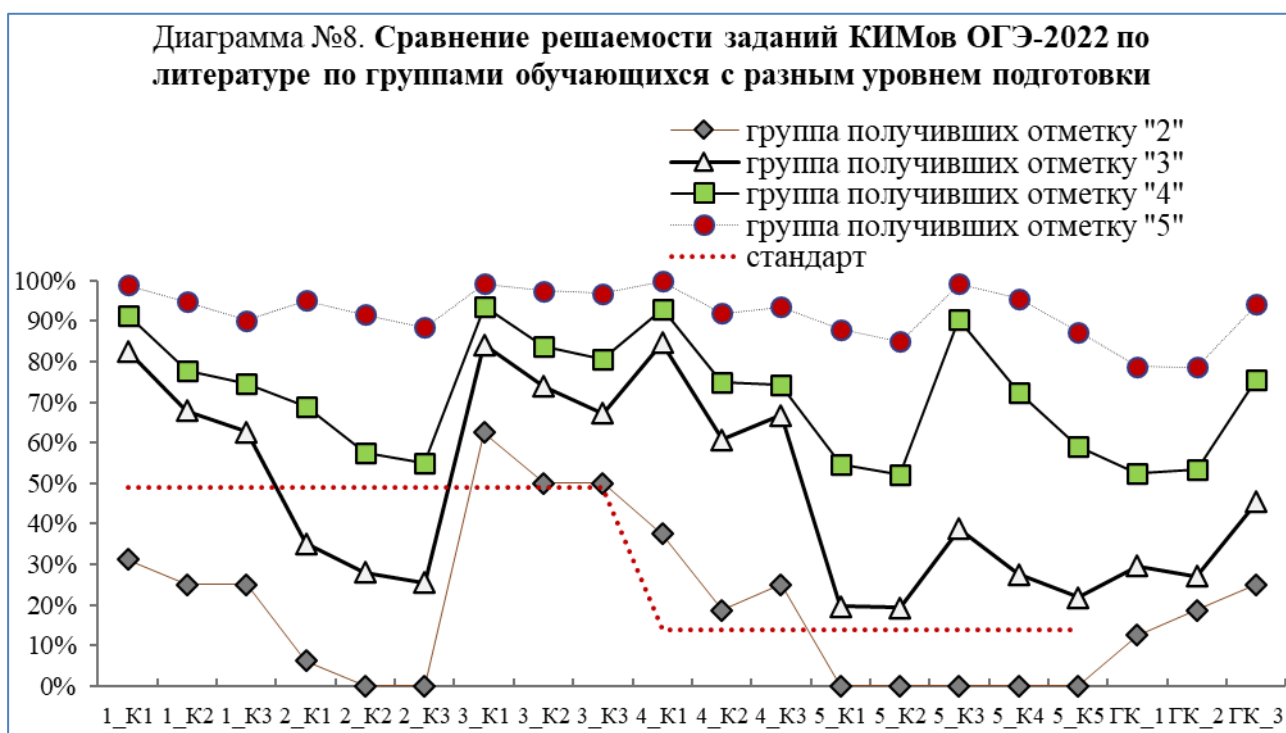
внутри смысловых частей и частичным наличием необоснованных повторов. Приведенная статистика свидетельствует о том, что большинство учеников подходят к экзаменационному испытанию подготовленными.

Процент выпускников, не преодолевших экзаменационный порог, обусловлен низкой мотивацией отдельных экзаменуемых и недостаточностью проработки совместно с педагогами тех или иных особенностей экзаменационной процедуры. В этой связи закономерны не вполне высокие результаты в отношении процента качества выполнения задания высокого уровня сложности, при оценивании которого на первый план выдвигается всё тот же содержательный критерий.

На основании полученных результатов можно сделать вывод о недостаточной сформированности аналитических умений у выпускников со средним уровнем знаний. Выявляется закономерность: чем ниже уровень полученной школьником отметки за экзамен, тем хуже он справился с заданиями, связанными с пониманием и анализом проблематики того или иного вопроса, проверяющими обоснованность привлечения текста произведения, последовательность построения текста и логичность изложения.

Диаграмма № 8 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся, с разным уровнем подготовки:

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5»



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по литературе отличаются достаточно сильно.

- В профилях решаемости по литературе нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Минимальные различия решаемости наблюдаются в заданиях №№3_K1-K3.

- Выпускники, получившие отметку «5» успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали задания №ГК_1 и №ГК_2.

- Наиболее массовая группа выпускников получивших отметку «4» показала успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №3_K1, 4_K1 и №5_K3 в успешности выполнения мало отличаются от группы выпускников, получивших отметку «5».

- Выпускники, получившие отметку «3» освоили выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№2_K1-K3.

- Группа выпускников, получивших отметку «2» освоила только 6 из 17 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся.

Рассмотрим, как выполнили задания базового уровня сложности выпускники, получившие отметки от «2» до «5».

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма базового уровня сложности по роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин» (задание 1.1 или 1.2) показывает, что большинство экзаменуемых успешно справились с ним. 92,6% выпускников дали ответ на вопрос, свидетельствующий о понимании текста приведённого фрагмента и лирического стихотворения. 94,85% выпускников убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили. У 90,26% участников экзамена логические и речевые ошибки отсутствуют; 74,56% – допустили не более одной ошибки каждого типа.

Итоги текущего года в целом свидетельствуют о стабильности результатов: экзаменуемые понимают образную природу словесного искусства, знают содержание изученного произведения – романа в стихах «Евгений Онегин» – и умеют его воспроизводить, умеют анализировать указанный в задании эпизод, давать характеристику литературного героя (Евгения Онегина), выявлять авторскую позицию. Но умение убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей произведения, сформировано не у всех участников экзамена.

Задание базового уровня сложности, связанное с выбором другого фрагмента произведения и анализом элементов художественной формы (задания 2.1 / 2.2), участники экзамена выполнили хуже: только 75,00% экзаменуемых справились с данным заданием.

Группа выпускников, получивших отметку «2», имеет следующие результаты. По критерию «Соответствие ответа заданию» только 6,25% экзаменуемых получили баллы. По критериям «Привлечение текста произведения для аргументации» и «Логичность и соблюдение речевых норм» 0 % выпускников справились с заданием.

Группа выпускников, получивших отметку «3», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие ответа заданию» 35,20% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» - 28,6 % и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 25,51 %.

Группа выпускников, получивших отметку «4», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие ответа заданию» 69,01% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» - 57,60% и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 54,97 %.

Группа выпускников, получивших отметку «5», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие ответа заданию» 95,04% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» - 91,54 % и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 88,42 %.

А вот с заданием базового уровня сложности, связанным с анализом лирического произведения (задания 3.1 / 3.2), участники экзамена справились лучше: 94,3% экзаменуемых выполнили это задание.

Группа выпускников, получивших отметку «2», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие ответа заданию» 62,50% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» - 49,0% и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 49,0 %.

Группа выпускников, получивших отметку «3», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие ответа заданию» 84,18% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» - 73,98% и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 67,35 %.

Группа выпускников, получивших отметку «4», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие ответа заданию» 93,57% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» - 83,92% и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 80,70%.

Группа выпускников, получивших отметку «5», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие ответа заданию» 99,26% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» - 97,43% и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»- 96,88 %.

Безусловно, выполнение заданий базового уровня – главный ресурс получения положительного результата выпускниками. При подготовке к экзамену необходимо больше внимания уделять этим заданиям.

Необходимо в процессе работы с художественным текстом активнее использовать задания, связанные с анализом художественной формы произведения. На завершающих этапах анализа произведения нужно практиковать письменные работы ограниченного объёма о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы изучаемого произведения.

Сопоставительное задание повышенного уровня (4.1 / 4.2) выполнили 94,1% экзаменуемых. Говоря о качестве выполнения этих заданий, нужно признать, что результаты выполнения в целом хорошие. 99,82% выпускников из группы выпускников, получивших оценку «5», убедительно сопоставили произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа. По критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» - 92% экзаменуемых; 93,57% выпускников допустил не более 1 логической и 1 речевой ошибки.

Главный ресурс повышения результативности выполнения сопоставительных заданий экзаменуемыми, получившими отметку «5», – совершенствование умения использовать текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения.

Группа выпускников, получивших отметку «4», имеет следующие результаты.

По критерию «Сопоставление исходного текста с текстом, приведенном в работе. Убедительность сопоставления» 92,98% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» – 74,85% и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» – 74,27%.

Группа выпускников, получивших отметку «3», имеет следующие результаты.

По критерию «Сопоставление исходного текста с текстом, приведенном в работе. Убедительность сопоставления» 84,69% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» – 60,71% и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» – 66,84%.

Группа выпускников, получивших отметку «2», имеет следующие результаты.

По критерию «Сопоставление исходного текста с текстом, приведенном в работе. Убедительность сопоставления» 37,50% экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» – 18,75% и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» – 25%.

Результаты анализа работ показали, что выпускники недостаточно владеют таким видом деятельности, как аргументация позиций сопоставления. При подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на формирование умения привлекать в сопоставительных заданиях текст для аргументации на уровне анализа необходимых элементов произведения.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности обучающимися, получившими отметку «2», показывают, что выпускники с невысоким уровнем мотивации сопоставили произведения поверхностно или формально, привлекли текст для аргументации на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании, допустили фактические ошибки, речевые и логические. Необходимо использовать в обучении школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления.

Представленные результаты показывают, что в систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией нужно включать задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа произведений, в том числе лирических стихотворений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений.

Не справились с заданием 5 повышенного уровня сложности (сочинением) на литературную тему все учащиеся группы выпускников, получивших за оценку «2».

Группа выпускников, получивших отметку «3», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» 19,73 % экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» – 19,39%, по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» – 38,78 %, по критерию «Композиционная цельность и логичность» – 27,55 % и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» – 21,94%.

Группа выпускников, получивших отметку «4», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» 54,58 % экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» - 52,24%, по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» – 90,35 %, по критерию «Композиционная цельность и логичность» – 72,51 % и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» – 59,06%.

Группа выпускников, получивших отметку «5», имеет следующие результаты.

По критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» 87,99 % экзаменуемых получили баллы, по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» – 85,05%, по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» - 99,26 %, по критерию «Композиционная цельность и логичность» – 95,59 % и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» – 87,32%.

Анализ работ выпускников показал, что они выполнили задание высокого уровня сложности (развёрнутое полноформатное сочинение на литературную тему) с хорошими результатами. Экзаменуемые показали знание содержания произведений и умение их воспроизводить в развёрнутом ответе, анализировать и интерпретировать с учётом жанровой специфики, выявлять авторскую позицию и характеризовать особенности стиля писателя. Выпускники также умеют создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала, в целом соответствующий нормам русского литературного языка.

Характеристики выявленных сложных для участников ОГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Типичные ошибки и затруднения участников ОГЭ

Общие проблемы

1. Незнание литературных произведений или поверхностное представление об их содержании.

2. Отсутствие умения убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.

3. Наличие фактических ошибок в работах экзаменуемых. Типичные фактические ошибки:

- искажение имён, отчеств, фамилий, инициалов писателей;
- искажение названий произведений;
- искажение имён, фамилий литературных героев;
- ошибки в названии мест событий;
- искажение содержания литературного произведения;
- искажение историко-литературных фактов;
- неточности в цитировании.

4. Типичные речевые ошибки экзаменуемых:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилевой окраски;
- неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов;
- неоправданное употребление просторечных слов;
- смешение лексики разных исторических эпох;
- неоправданное повторение слова;

- нарушение лексической сочетаемости;
- речевая избыточность (употребление лишних слов, плеоназм, тавтология).

Задания базового уровня сложности

1. Недостаточная сформированность умения анализировать лирическое произведение.
2. Затруднения обучающихся в выполнении анализа произведения в единстве формы и содержания.
3. Отсутствие умения выявить художественные приёмы, используемые автором для создания образа, и охарактеризовать их.

Задания повышенного уровня сложности

1. Недостаточный уровень владения умением сопоставлять лирические стихотворения.
2. Недостаточное владение видом деятельности: определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления.

Задания высокого уровня сложности

1. Отсутствие умения раскрыть тему сочинения многосторонне.
2. Отсутствие умения использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения. Допущены типичные ошибки в употреблении теоретико-литературных понятий: рассказ, антитеза, метафора, эпитет, олицетворение, сравнение.
3. Нарушение последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей сочинения.
4. Нарушение композиционной связи между смысловыми частями полноформатного сочинения по литературе.

Причины выявленных затруднений участников ОГЭ

1. Низкий уровень читательской культуры выпускников, проявляющийся в узком литературном кругозоре.
2. Незнание и неглубокое понимание текстов художественных произведений, которое приводит к сужению возможностей успешного выполнения заданий и грубым фактическим ошибкам.
3. Неверное понимание содержательного аспекта сопоставления, указанного в формулировках заданий 4.1 /4.2, приводит к поверхностному сопоставлению или сопоставлению не в заданном направлении.
4. Отсутствие систематической работы на уроках над формированием умения выявлять в тексте изобразительные средства и определять их художественные функции приводит к неумению использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения и к ошибкам в заданиях базового уровня сложности, связанных с анализом художественной формы.
5. Недостаточное владение умением аргументировать свои суждения, опираясь на анализ значимых элементов текста, приводит к снижению результатов выполнения всех заданий.
6. Недостаточное владение метапредметным умением создавать письменное монологическое высказывание приводит к ошибкам при выполнении задания 2 (написание развёрнутого полноформатного сочинения по литературе).

7. Непонимание формулировки задания или темы сочинения.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов

1. Проблемы преподавания литературы в основной школе:

- недостаточная работа с текстами художественных произведений на уроках литературы;
- непоследовательное применение системы работы по обучению школьников созданию развёрнутого письменного высказывания;
- отсутствие системы в работе с теоретическими понятиями в 5 – 9 классах;
- преобладание на уроках литературы устных форм работы.

2. Недостатки в организации подготовки школьников к государственной итоговой аттестации по литературе:

- отсутствие со стороны учителя сопровождения качественной подготовки обучающихся к основному государственному экзамену по литературе;
- слабый контроль за повторением текстов художественных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по литературе;
- отсутствие системы в работе школьников с контрольными измерительными материалами основного государственного экзамена по литературе: открытым банком заданий ОГЭ, критериями проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом; пособиями по подготовке к экзамену.

3. Недостаточное освоение учителями и преподавателями методической базы основного государственного экзамена по литературе, в том числе критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников

1. Для разработки стратегии подготовки школьников к основному государственному экзамену по литературе необходимо определить уровни их подготовленности:

- объективно оценить их потенциальные возможности;
- выявить существенные пробелы в подготовке;
- познакомиться с типичными проблемами и ошибками экзаменуемых с аналогичным уровнем подготовки, проявившимися на экзамене.

2. Повышать уровень читательской культуры школьников, расширять их культурный кругозор, формировать познавательную самостоятельность на уроках и во внеурочной деятельности по предмету.

3. На каждом уроке изучения литературного произведения уделять время вдумчивому прочтению и глубокому осмыслению фрагмента литературного произведения.

4. При организации системной работы по подготовке школьников к написанию сочинения учить внимательно прочитать тему, чтобы не уходить от прямого ответа на поставленный вопрос; уместно цитировать художественный текст и комментировать привлекаемые для анализа цитаты. Включать в обучение также следующие аспекты:

- глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения;
- привлечение текста для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.;
- использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения;

– соблюдение композиционной цельности и логичности сочинения.

5. Рекомендовать освоение школьниками базовых литературоведческих понятий в трёх аспектах:

– осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённое в учебнике и словаре;

– понять смысловое ядро, ключевое слово определения;

– соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

6. Анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно). Совершенствовать навыки школьников по анализу лирического произведения в следующих аспектах:

– интерпретация текста,

– нахождение в тексте изобразительно-выразительных средств и выявление их роли в раскрытии авторского замысла,

– определение видов рифмовки и стихотворного размера.

7. Использовать на уроках задания на аспектное сопоставление произведений. В процессе обучения развивать навыки аргументации и обобщения, умение логически выстраивать письменное рассуждение.

8. Обязательно использовать на уроках литературы и при подготовке домашних заданий материалы учебников, формирующих представление об этапах развития литературного процесса, принадлежности писателя к определённой эпохе.

9. Осуществлять систематическую работу по улучшению речевой грамотности школьников

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Выявленные успехи в образовательной подготовке по литературе выпускников 2022 года объясняются использованием в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре основных учебно-методических комплексов по учебному предмету «Литература» из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в образовательных организациях в 2021-2022 учебном году и которые полностью соответствуют экзаменационной модели по литературе.

11.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

4) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

5) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

6) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

7) смысловое чтение;

8) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

9) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ОГЭ по литературе базового, повышенного и высокого уровней были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице.

Распределение заданий КИМ по литературе по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Задания работы
Умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	1
Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;	1,2,3,4,5
Смысловое чтение. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.	1,2,3,4,5
владеть основами исследовательской и проектной деятельности - видеть проблему, ставить вопросы, выдвигать гипотезы, давать определения понятий, классифицировать, наблюдать, проводить эксперименты, делать выводы и заключения, структурировать материал, объяснять, доказывать, защищать свои идеи	1,2,3,4,5
Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;	1,2,3,4,5
Умение работать с разными источниками информации, анализировать ее, преобразовывать из одной формы в другую.	1,2,3,4,5

Типичных ошибок при выполнении заданий КИМ, обусловленных слабой сформированностью метапредметных результатов, не выявлено, так как со всеми заданиями ОГЭ по литературе выпускники успешно справились.

11.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

✓ Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Соответствие ответа заданию. Привлечение текста произведения для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм.

✓ Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм.

✓ Анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Соответствие ответа заданию. Привлечение текста произведения для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

✓ Сопоставление исходного текста с текстом, приведённым в работе. Убедительность сопоставления. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм.

✓ Соответствие сочинения теме и её раскрытие.

✓ Привлечение текста произведения для аргументации.

✓ Опора на теоретико-литературные понятия.

✓ Композиционная цельность и логичность.

✓ Соблюдение речевых норм.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ОГЭ-2022 по учебному предмету «Литература»

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все обучающиеся округа в целом.	Таковых нет.	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	Анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Соответствие ответа заданию. Привлечение текста произведения для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм. Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм.	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	Анализа выбранного фрагмента в указанном направлении. Соответствие ответа заданию. Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации. Логичность и соблюдение речевых норм.	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности.	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Статистические данные показывают, что ежегодное совершенствование подходов в подготовке детей к итоговому испытанию обеспечивает хорошие результаты экзамена: компетентностный подход, лежащий в основе КИМ ОГЭ по литературе, и ориентированность на независимую оценку достижений учащихся со стороны экзаменационной комиссии ставят перед всеми участниками образовательного процесса определённый спектр задач, которые были решены на достойном уровне. Таким образом, выпускниками был показан баланс между знаниевой составляющей и компетентностной.

В 2022 году выпускники показали в целом неплохой уровень сформированности умений формулировать проблематику изученного произведения, давать характеристику героям, осуществлять сопоставление. Большое число работ демонстрировало способность экзаменуемого внятно выразить свое отношение к прочитанному. Основные трудности у экзаменуемых возникали и возникают при привлечении текста произведения для аргументации, в логике отдельных высказываний, а также при соблюдении речевых норм (критерии сопутствуют всем типам заданий). В связи с этим педагогам необходимо уделять больше учебного времени аналитической работе с текстом, обращать внимание на теоретико-литературную грамотность обучающихся, а также систематически приучать детей к написанию аргументированных развёрнутых ответов на поставленный вопрос, поскольку

именно такая форма ответа характерна для экзаменационной работы в целом. Важно разъяснить учащимся структуру работы и требования к её выполнению, научить читать задания с целью выявления вектора ответа.

Аналитическое осмысление результатов экзамена указывает также и на не вполне удачное выстраивание учителями системы повторения. В этом отношении, в первую очередь, необходимо продумывать систематизацию материала в сторону укрупнения учебных единиц, проводить тематические срезы по выявлению «пробелов» в знаниях учащихся с последующей целью их ликвидации. Логика таких уроков должна разворачиваться от простого к сложному, от элементарных типовых заданий к заданиям повышенного и высокого уровней сложности, требующих от ученика применения разноуровневых специальных знаний, аналитических способностей, критического мышления и творческого. Освоение новых форм учебной активности в этой связи также является очень значимым.

Особую актуальность приобретает ряд проблем, связанных с чтением и пониманием текста школьниками. Зачастую знакомство с текстами оказывается беглым или ограничивается краткими сведениями учебника.

Преподавателям литературы через систему заданий следует сосредоточиться на приобщении школьника к опыту «погружения» в текст, на формировании у выпускников основной школы таких умений, как выделение в тексте ключевых слов и понятий, аргументация собственной точки зрения, логичное изложение собственной позиции. В рамках современной образовательной деятельности особенно важно всем учителям выстраивать работу в русле междисциплинарного взаимодействия. Не вызывает сомнения тот факт, что формирование у школьника умений воспринимать, интерпретировать, создавать коммуникативно ориентированные тексты происходит в течение всего обучения. Именно поэтому грамотно организованная командная работа учителей, введение интегративного компонента в состав каждого предмета представляется шагом в сторону оптимизации образовательного процесса и, как следствие, в сторону высоких результатов. Таким образом, крайне внимательно учителям следует отнестись к формированию у обучающихся метапредметного умения работы с текстом: продумывать и выстраивать механизм вдумчивой и скрупулезной работы с литературным материалом в том числе и через осознание лексического значения слова, его фоно-семантических особенностей. Целесообразно в этой связи проводить диагностику уровня сформированности данного умения на текстах, выходящих за рамки школьной программы, текстах, самостоятельно прочитанных учениками. Подчеркнем еще раз, что эффективность работы возрастет, если над развитием умения понимания текста у обучающихся будут систематически и целенаправленно работать абсолютно все предметники.

Разработка и проведение на старшей ступени основной школы элективных курсов, посвящённых обучению написания сочинения и анализу художественного произведения, изучению изобразительных средств языка, а также подготовка проектных работ по вопросам развития литературного процесса должны способствовать повышению качества подготовки учащихся по литературе.

Увеличение количества практических занятий в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации обучающихся, направленных на решение проблемы развития речи детей, креативности их мышления на уроках русского языка и литературы, должно также положительно сказаться на будущих результатах учеников.

Учебная деятельность должна быть нацелена на отработку умений, проверяемых в рамках выполнения экзаменационной работы по литературе:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;
- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев; – выявлять авторскую позицию;
- выражать своё отношение к прочитанному;
- владеть различными видами пересказа;
- строить устные и письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

Уровень сформированности у экзаменуемых умения строить развернутое сопоставление анализируемого произведения год от года возрастает, также выпускники хорошо справляются с выделением темы произведения/фрагмента и задачей построения текста-рассуждения.

Характеристика особенностей сюжета, композиции и выявление роли изобразительно-выразительных средств удаются экзаменуемым хуже. Поскольку адекватное восприятие и грамотный анализ художественного текста по силам лишь группам обучающихся с хорошим и высоким уровнями подготовки, множество ошибок допускается выпускниками в том числе в части корректного выявления авторской позиции.

Относительно конкретных элементов содержания отдельного внимания на уроках литературы требует изучение темы «Основные теоретико-литературные понятия», внутри которой особенно выделяются вопросы: форма и содержание литературного произведения (тема, идея, проблематика, сюжет, композиция); стадии развития действия (экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог); лирическое отступление; конфликт; система образов, образ автора, автор-повествователь, литературный герой, лирический герой. В специфике языка художественного произведения девятиклассники также зачастую разбираются слабо (за исключением группы мотивированных обучающихся с высоким уровнем подготовки).

11.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Литература»

11.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» для всех обучающихся

1. Знание и понимание текста художественного произведения является признаком филологической культуры. Необходимо планировать на каждом уроке литературы работу с текстом художественного произведения, прочитанного школьниками.

2. Выделение в учебном процессе специального времени для организации повторения пройденного материала; повторение пройденного рекомендуется фиксировать в тематическом планировании.

3. Соблюдение норм написания сочинений по литературе.

Класс	Количество сочинений

5 – 6 классы	Не менее 4 аудиторных сочинений, из них – 1 контрольное
7 – 8 классы	Не менее 5 аудиторных сочинений, из них – 2 контрольных
9 класс	Не менее 7 аудиторных сочинений, из них – 3 контрольных

4. Освоение школьниками алгоритма понимания темы сочинения:

- выделить в формулировке темы ключевые слова;
- точно понять их смысл с опорой на словарь;
- выделить констатирующую часть вопроса и собственно вопрос, ответу на

который посвящено сочинение.

5. Включение в систему подготовки к написанию сочинений по литературе следующих аспектов:

- глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения;
- использование теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения;
- построение развёрнутого полноформатного сочинения по литературе.

6. Отработка умения выявлять и характеризовать элементы художественной формы. Планирование систематической работы с теоретико-литературными понятиями на уроках. Обучение школьников применению литературоведческих терминов как инструмента анализа художественного текста.

7. Совершенствование умений школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно).

При анализе эпического произведения внимание школьников должно концентрироваться на следующих компонентах:

- тема, проблематика, сюжет (осмысление отражённых в произведении жизненных событий);
- образы героев (постижение разнообразия человеческих характеров);
- образ автора, индивидуальность авторского видения мира, который отражается в композиции произведения, его стиле.

При анализе драматического произведения следует учитывать такие аспекты:

- в центре драматического произведения изображён жизненный конфликт, разрешение которого идёт в напряжённой борьбе персонажей друг с другом, с обстоятельствами, с самим собой;
- конфликт в драматическом произведении движет действие и обнаруживает характер героев;
- «авторское сознание как бы растворено» в художественном строе произведения, в системе образов.

При анализе лирического произведения школьник должен понимать следующие специфические особенности лирики:

- открыто эмоциональное отношение автора к высказываемому в стихотворении;
- в центре лирического произведения – внутреннее состояние и переживания человека;
- единство переживания и речи – непереносимое условие эстетического воздействия лирики на читателя.

8. Использование в школьной практике сопоставительных заданий. В процессе их выполнения формировать у обучающихся умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа важных элементов произведения.

9. Обязательное использование материалов открытого банка заданий ОГЭ по литературе в процессе обучения школьников 7 – 9 классов.

11.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Группа 1 (обучающиеся, получившие отметку «2»)

1. Школьникам с низким уровнем мотивации необходимо давать стимул к внимательному чтению художественных произведений. Подмена осмысленного чтения литературного произведения поверхностным знакомством с его содержанием затрудняет понимание школьниками текста произведения, ведёт к грубым фактическим ошибкам.

2. Главный ресурс получения положительного результата участниками группы – задания базового уровня сложности, развёрнутые ответы ограниченного объёма (задания 1.1. / 1.2., 2.1/2.2 и 3.1 /3.2). При подготовке к экзамену больше внимания следует уделять этим заданиям. Большей отработки требуют задания, связанные с анализом элементов художественной формы.

3. Включать в обучение школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления. Это позволит улучшить результаты выполнения сопоставительных заданий слабо мотивированными обучающимися.

4. Организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий. Алгоритм работы по освоению терминологии участниками этой группы:

- осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре;
- найти ключевое слово в определении и понять его значение;
- соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

5. Обратить особое внимание на подготовку к сочинению, так как оно типологически близко к заданиям, посильным выпускникам с низкой мотивацией. Алгоритм работы над сочинением:

- внимательно прочитать и осмыслить формулировку темы;
- дать прямой ответ на поставленный вопрос;
- логически правильно построить рассуждение;
- включить теоретико-литературные понятия в сочинение;
- основные тезисы ответа соотносить с формулировкой темы, аргументировать их на основе художественного произведения.

6. Работать над повышением речевой грамотности обучающихся с низким уровнем мотивации.

Группа 2 (выпускники, получившие отметку «3»)

1. Возможность существенного повышения результата представителями группы связана с активным расширением читательского кругозора: внимательное чтение и осмысление художественных произведений, заучивание наизусть лирических стихотворений.

2. Формировать навык анализа текста, особенно лирического, в его родо-жанровой специфике. Систематическое изучение лирики, представленной в школьном курсе литературы, развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение – важные направления подготовки к экзамену.

3. Совершенствовать умения обучающихся выполнять задания базового уровня, связанные с анализом художественной формы.

4. Формировать у обучающихся навыки, способствующие повышению результативности в выполнении сопоставительных заданий.

5. Обучать школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения остаётся значимым аспектом подготовки к экзамену:

- уметь вчитаться в формулировку темы;
- вычленив в ней ключевые слова;
- выявить констатирующую часть;
- осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль сочинения.

6. Обучать школьников умению в сочинениях разного объёма привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения.

7. Систематически использовать термины для анализа художественного текста, обучать школьников поиску средств выразительности в художественном тексте и определению их художественных функций.

8. Знакомить обучающихся с видами речевых ошибок. Способствовать повышению речевой грамотности у обучающихся.

Группа 3 (выпускники, получившие отметку «4»)

1. Повышать мотивацию школьников к осознанному, творческому чтению литературных произведений.

2. Создавать условия для заучивания наизусть стихотворений и фрагментов из них, цитат из эпических произведений.

3. Совершенствовать умения обучающихся выполнять задания базового уровня, связанные с анализом художественной формы.

4. Отрабатывать на уроках алгоритм выполнения сопоставительного задания. В систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией нужно включить задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа произведений, в том числе стихотворений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений.

5. При обучении школьников написанию сочинения на литературную тему опираться на критерии оценивания развёрнутых ответов, обратить особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения».

6. В систему подготовки к экзамену включать задания, нацеленные на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей.

7. На уроках литературы актуализировать знания теоретико-литературных понятий для формирования умения использовать их как инструмент анализа художественного текста.

Группа 4 (выпускники, получившие отметку «5»)

1. Углублять знания обучающихся по теории литературы, стихосложению; совершенствовать умение интерпретировать произведение, используя теоретико-литературные понятия для его анализа.

2. Совершенствовать умение сопоставлять лирические произведения в различных ракурсах, выявлять черты их сходства и различия, учить созданию композиционно сбалансированного монологического высказывания.

3. Совершенствовать умение использовать текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов текста произведения при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности.

4. Поддерживать стремление школьников к свободному владению большим цитатным материалом.

11.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

11.5.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek9/MR_lit_9.pdf

11.5.2. Дата размещения

24 августа 2022 года

Составители отчета по учебному предмету «Литература»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Литература</i>	<i>Савина Ольга Владимировна, муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Нягань «Средняя общеобразовательная школа № 14», учитель русского языка и литературы</i>	<i>Ведущий эксперт, председатель ПК по литературе</i>

	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Литература</i>	<i>Фомин Александр Димитров, заведующий регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	
2.	<i>Литература</i>	<i>Васильева Наталья Сергеевна, инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	
3.	<i>Литература</i>	<i>Яркова Инна Николаевна, эксперт отдела информационно- методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	

Глава 12. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Английский язык»

12.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за последние 3 года проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 12-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	1186	100,00	1364	100,00	1405	100,00
Выпускники лицеев и гимназий	263	22,18	277	20,31	299	21,28
Выпускники СОШ	733	61,80	910	66,72	922	65,62
Обучающиеся на дому	0	0,00	1	0,07	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,34	4	0,29	2	0,14

В 2022 году ОГЭ по английскому языку выбрали обучающиеся из 198 образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Всего в 2022 году стали участниками экзамена по английскому языку 1405 человек, это на 3% больше, чем в 2019 году и на 18,47% больше, чем в 2018 году.

В 2020 и 2021 годах экзамены по английскому языку не проводились в связи с неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановкой.

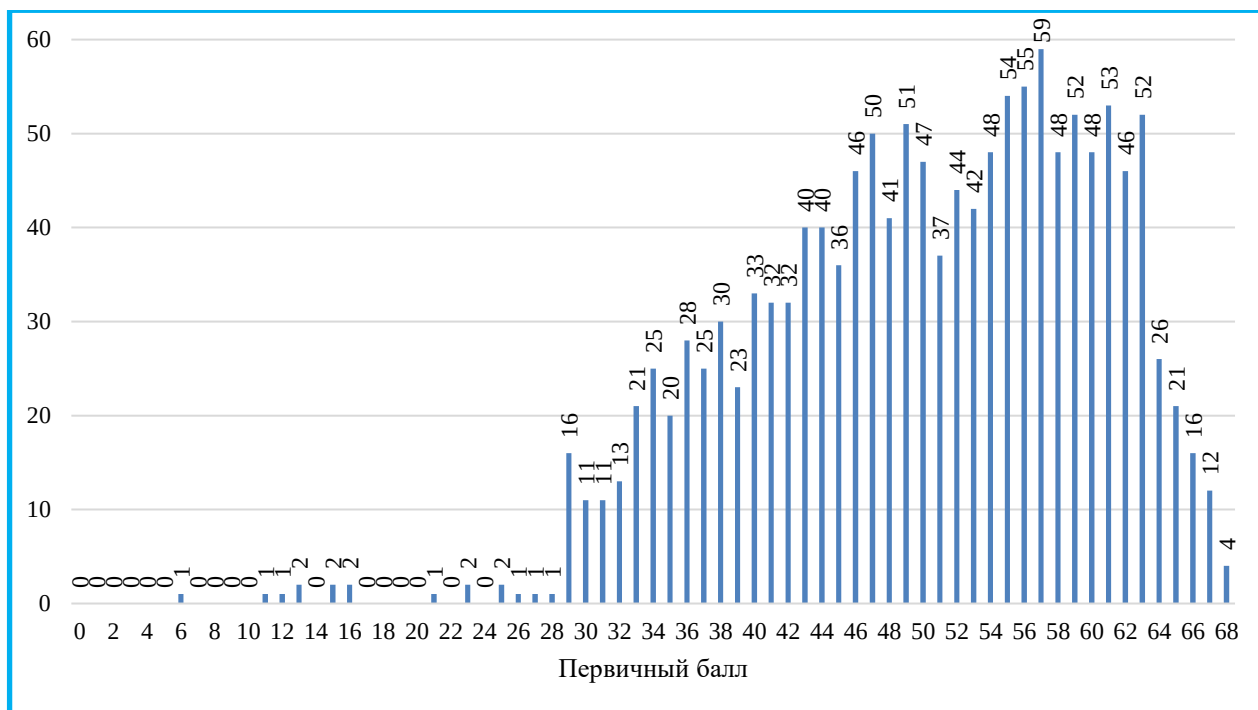
Основное количество участников ОГЭ по английскому языку в 2022 году, как и в прошлые годы, составляют девятиклассники средних общеобразовательных школ – 922 человека (65,62% от общего количества участников по предмету). Далее следуют выпускники лицеев и гимназий – 299 человек (21,28%). Гуманитарная направленность и повышенное внимание к языковому образованию – это характерные черты не только школ с углубленным изучением английского языка, но и лицеев и гимназий, количество участников из ОО данного вида неизменно растет (2018 год – 263 человека, 2019 год – 277 человек, 2022 год – 299 человек). Приведенные данные свидетельствуют о положительной динамике количества участников из лицеев и гимназий.

В 2022 году сдавали экзамен 2 участника с ограниченными возможностями здоровья, что меньше показателей предыдущих лет. Процент участников данной категории за 3 года является незначительным (менее 1%).

Анализ состава участников ОГЭ по видам ОО показывает, что увеличение числа участников ОГЭ в этом году и постоянный рост их количества в течение последних трех лет, позволяет сделать вывод о том, что в автономном округе сохраняется стабильный интерес выпускников к экзамену по английскому языку. Девятиклассники осознанно подходят к выбору учебных предметов для ГИА за уровень основного общего образования, выбирая те из них, в знании которых они уверены.

12.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Английский язык»

12.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету «Английский язык» в 2022 г.



На диаграмме представлены количественные показатели по участникам и набранным баллам по результатам участия в ОГЭ по учебному предмету «Английский язык».

12.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Английский язык»

Таблица 12-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	4	0,34	0	0,00	17	1,21
«3»	170	14,33	275	20,16	436	31,03
«4»	468	39,46	604	44,28	574	40,85
«5»	544	45,87	485	35,56	378	26,90

12.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 12-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Белоярский район	13	0	0,00	5	38,46	4	30,77	4	30,77
2	г. Пыть-Ях	14	0	0,00	7	50,00	4	28,57	3	21,43
3	г. Нягань	47	0	0,00	6	12,77	19	40,43	22	46,81
4	г. Когалым	61	0	0,00	10	16,39	35	57,38	16	26,23
5	г. Нижневартовск	239	4	1,67	71	29,71	105	43,93	59	24,69
6	г. Лангепас	28	2	7,14	9	32,14	9	32,14	8	28,57
7	г. Югорск	31	0	0,00	3	9,68	16	51,61	12	38,71
8	г. Мегион	23	0	0,00	8	34,78	13	56,52	2	8,70
9	г. Покачи	10	0	0,00	1	10,00	7	70,00	2	20,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10	г. Радужный	12	1	8,33	6	50,00	2	16,67	3	25,00
11	г. Урай	29	0	0,00	12	41,38	10	34,48	7	24,14
12	г. Нефтеюганск	123	4	3,25	37	30,08	56	45,53	26	21,14
13	г. Ханты-Мансийск	101	3	2,97	32	31,68	36	35,64	30	29,70
14	г. Сургут	492	1	0,20	184	37,40	182	36,99	125	25,41
15	Сургутский район	72	0	0,00	15	20,83	31	43,06	26	36,11
16	Нижневартовский район	19	0	0,00	4	21,05	7	36,84	8	42,11
17	Советский район	26	2	7,69	5	19,23	10	38,46	9	34,62
18	Березовский район	8	0	0,00	2	25,00	4	50,00	2	25,00
19	Ханты-Мансийский район	2	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
20	Нефтеюганский район	23	0	0,00	6	26,09	11	47,83	6	26,09
21	Кондинский район	7	0	0,00	0	0,00	4	57,14	3	42,86
22	Октябрьский район	19	0	0,00	7	36,84	7	36,84	5	26,32
23	БПОУ ХМАО – Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского»	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
24	АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	3	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00
25	КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00

12.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 12-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Основная общеобразовательная школа	0,00%	29,41%	29,41%	41,18%	70,59%	100,00%
2	Средняя общеобразовательная школа	1,08%	34,60%	41,76%	22,56%	64,32%	98,92%

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1,88%	21,88%	40,00%	36,25%	76,25%	98,13%
4	Гимназия	2,00%	25,50%	36,50%	36,00%	72,50%	98,00%
5	Колледж	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%	40,00%	100,00%
6	Лицей	0,00%	21,21%	45,45%	33,33%	78,79%	100,00%
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
8	Кадетская школа-интернат	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

12.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету «Английский язык»

Таблица 12-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «Средняя школа № 12», г. Нижневартовск	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	0,00%	100,00%	100,00%
3	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск	0,00%	100,00%	100,00%
4	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	0,00%	100,00%	100,00%
5	МБОУ гимназия г. Советский, Советский район	0,00%	100,00%	100,00%
6	МАОУ МО г. Нягань «Гимназия», г. Нягань	0,00%	93,33%	100,00%
7	МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 6 им. А. И. Гордиенко», г. Нягань	0,00%	91,67%	100,00%

12.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету «Английский язык»

Таблица 12-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ «СОШ № 10», г. Нефтеюганск	16,67%	66,67%	83,33%
2	МБОУ «Средняя школа № 32», г. Нижневартовск	10,00%	70,00%	90,00%
3	ЛГ МАОУ «Гимназия № 6», г. Лангепас	9,09%	54,55%	90,91%
4	МБОУ СОШ № 25, г. Сургут	9,09%	63,64%	90,91%
5	МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск	8,00%	44,00%	92,00%
6	МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	5,56%	50,00%	94,44%
7	МБОУ «СОШ № 13», г. Нефтеюганск	5,26%	78,95%	94,74%

12.2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету «Английский язык» в 2022 году и в динамике

Результаты ОГЭ в 2022 году позволяют сделать вывод о положительной динамике в подготовке выпускников и повышении уровня образовательной подготовки обучающихся по английскому языку. С предложенными заданиями справилось большинство (98,79 %) участников.

Анализ представленных данных говорит о том, что в 2022 году 67,75% выпускников 9 классов ХМАО – Югры сдали ОГЭ по английскому языку на отметку «4» или «5». В 2019 г. на «4» и «5» сдали экзамен 79,84%, в 2018 г. – 85,33%. Наибольшее количество участников – 59 человек (4,20%) набрали 57 баллов из 68. Максимально возможное количество баллов – 68 набрали 4 участника (0,28%).

Отметим, что в 2022 году число участников экзамена, получивших отметку «5» уменьшилось на 107 человек (8,66%) по сравнению с 2019 годом, и на 166 человек (18,97%) по сравнению с 2018 годом. В 2022 году доля выпускников, получивших отметку «2», составила 1,21%. (в 2018 году отметку «2» получили 0,34% участников экзамена (4 человека) в 2019 – 0,00%). Количество участников, получивших отметку «3» увеличилось по сравнению с 2018 годом на 16,70%, по сравнению с 2019 годом на 10,87%.

Наиболее высокое качество обучения продемонстрировали выпускники лицеев – 78,79%, гимназий – 72,50%, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 76,25%. 41,18% выпускников основной общеобразовательной школы получили отметку «5». Это позволяет сделать вывод о том, что в этих ОО развита высокая мотивация к изучению английского языка. Кроме того, следует отметить, что среди выпускников колледжей, участники, получившие отметку «5», отсутствуют.

Анализируя данные в разрезе по АТЕ автономного округа, следует отметить, что наибольший процент участников, получивших отметку «5» в г. Нягани – 46,81% (47

участников), Кондинском районе – 42,86% (7 участников), Нижневартовском районе – 42,11% (19 участников), наименьший 0,00% – в Ханты-Мансийском районе (2 участника), АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (3 участника), КОУ «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» (1 участник), БПОУ ХМАО – Югры «Сургутский колледж русской культуры им. А.С. Знаменского» (2 участника). 15 муниципальных органа автономного округа и 3 ОО не имеют участников, получивших отметку «2».

В перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ вошли 7 ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в которых все выпускники, показали высокое качество обучения при сдаче ОГЭ по английскому языку. Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что в этих ОО проводится целенаправленная работа по подготовке обучающихся к ОГЭ по учебному предмету «Английский язык».

В перечень школ, продемонстрировавших низкие результаты по ОГЭ по английскому языку, вошли 7 образовательных организации автономного округа, в которых доля выпускников, получивших отметку «2» находится в диапазоне от 16,67% (МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10», г. Нефтеюганск) до 5,26% (МБОУ «Средняя образовательная школа № 13», г. Нефтеюганск). Анализ данных показал недостаточную индивидуальную работу со слабоуспевающими обучающимися по достижению обязательного уровня усвоения соответствующего содержания.

12.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету «Английский язык»

12.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету «Английский язык»

Назначение КИМ ОГЭ — оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся IX классов общеобразовательных организаций по результатам государственной итоговой аттестации обучающихся. Результаты экзамена могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы.

На основе использованных вариантов КИМ в 2022 году в автономном округе можно выделить и описать следующие содержательные особенности, с учетом всех заданий, всех типов заданий:

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по иностранным языкам (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

При разработке КИМ ОГЭ также учитываются Общеευропейские компетенции владения иностранным языком: Изучение, преподавание, оценка. МГЛУ, 2003.

Главной целью иноязычного образования в основной школе является формирование иноязычной коммуникативной компетенции учащихся, понимаемой как способность и готовность обучающихся общаться на иностранном языке в пределах, определённых

стандартом основного общего образования по иностранному языку. Эта цель подразумевает формирование и развитие коммуникативных умений обучающихся в понимании звучащей/устной речи на слух, в говорении, чтении и письменной речи на иностранном языке.

Для определения уровня сформированности иноязычной компетенции выпускников основной школы в экзаменационной работе предусмотрены две части (письменная и устная) и использованы различные типы заданий на проверку коммуникативных умений и языковых навыков (задания с кратким ответом и развёрнутым ответом).

Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных заданий позволяет оценить соответствие уровня их иноязычной подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, тому уровню, который определён ФГОС. Данный уровень гарантирует возможность продолжения обучения экзаменуемых в средней школе.

Связь экзаменационной модели ОГЭ с КИМ ЕГЭ. Экзаменационная работа для проведения ОГЭ и контрольные измерительные материалы ЕГЭ по иностранному языку имеют общие объекты контроля (иноязычные коммуникативные умения выпускников в аудировании, чтении, письменной речи и говорении, лексико-грамматические навыки) и некоторые общие элементы содержания.

Для проверки иноязычных коммуникативных умений и языковых навыков выпускников IX и XI классов в экзаменационных работах используются одинаковые типы заданий (задания с кратким ответом и развёрнутым ответом), а также реализуются единые подходы к оцениванию продуктивных и рецептивных видов речевой деятельности.

Вместе с тем экзаменационная модель ОГЭ и КИМ ЕГЭ различаются целями проведения, некоторыми проверяемыми элементами содержания, количеством и уровнями сложности заданий, временем выполнения работы, что обусловлено различным содержанием и условиями обучения иностранному языку в основной и старшей школе.

Экзаменационная работа состоит из двух частей:

- письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков обучающихся);
- устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по иностранному языку включены различные задания: 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развёрнутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

На задания с кратким ответом ответ даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, или слова/словосочетания, записанного/записанных также без пробелов и других разделителей.

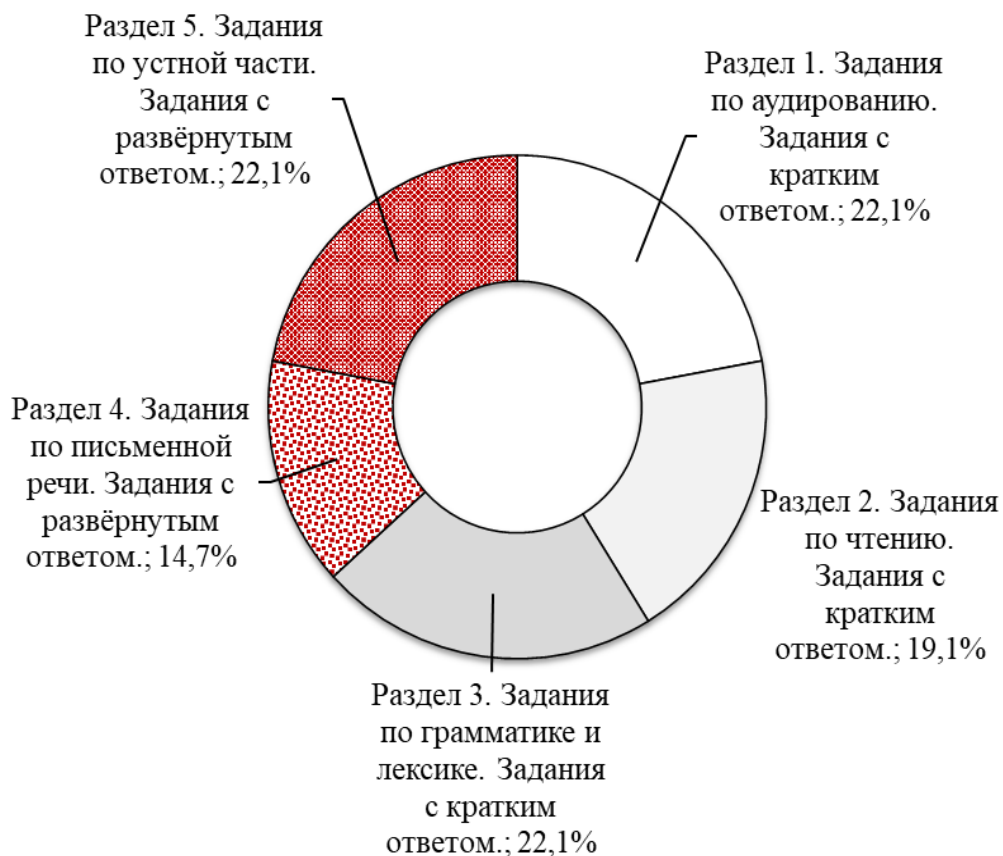
Задания с развёрнутым ответом включают в себя написание личного (электронного) письма в ответ на письмо-стимул, чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы представлено в таблице и на диаграмме № 1.

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Раздел 1. Задания по аудированию. Задания с кратким ответом.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11	22,1%
Раздел 2. Задания по чтению. Задания с кратким ответом.	12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19	19,1%
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике. Задания с кратким ответом.	20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34	22,1%
Раздел 4. Задания по письменной речи. Задания с развёрнутым ответом.	35_K1, 35_K2, 35_K3, 35_K4	14,7%
Раздел 5. Задания по устной части. Задания с развёрнутым ответом.	У1, У2, У3_K1, У3_K2, У3_K3	22,1%

Диаграмма №1. Распределение баллов по разделам и типам заданий



Важно отметить, что пять разделов экзаменационной работы представлены почти равным числом первичных баллов, а 36,8% баллов работы приходится на задания с развёрнутым ответом.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. КИМ ОГЭ нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Английский язык» и проверяемым умениям представлено в таблице и на диаграмме № 2.

Распределение заданий по блокам проверяемых умений

Проверяемые элементы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе
Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	1, 2, 3, 4	5,9%
Умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста.	5	7,4%
Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.	6, 7, 8, 9, 10, 11	8,8%
Умение читать про себя и понимать основное содержание текстов.	12	8,8%
Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	13, 14, 15, 16, 17, 18, 19	10,3%
Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28	13,2%
Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	29, 30, 31, 32, 33, 34	8,8%
Умение писать личное (электронное) письмо.	35_K1, 35_K2, 35_K3, 35_K4	14,7%
Умение читать вслух текст с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией.	У1	2,9%
Умение вести разные виды диалогов в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета.	У2	8,8%
Умение создавать устное связное монологическое высказывание.	У3_K1, У3_K2, У3_K3	10,3%

Диаграмма №2. Распределение баллов по блокам проверяемых умений

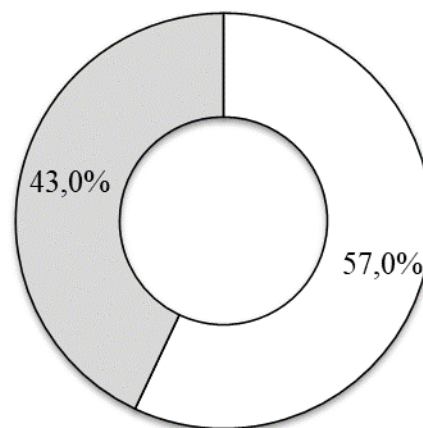


Экзаменационная работа содержит задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 36,8% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности.

Для дифференцирования экзаменуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить их потенциальную возможность и готовность изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу включены задания базового и повышенного уровня. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований уровня A2 (по общеевропейской

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



- Баллы за задания базового уровня
- Баллы за задания повышенного уровня

шкале), что соответствует требованиям ФК ГОС основного общего образования по иностранному языку.

Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В работе используются задания базового и повышенного уровней сложности. Задания базового уровня составляют 57% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 43%. На диаграмме № 3 приведено распределение заданий КИМ по уровням сложности.

Изменения в КИМ 2022 года по английскому языку по сравнению с предыдущими годами

Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся 9-х классов проходили впервые итоговую аттестацию – в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся. Рассмотрим произошедшие изменения.

В КИМ 2020 года по сравнению с 2019 годом произошли следующие изменения:

В экзаменационной работе 2020 г. были внесены изменения в разделы 2 («Задания по чтению») и 5 («Задания по говорению»).

В разделе 2 («Задания по чтению»):

- было изменено задание № 9: участникам ОГЭ предлагается осуществить информационный поиск и определить, в каком из шести письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос (в задании есть один лишний вопрос). Максимальное количество баллов за выполнение задания – 6;

- уменьшен объём текста для чтения к заданиям на определение соответствия утверждений прочитанному тексту;

- уменьшено до 7 количество заданий на определение соответствия утверждений прочитанному тексту (соответствует / не соответствует / в тексте не сказано). Максимальное количество баллов за выполнение заданий №№ 10-16 – 7.

- в задании № 3 (создание связного монологического высказывания) добавлен один аспект. В связи с этим соответствующие изменения были внесены в критерии оценивания задания (в критерий «Решение коммуникативной задачи»). Максимальное количество баллов за выполнение задания № 3 не изменилось.

Изменения в КИМ 2021 года в сравнении с КИМ 2020 года:

В экзаменационную работу 2021 г. были внесены изменения в разделы 1 («Задания по аудированию») и 4 («Задания по письменной речи»).

Раздел 1 («Задания по аудированию») экзаменационной работы 2021 г. состоит из 11 заданий с кратким ответом:

- в заданиях №№ 1-4 предлагается прослушать четыре коротких текста, понять запрашиваемую информацию, выбрать правильный ответ из предложенного перечня и записать его номер. Максимальное количество баллов за выполнение заданий №№ 1-4 – 4 балла;

- в задании № 5 необходимо прослушать пять устных высказываний и установить соответствие между высказываниями и рубриками (в задании есть одна лишняя рубрика). Максимальное количество баллов за выполнение задания № 5 – 5 баллов;

- выполнение заданий №№ 6-11 предполагает представление полученной при прослушивании диалога (интервью) информации в виде несплошного текста/таблицы. Максимальное количество баллов за выполнение задания №№ 6-11 – 6 баллов.

В разделе 4 «Задание по письменной речи» экзаменационной работы 2021 года в задании № 35 необходимо написать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания № 35 не изменилось (10 баллов).

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года отсутствуют.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

За верное выполнение каждого задания с кратким ответом (№№ 1–4, 6–11, 13–34) экзаменуемый получает 1 балл. Если в кратком ответе сделана орфографическая ошибка (задания №№ 6–11, 20–28, 29–34), ответ считается неверным. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов.

В заданиях № 5 и № 12 оценивается каждое правильно установленное соответствие. За выполнение задания № 5 экзаменуемый может получить от 0 до 5 баллов; за выполнение задания № 12 – от 0 до 6 баллов.

Задание № 35 письменной части и задания №№ 1–3 устной части оцениваются по специально разработанным критериям. Уровень сформированности продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки выполнения экзаменационных заданий по письменной речи и говорению. Особенностью оценивания выполнения заданий в разделах 4 (задание № 35 – личное (электронное) письмо) и № 5 (задание № 3 – монологическое высказывание) является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задания оцениваются в 0 баллов.

При оценивании выполнения задания № 35 (личное (электронное) письмо) следует учитывать объём письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объём для личного письма – 100–120 слов. Если в личном письме менее 90 слов, то ответ на задание проверке не подлежит и оценивается 0 баллов. При превышении объёма, т.е. если в выполненном задании № 35 более 132 слов, проверке подлежит только та часть ответа, которая соответствует требуемому объёму.

Таким образом, при проверке выполнения задания № 35 отсчитывается от начала ответа 120 слов, оценивается только эта часть ответа, и выставляется соответствующая оценка по решению коммуникативной задачи. За выполнение задания № 35 экзаменуемый может получить от 0 до 10 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение письменной части экзаменационной работы – 53.

Перевод баллов в 2022 году согласно решению Государственной экзаменационной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 февраля 2022 года № 4-К осуществлялся в соответствии с рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14 февраля 2022 года № 04-36.

12.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Английский язык» в 2022 году

Таблица 12-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения ⁶⁵	Уровень сложности задания ⁶⁶	Средний процент выполнения заданий ⁶⁷	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в группах, получивших отметку ⁶⁸			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел 1. Задания по аудированию.							
1	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	Б	89,1%	35,3%	77,5%	92,5%	99,7%
2	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	Б	70,7%	70,6%	53,2%	69,5%	92,6%
3	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	Б	84,2%	29,4%	71,8%	86,4%	97,6%
4	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	Б	66,9%	47,1%	49,3%	68,6%	85,4%
5	Умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста.	Б	68,3%	15,3%	47,3%	72,6%	88,5%
6	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.	П	65,1%	29,4%	35,3%	72,1%	90,5%
7	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.	П	79,4%	35,3%	65,1%	81,7%	94,4%
8	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем	П	90,6%	52,9%	85,3%	91,8%	96,6%

⁶⁵ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁶⁶ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁶⁷ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁶⁸ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.						
9	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.	П	79,1%	23,5%	65,6%	82,8%	91,8%
10	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.	П	47,5%	17,6%	27,1%	46,9%	73,3%
11	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.	П	55,7%	23,5%	37,8%	54,4%	79,6%
Раздел 2. Задания по чтению.							
12	Умение читать про себя и понимать основное содержание текстов.	Б	92,2%	49,0%	84,9%	94,7%	98,8%
13	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	П	87,3%	47,1%	83,3%	86,9%	94,4%
14	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	П	84,3%	35,3%	68,6%	88,2%	98,9%
15	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	П	68,5%	23,5%	59,2%	67,1%	83,3%
16	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	П	87,6%	29,4%	79,6%	88,9%	97,6%
17	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	П	83,9%	29,4%	67,7%	88,2%	98,7%
18	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	П	78,4%	41,2%	73,4%	77,4%	87,3%
19	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте.	П	89,9%	23,5%	80,5%	93,0%	98,9%
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике.							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	87,1%	64,7%	75,9%	89,4%	97,6%
21	Грамматические навыки	Б	43,1%	17,6%	22,5%	44,3%	66,1%

	употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.						
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	59,2%	41,2%	40,6%	59,1%	81,7%
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	67,3%	17,6%	46,8%	69,7%	89,4%
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	90,5%	29,4%	79,6%	94,8%	99,2%
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	62,1%	35,3%	41,3%	61,5%	88,4%
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	89,9%	47,1%	75,2%	96,0%	99,5%
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	69,8%	17,6%	48,6%	74,2%	89,9%
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	47,7%	29,4%	27,1%	46,9%	73,5%
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	69,4%	17,6%	53,4%	73,0%	84,7%
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	75,8%	35,3%	56,9%	80,1%	92,9%
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	54,8%	17,6%	32,8%	58,5%	76,2%

32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	80,4%	52,9%	61,2%	86,6%	94,2%
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	67,5%	35,3%	47,9%	70,6%	86,8%
34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	82,1%	35,3%	66,3%	86,2%	96,3%
Раздел 4. Задания по письменной речи.							
35_K1	Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Решение коммуникативной задачи.	П	88,9%	31,4%	79,1%	92,2%	97,7%
35_K2	Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Организация текста.	П	90,1%	32,4%	81,4%	92,9%	98,4%
35_K3	Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Лексико-грамматическое оформление текста.	П	42,4%	0,0%	14,9%	43,0%	75,2%
35_K4	Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Орфография и пунктуация.	П	86,5%	20,6%	72,0%	91,9%	97,9%
Раздел 5. Задания по устной части.							
У1	Умение читать вслух текст с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией.	Б	66,8%	11,8%	35,7%	74,1%	94,2%
У2	Умение вести разные виды диалогов в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета.	П	65,7%	18,6%	45,9%	67,8%	87,3%
У3_K1	Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Решение коммуникативной задачи.	Б	74,5%	13,7%	54,5%	78,7%	94,1%
У3_K2	Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Организация высказывания.	Б	75,3%	8,8%	60,8%	78,8%	89,8%
У3_K3	Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Языковое оформление высказывания.	Б	45,2%	0,0%	19,6%	45,0%	76,9%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

✓ 21. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.

✓ 28. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.

✓ УЗ_К3. Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Языковое оформление высказывания.

задания повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15% отсутствуют.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного уровня сложности
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	1-4. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте. 5. Умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста. 12. Умение читать про себя и понимать основное содержание текстов. 21-28. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. 29-31, 33, 34. Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. У1. Умение читать вслух текст с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией. УЗ_К1. Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Решение коммуникативной задачи. УЗ_К2. Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Организация высказывания. УЗ_К3. Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Языковое оформление высказывания.	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	4. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте. 5. Умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста. 21-23, 25, 27, 28. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. 31, 33. Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием	35_К3. Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Лексико-грамматическое оформление текста.

	аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. У1. Умение читать вслух текст с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией. У3_К3. Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Языковое оформление высказывания.	
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	21, 28. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. У3_К3. Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Языковое оформление высказывания.	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «5»		Таковых нет

12.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Английский язык». Для анализа успешности выполнения отдельных заданий был использован один вариант КИМ из числа выполнявшихся обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает не совсем ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются хуже заданий повышенного уровня, при этом наблюдается достаточно лишь небольшое различие в решаемости заданий базового и повышенного уровней.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 65,98% обучающихся, с заданиями повышенного уровня – 70,57%. Таким образом, решаемость



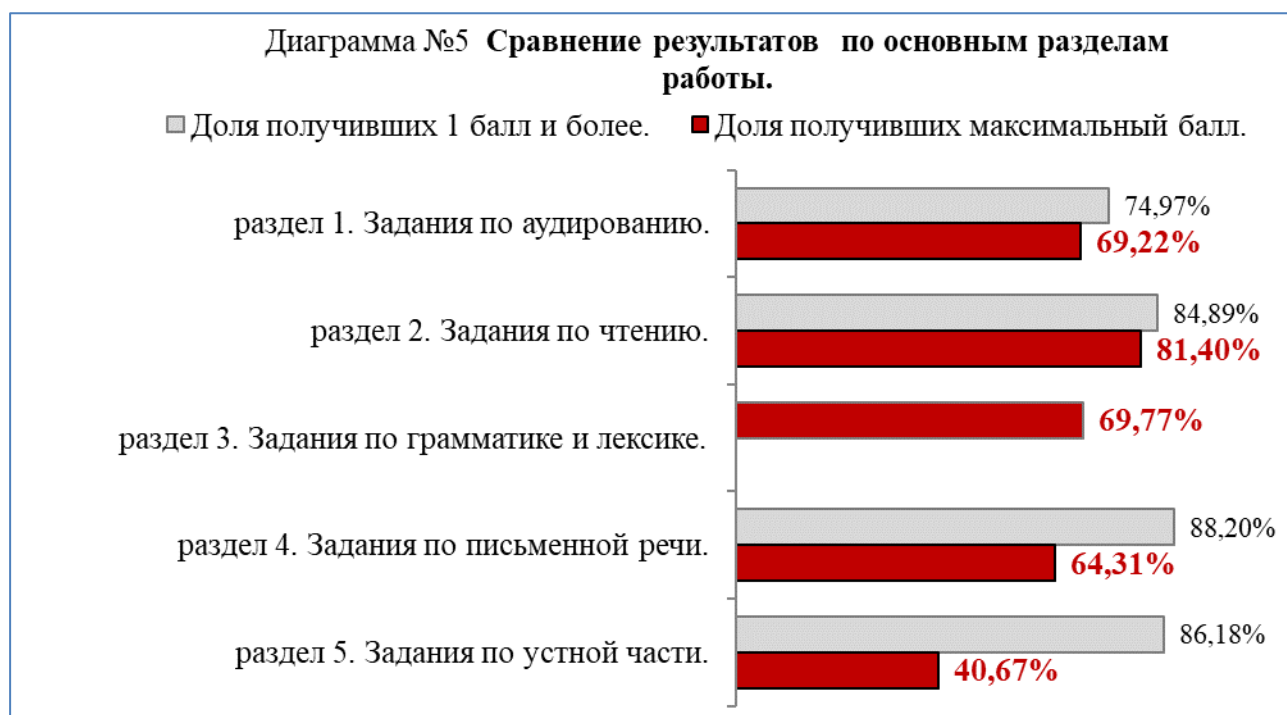
заданий отличаются достаточно высоким уровнем, а значения решаемости заданий повышенного уровня выше, чем значения решаемости заданий базового уровня.

Структура КИМа и значительная часть заданий начиная с ОГЭ 2020 года значительно изменилась (выпускники 2020 года обучались уже по новым стандартам), в КИМ ОГЭ-2021 также были внесены небольшие изменения, а КИМ ОГЭ-2022 хоть и остался без изменений, но фактически в этом году учащиеся 9-х классов проходили впервые итоговую аттестацию (в 2020 и в 2021 году в связи с пандемией ОГЭ по предметам по выбору не состоялся) и оценить динамику результатов с предыдущими годами не представляется возможным.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания экзаменационной работы по английскому языку разделены как по разделам экзаменационной работы, так и по проверяемым умениям.

Результаты по разделам работы представлены на диаграмме № 5, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий по разделам экзаменационной работы). Среди разделов работы успешнее всего выполняются задания по чтению, незначительно хуже – аудирование, грамматика и лексика и письменная речь. Задания по устной части выполняются в два раза хуже, чем задания по чтению.



Результаты по проверяемым умениям представлены на диаграмме № 6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий по блокам проверяемых умений).

Диаграмма №6 Сравнение результатов по проверяемым умениям.

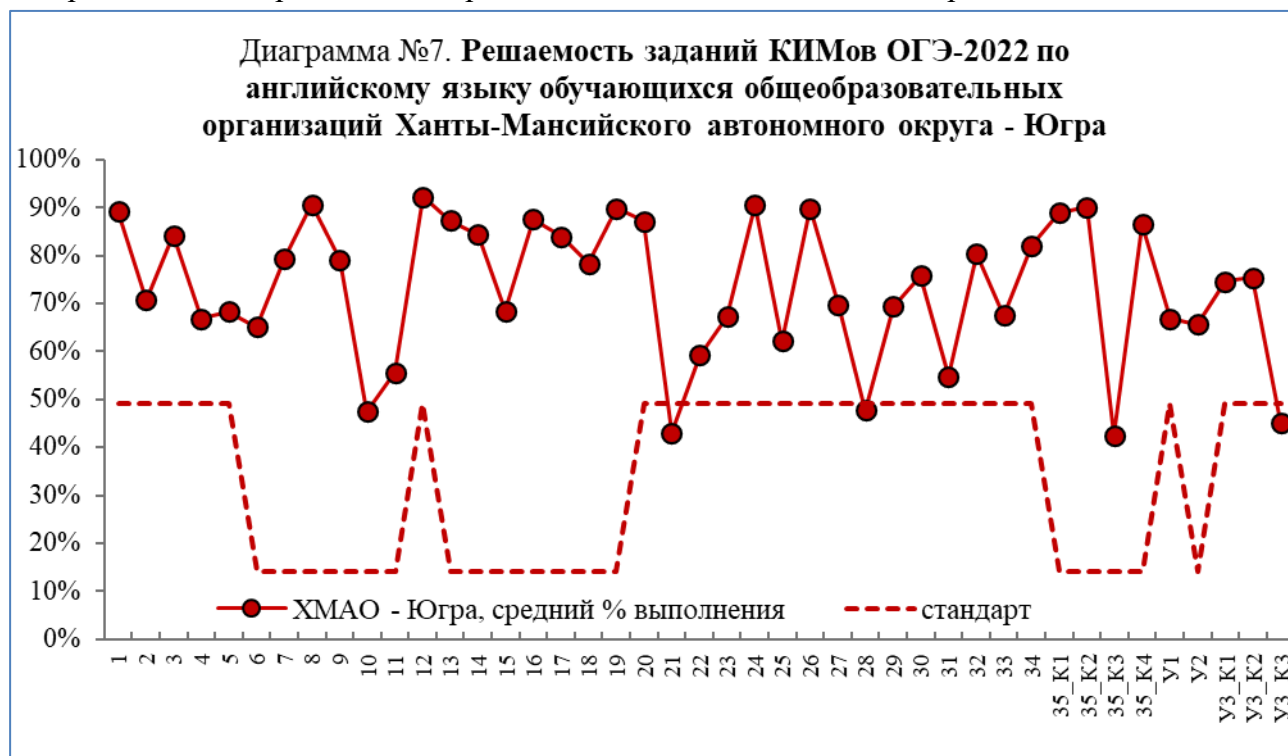


Решаемость по проверяемым умениям различается достаточно сильно. Наибольшие трудности вызвали блоки «Умение вести разные виды диалогов в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета», «Умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста» и «Умение создавать устное связное монологическое высказывание». Высокую решаемость (около 80% получивших максимальный балл) показали блоки «Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте» и «Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте».

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ОГЭ-2022 по английскому языку

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

Общую успешность выполнения заданий показана по всему массиву данных всех участников ОГЭ-22 по округу. На диаграмме № 7 показана позадачная решаемость⁶⁹ заданий ОГЭ-2022. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного уровней). На диаграммах этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».



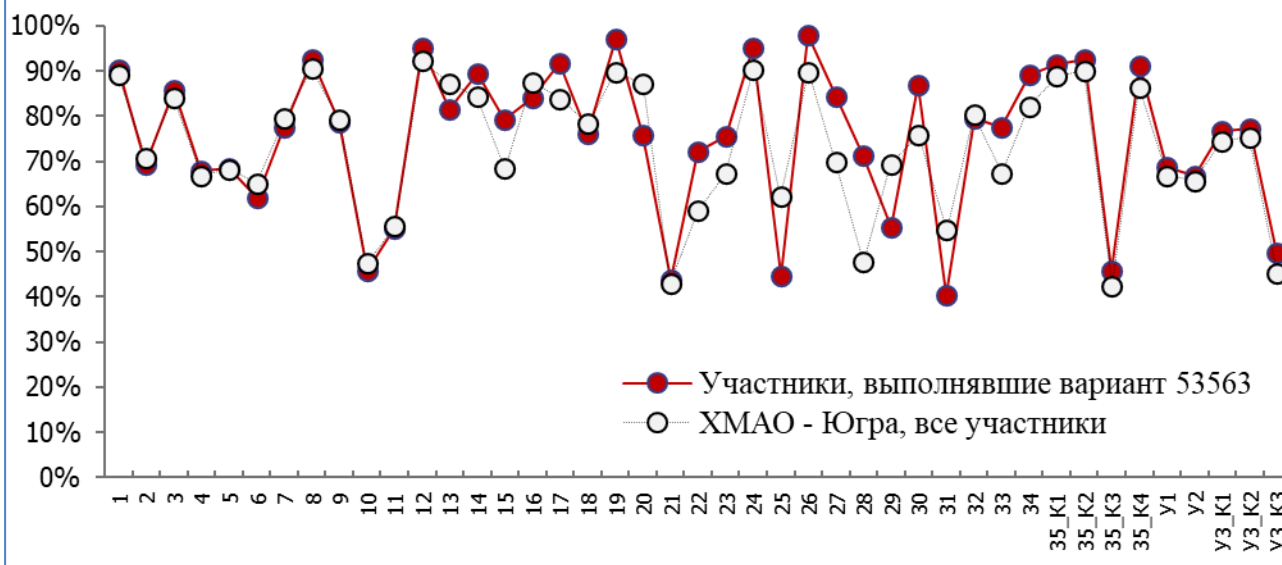
Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁷⁰.

Диаграмма № 8 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

⁶⁹ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁷⁰ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 12.3.5.

Диаграмма №8. Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022 по английскому языку всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Раздел «Грамматика и лексика», проверяющий языковую компетенцию, оказывается наиболее сложным. Участники экзамена допускают ошибки в заданиях раздела «Грамматика и лексика» (№№ 20-34), которые проверяют элементарный уровень владения грамматикой. Участники, набравшие минимальное количество баллов за эти задания, часто не знают видовременных форм глагола, в частности, форм прошедшего времени. Поскольку в разных вариантах экзаменационной работы задания первого и второго уровня были представлены в разной последовательности, процент правильного выполнения заданий участниками ОГЭ варьируется.

Рассмотрим ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении заданий №№ 20-34.

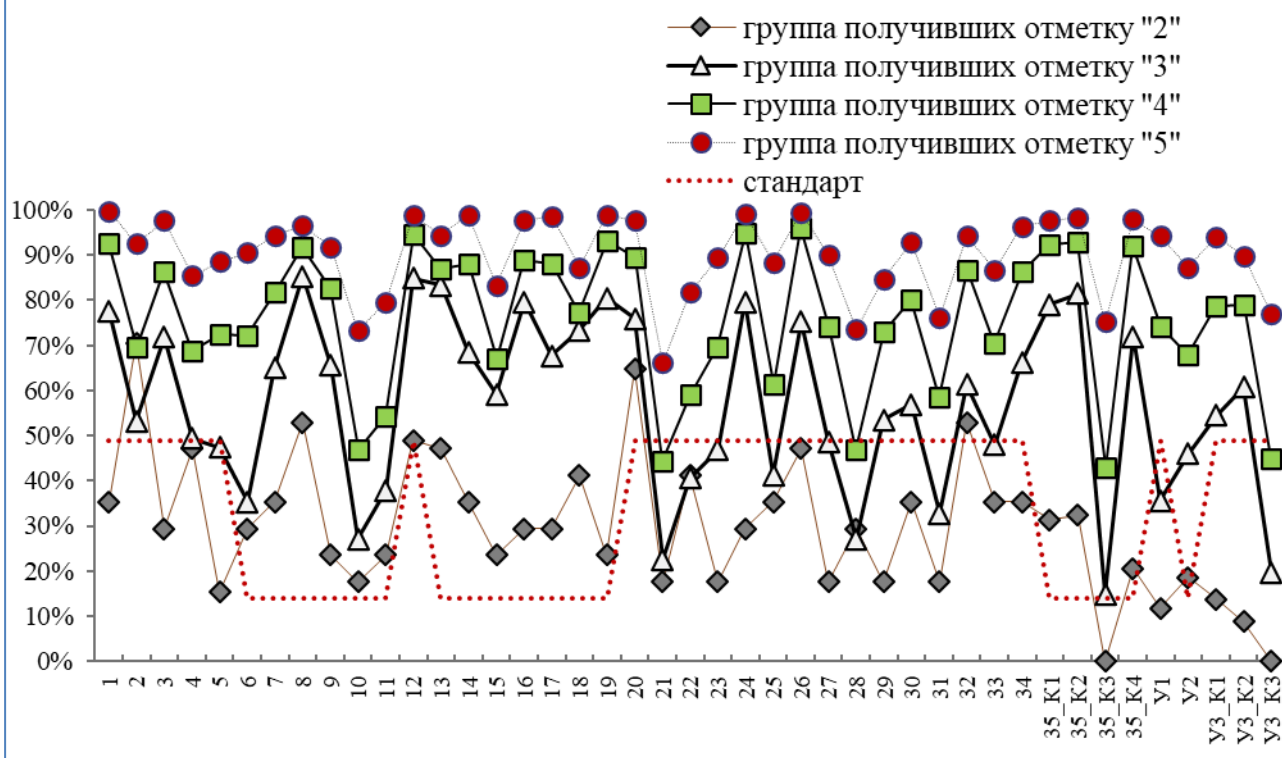
Типичными ошибками остаются: образование видовременной формы глагола (например, при использовании глаголов действительного залога в Present и Future Simple, Past Perfect).

Например: “There are still several trees in the garden I haven’t climbed yet,” Jenny said. One day she _____ the apple tree in the yard, when she suddenly slipped and fell down. CLIMB, задание 21; But now climbing was out – Jenny was determined to stick to her promise. “If I a real my promise, mum _____ upset. And I don’t want her to feel like this. GET

Диаграмма № 9 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку «2»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «3»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «4»;
- Группа обучающихся, получивших отметку «5»

Диаграмма №9. Сравнение решаемости заданий КИМов ОГЭ-2022 по английскому языку по группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по английскому языку отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по английскому языку нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Минимальные различия решаемости наблюдаются в заданиях № 4, № 21, № 28.
- Выпускники, получившие отметку «5», успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали задания №№ 10, 21, 28, 31, 35_K3 и У3_K3.
- Наиболее массовая группа выпускников, получившие отметку «4», показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня (кроме №№ 21, 28 и У3_K3) и выше 15% по заданиям повышенного уровня. Задания № 8, 12, 24 и № 26 в успешности выполнения мало отличаются от группы выпускников, получивших отметку «5».
- Выпускники, получившие отметку «3», освоили выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№ 21-23, 25, 27, 28, 31, 33 и задание У1.
- Группа выпускников, получивших отметку «2» освоила 21 из 43 проверяемых элементов.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы обучающихся.

Выпускники 9-х классов допускали ошибки в выполнении некоторых заданий раздела «Грамматика и лексика», проверяющий уровень владения грамматическими и лексико-грамматическими навыками.

Типичными ошибками остаются: образование видовременной формы глагола.

Процент правильного выполнения заданий участниками ОГЭ варьируется. При выполнении некоторых лексико-грамматических заданий данного раздела участникам экзамена не удалось преобразовать исходные слова так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста.

При выполнении задания № 33 «Личное письмо» по критерию «Решение коммуникативной задачи» экзаменуемые не смогли полно и точно ответить на заданные вопросы в письме-стимуле.

Все еще наблюдается довольно большое количество лексико-грамматических ошибок, процент выполнения задания по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» составил 26,68%.

В задании № 36 («Тематическое монологическое высказывание») участники экзамена не всегда смогли логично и связано построить монологическое высказывание на заданную тему в соответствии с планом, предложенным в задании. Экзаменуемые допускали ошибки, не умея полно и точно ответить на заданные вопросы, а также многочисленные грамматические, лексические и фонетические ошибки.

Диагностика реального уровня подготовки выпускников 9-х классов, планирующих сдавать ОГЭ по английскому языку, может позволить своевременно выявить пробелы в их знаниях и предпринять необходимые меры, направленные на преодоление наиболее значимых недостатков в подготовке будущих участников ОГЭ.

Необходимо ежегодно отслеживать уровень усвоения элементов содержания, сформированных умений и видов деятельности. Контроль осуществлять не только по материалу прошедшего года, но и предыдущих лет. В соответствии с полученными результатами проводить корректирующие мероприятия

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Выявленные успехи в образовательной подготовке по английскому языку выпускников 2022 года объясняются использованием в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре основных учебно-методических комплексов по учебному предмету «Английский язык» из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в образовательных организациях в 2021-2022 учебном году и которые полностью соответствуют экзаменационной модели по английскому языку.

12.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Под метапредметными результатами понимаются освоенные учащимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях.

Метапредметные результаты обучающихся – это освоенные ими универсальные учебные действия (познавательные, регулятивные и коммуникативные), обеспечивающие овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться, а также межпредметные понятия. При выполнении заданий КИМ по английскому языку можно выделить то, что задания с развернутым ответом непосредственно показывают уровень сформированности метапредметных умений.

Задание № 35

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Nick:

From: Nick @mail.uk
To: Russian_friend @oge.ru
Subject: School Friends
...We've moved house and now I have to go to a new school. It's a pity because I liked my old school and I had a lot of friends there. ...What do you like most about your school? Have you got a lot of friends at school? What do you usually do with your school friends in your free time?

...Write a message to Nick and answer his 3 questions.

Write **100–120 words**.

Remember the rules of letter writing

Рассмотрим некоторые типичные ошибки, допущенные участниками экзамена данной группы в одном из вариантов задания № 35.

Статистика показывает, что самым сложным для экзаменуемых при выполнении задания № 35 все еще является решение коммуникативной задачи. Критерий оценки, связанный с решением коммуникативной задачи (K1), является основным при написании личного письма. Некоторые выпускники 9-х классов не могут полно и точно ответить на заданные вопросы в письме-стимуле, а в ряде случаев даже не понимают их смысл, что свидетельствует о слабой сформированности метапредметных умений.

Много неточностей в ответах на вопросы. Например, вопрос (“What do you like most about your school?”), некоторые экзаменуемые пишут, что им нравится в школе, не указывая, что нравится больше всего. В вопросе (“What do you usually do with your school friends in your free time?”), некоторые участники экзамена пишут том, что они обычно делают в школе, а не в свободное время. Все эти ответы не соответствуют полностью поставленной коммуникативной задаче.

Во вступительной части письма необходимо начать с обязательного компонента письма – благодарности за полученное письмо (“Thank you for your email.”), а в заключительной части должна быть выражена надежда на последующие контакты. Некоторые выпускники во вступительной части письма писали только благодарность, но надежды на последующие контакты не было высказано, что являлось ошибкой.

Помимо нарушений, связанных с отклонением от темы задания, в работах экзаменуемых нередко встречается отсутствие ответов на два вопроса, а также текст письма не соответствует требуемому объему (меньше 90 слов). Если экзаменуемый не справляется с требованиями по содержанию задания, объема высказывания, то получает за первый критерий «Решение коммуникативной задачи» 0 баллов, который автоматически выставляется и по всем другим критериям. Таким образом, в 0 баллов оценивается всё задание.

Одним из метапредметных результатов освоения основной образовательной программы, устанавливаемые ФГОС ООО, является умение выделять основную мысль, главные факты, устанавливать логическую последовательность основных фактов. Критерий 1 решение коммуникативной задачи в задании № 35 КИМ ОГЭ по английскому языку показывают уровень сформированности метапредметных умений.

При подготовке выпускников к ОГЭ следует делать акцент на выполнении требований задания и внимательное чтение текста задания, а также соблюдение формата электронного письма. Формат задания № 35 в 2022 году был изменен, но некоторые обучающиеся писали не электронное письмо, а письмо другу личного характера.

Участники ОГЭ употребляют в электронном письме такие средства логической связи, как *however*, *moreover*, что нехарактерно для формата электронного письма. Типичной ошибкой при выполнении данного задания является также отсутствие логических переходов и средств логической связи между абзацами. Все указанные элементы должны быть логично выстроены и объединены между собой средствами логической связи, переходы от одной части письма к другой должны быть обоснованными. Все еще некоторые выпускники 9 классов пишут письмо без деления на абзацы.

Задание № 3 – тематическое монологическое высказывание (устная часть)

Task 3. You are going to give a talk about animals. You will have to start in 1.5 minutes and speak for not more than 2 minutes (10-12 sentences).

Remember to say:

what wild animals live in your region;

whether it is a good idea to keep a wild animal as a pet, and why;

why people build zoos in cities and towns;

What your attitude to zoos is.

В задании № 3 устной части («Тематическое монологическое высказывание») требовалось логично и связано построить монологическое высказывание на заданную тему в соответствии с планом, предложенным в задании. Участники экзамена допускали ошибки. Так, отвечая по пункту “whether it is a good idea to keep a wild animal as a pet, and why?”, выпускники просто соглашались или не соглашались хорошо ли содержать дикое животное как домашнего питомца, забывая о том, что необходимо дополнить ответ, почему это хорошо или плохо. Такой ответ рассматривался экспертами как неполный и неточный.

Многие участники ОГЭ при ответе на пункт “why people build zoos in cities and towns” совершенно не могли решить коммуникативную задачу. Некоторые участники экзамена вместо связанного тематического монологического высказывания продуцировали ответы на вопросы, данные в задании. Были также отмечены отклонения от предлагаемого плана монологического высказывания, несоблюдение объема высказывания, отсутствие или неправильное использование средств логической связи и многочисленные грамматические, лексические и фонетические ошибки.

При выполнении задания № 35 «Личное письмо» и задания № 3 устной части – «тематическое монологическое высказывание» некоторым экзаменуемым не удалось логично построить монологическое высказывание на заданную тему в соответствии с планом. Отдельные ошибки часто вызваны невнимательностью и отсутствием самопроверки. Таким образом, следует отметить, что слабая сформированность метапредметных умений негативно влияет на выполнение заданий КИМ ОГЭ по английскому языку.

12.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

✓ В аудировании: понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации.

✓ В чтении: понимание основного содержания прочитанного текста, понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.

✓ В письме: понимание основной коммуникативной задачи (дать ответ на запрашиваемую информацию), умение выразить свои мысли в заданном объеме и написать текст в соответствии с требуемым форматом.

✓ В говорении: навык чтения вслух небольших аутентичных текстов, построенных на изученном языковом материале, демонстрирующее понимание текста, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации; умение строить связное и логичное высказывание.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ОГЭ-2022 по учебному предмету «Английский язык»

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного уровня сложности
Все обучающиеся округа в целом	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Языковое оформление высказывания.	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «2»	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте. Умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста. Умение читать про себя и понимать основное содержание текстов. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной	Умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Лексико-грамматическое оформление текста.

	части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Умение читать вслух текст с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией. Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Решение коммуникативной задачи. Организация высказывания. Языковое оформление высказывания.	
Группа обучающихся, получивших отметку «3»	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте. Умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Умение читать вслух текст с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией. Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Языковое оформление высказывания.	Не актуальны для данной группы
Группа обучающихся, получивших отметку «4»	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Умение создавать устное связное монологическое высказывание. Языковое оформление высказывания.	Таковых нет
Группа обучающихся, получивших отметку «5»	Таковых нет	Таковых нет

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Анализ результатов ОГЭ по английскому языку в 2022 году показал, что в целом выпускники основной школы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры справились с государственной итоговой аттестацией и продемонстрировали достаточный уровень знаний по английскому языку.

В таких видах речевой деятельности как «Аудирование» и «Чтение» экзаменуемые показали хороший уровень. Так, умения обучающихся в области аудирования и чтения следует считать хорошо сформированными. В этих видах речевой деятельности участники экзамена традиционно успешнее, чем в продуктивных видах речевой деятельности. Достаточен уровень сформированности умений экзаменуемых в разделах «Грамматика и лексика», «Письмо» и «Говорение». Но результаты выполнения выпускниками 9 классов ХМАО – Югры заданий этих разделов несколько ниже.

Прочие выводы

У обучающихся на хорошем уровне развиты следующие умения:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста;
- умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию;
- умение понимать эксплицитно представленную информацию;
- умение понимать основное содержание прочитанного текста;
- умение отвечать на услышанные вопросы, сообщать фактическую информацию.

Хорошо сформированы следующие навыки:

- умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию;
- грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте;
- лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

Недостаточно развиты следующие умения:

- умение написания письма личного характера зарубежному другу по переписке с учетом требований оформления письма личного характера, умение отвечать на поставленные вопросы в письме;

– умение монологической речи: сделать сообщение на заданную ситуацию по предложенному плану, умение связно и последовательно высказываться. Недостаточно сформированы следующие навыки:

- речевые грамматические навыки;
- речевые лексические навыки;
- орфографические навыки;
- навыки чтения текста в соответствии с правилами чтения и навыки ритмико-интонационного оформления различных типов предложений.

12.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Английский язык»

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

12.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» для всех обучающихся

При подготовке обучающихся 9-х классов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры к ОГЭ по английскому языку следует обращать внимание на наиболее проблемные участки знаний, которые демонстрируют полученные результаты, и не только обучать навыкам выполнения экзаменационных заданий, но и повышать у обучающихся уровень владения английским языком. Для повышения уровня языковой подготовки выпускников 9 классов автономном округе рекомендуется следующее:

1. Начинать подготовку к ОГЭ следует со знакомства выпускников с нормативными документами ОГЭ, такими как спецификация, кодификатор, демоверсия. Затем следует уделить внимание изучению форматов всех заданий в каждом из разделов экзаменационной работы, определить особенности видов речевой деятельности и умения, которые необходимы для успешного решения разных видов заданий, отработать разные стратегии их выполнения.

2. Целенаправленно формировать специальные приёмы организации учебной деятельности, которые являются необходимым фактором развития самостоятельности

обучающихся. В соответствии с технологией уровневой дифференциации чётко определять по каждой теме систему заданий, реализующих требования стандарта к подготовке выпускников 9-х классов.

3. Выстраивать индивидуальную работу со слабоуспевающими обучающимися по достижению обязательного уровня усвоения соответствующего содержания. Для обучающихся, мотивированных к изучению английского языка и успешной сдаче ОГЭ, необходимо постоянно использовать комплексные задания.

4. Необходимо знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми участниками ГИА на ОГЭ, разбирать причины их возникновения. На основании анализа результатов ОГЭ по английскому языку в 2022 году представляется необходимым обращать больше внимания при обучении английскому языку развитию умений учащихся в продуктивных видах речевой деятельности. Обращает на себя внимание понижение уровня умений письменной и устной речи. По итогам ОГЭ 2022года особое внимание обратить на типичные ошибки по разделу «Письмо» и «Лексика и грамматика», организовывать работу по их предупреждению в соответствии с уровнем подготовленности обучающихся. Обращать внимание обучающихся на объем заданий при письме. При формировании навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов, проводить эффективную работу над лексическим материалом на всех основных этапах обучения; выполнять задания, позволяющие употреблять изучаемую лексику для решения коммуникативных задач; обращать внимание на устойчивые сочетания и фразовые глаголы. Для отработки лексических и грамматических навыков предлагать связные аутентичные тексты, добиваясь понимания того, для чего употребляется то или иное грамматическое явление. Учить анализировать и редактировать собственные письменные работы.

5. В подготовке к заданиям устной части следует уделять больше внимания чтению с листа научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия. Кроме того, необходимо постоянно проводить тренинги спонтанной речи по пройденной тематике, используя при этом обращенность к лексике. Обучать учащихся правилам работы с тестовыми заданиями, предполагающими различные формы ответов: с выбором ответов, с кратким или развёрнутым ответом.

6. В целях совершенствования организации и методики обучения выпускников 9-х классов английскому языку необходимо ознакомление участников итоговой государственной аттестации с информационными ресурсами: официальным информационным порталом основного государственного экзамена (<http://gia.edu.ru/>); открытым банком заданий ОГЭ с сайта ФИПИ (www.fipi.ru); методическими рекомендациями ФИПИ, ежегодно публикующимися в методических периодических изданиях и выставляемыми на сайтах ФИПИ и Рособнадзора, которые призваны помочь учителю в организации полноценной работы по подготовке обучающихся к ОГЭ.

7. Включить в тематику заседаний методического объединения учителей английского языка рассмотрение следующих вопросов:

Организация деятельности учителей ХМАО – Югры по подготовке выпускников 9-х классов к ГИА.

Анализ результативности индивидуальной работы с обучающимися, имеющими пониженную учебную мотивацию.

Проблема объективности оценивания знаний обучающихся в подготовке к ГИА в форме ОГЭ.

Анализ итогов ОГЭ по английскому языку и задачи методического объединения по совершенствованию качества образовательного процесса.

Развитие у обучающихся умений и навыков самоорганизации учебной деятельности. Обсуждение подобных вопросов поможет учителям повысить профессиональную компетентность по теоретическим и практическим аспектам ОГЭ. Всесторонний анализ собственного опыта педагогической деятельности в контексте требований ОГЭ и анализа результатов выполнения КИМ за предыдущий год, оценка учебных и личностных достижений обучающихся по английскому языку помогут методическому объединению сформулировать приоритеты в методической работе с учителями по подготовки к ГИА в форме ОГЭ по английскому языку.

12.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- Выстраивать индивидуальную работу со слабоуспевающими обучающимися по достижению обязательного уровня усвоения соответствующего содержания. Для обучающихся, мотивированных к изучению английского языка, необходимо постоянно использовать комплексные задания.
- Проводить репетиционные ОГЭ, отбирать материалы для самостоятельной работы учащихся, планирующих принимать участие в ОГЭ.
- Выполнять задания ОГЭ, требующие развернутого ответа, и оценивать развернутые ответы согласно критериям.
- Приучать обучающихся внимательно читать задания и инструкции.

12.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

12.5.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek9/MR_angl_9.pdf

12.5.2. Дата размещения

24 августа 2022 года

Составители отчета по учебному предмету «Английский язык»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Английский язык</i>	<i>Маджарова Ольга Нарановна, муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», г. Ханты-Мансийск, учитель английского языка</i>	<i>Ведущий эксперт, председатель ПК по иностранному языку</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Английский язык</i>	<i>Фомин Александр Димитров, заведующий регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	
2.	<i>Английский язык</i>	<i>Васильева Наталья Сергеевна, инженер по АСУП отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	
3.	<i>Английский язык</i>	<i>Яркова Инна Николаевна, эксперт отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур регионального центра оценки качества образования АУ «Институт развития образования»</i>	